

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 9Co/143/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417213564  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Szombathová Poláková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4417213564.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovvej a členiek senátu Mgr. Ingrid Vallovej a JUDr. Kataríny Marčekovej, v spore žalobcov: 1. A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C., A. XXX/X, 2. D. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C., A. XXX/X, obaja zastúpení: Združenie na ochranu práv občana - AVES, so sídlom Bratislava, Jána Poničana 9, IČO: 50 252 151, proti žalovaným: 1. Platiť sa oplatí s. r. o., so sídlom Bratislava, Košická 56, IČO: 45 684 618, 2. GENERAL FACTORING, a. s., so sídlom Bratislava, Košická 56, IČO: 35 838 825, obaja zastúpení: JUDr. Martin Aksamit, nar. XX. XX. XXXX, bytom E., B. XXXX, o určení, že nehnuteľnosti nie sú zaťažené záložným právom, o odvolaní žalobcov v 1. a 2. rade proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 26. apríla 2022 č. k. 18Csp/102/2017-413 v spojení s opravným uznesením zo dňa 14. októbra 2022 č. k. 18Csp/102/2017-493 takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v jeho napadnutom zamietajúcom výroku m e n í nasledovne:

Súd určuje, že nehnuteľnosti, ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území F. C., obec C., okres Nové Zámky, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Správou katastra Nové Zámky, ako: parcela registra „C“ - parcelné číslo: 1409/5 - vinice o výmere 300 m<sup>2</sup>, parcelné číslo: 1412/1 - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 464 m<sup>2</sup>, parcelné číslo: 1412/2 - záhrady o výmere 403 m<sup>2</sup>, parcelné číslo: 1412/8 - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 90 m<sup>2</sup>, a rodinný dom súpisné číslo XXX na parcele číslo: 1412/1 nie sú zaťažené záložným právom zriadeným Záložnou zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. 0242790113-1 a Mandátnej zmluvy zo dňa 29. 01. 2009 v prospech žalovaného v 1. rade - Platiť sa oplatí, s. r. o., IČO: 45 684 618 ako postupníka na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0723/2015/CE zo dňa 29. 06. 2015 uzatvorenej medzi: Slovenská sporiteľňa, a. s., Bratislava, IČO: 00 151 653 ako postupcom a Platiť sa oplatí s. r. o., Bratislava, IČO: 45 684 618 ako postupníkom.

Súd určuje, že nehnuteľnosti, ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území F. C., obec C., okres Nové Zámky, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, ako: rodinný dom C. G. XXX F. D. G.: 1412/8 - právny vzťah k parcele, na ktorej leží stavba s. č. XXX, je evidovaný na liste vlastníctva číslo XXXX, nie sú zaťažené záložným právom zriadeným Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. 0242790113-1 a Mandátnej zmluvy zo dňa 29. 01. 2009 v prospech žalovaného 1/ - Platiť sa oplatí, s. r. o., IČO: 45 684 618 ako postupníka na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0723/2015/CE zo dňa 29. 06. 2015 uzatvorenej medzi: Slovenská sporiteľňa, a. s., Bratislava, IČO: 00 151 653 ako postupcom a Platiť sa oplatí s. r. o., Bratislava, IČO: 45 684 618 ako postupníkom.

Vo zvyšnom rozsahu zamietajúceho výroku napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e .

Napadnutý výrok o zrušení neodkladného opatrenia vydaného uznesením Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 11. septembra 2017 č. k. 18Csp/102/2017-96 z r u š u j e .

Vo vzťahu žalobcov v 1. a 2. rade a žalovaného v 1. rade žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Žalovanému v 2. rade priznáva voči žalobcom v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1.1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu zamietol, neodkladné opatrenie, ktoré bolo vyhlásené uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 18Csp/102/2017-96 zo dňa 11. 09. 2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09. 10. 2017 zrušil a žalovaným v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania nepriznal. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanoveniami § 52 ods. 1, § 53 ods. 1, 2, 3, 5, 10, § 54 ods. 1, 2, § 100 ods. 1, 2, § 101, § 102, § 139 ods. 1, § 151j ods. 1, 2, § 151 l ods. 1, 4, § 139 ods. 1, § 524 ods. 1, 2, § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 92 ods. 8 prvá veta zákona číslo 483/2001 Z. z., 137 písm. c/, § 335 ods. 1 CSP. Uviedol, že žalobcovia sa podanou žalobou domáhali nariadenia neodkladného opatrenia tak, ako je uvedené v petite návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a vo veci samej sa domáhali, aby súd určil, že na nehnuteľnostiach zapísaných v katastri nehnuteľností okres Nové Zámky, obec C., katastrálne územie F. C., na liste vlastníctva číslo XXXX H. XXXX, ktoré sú bližšie špecifikované v petite návrhu, neviazne záložné právo v prospech žalovaného v 1. rade, ktoré vzniklo na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam číslo 0242790113-1 a Mandátnej zmluvy zo dňa 29. 01. 2009, uzavretej medzi žalobkyňou 1/ a žalobcom 2/ ako záložnými dlžníkmi a Slovenskou sporiteľňou a. s. ako záložným veriteľom, s právnymi účinkami vkladu podľa V 7482/2008 zo dňa 11. 02. 2009 v znení Zmluvy o postúpení pohľadávok číslo 0723/2015/CE zo dňa 29. 06. 2015, uzatvorenej medzi Slovenská sporiteľňa a. s. Bratislava ako postupcom a Platiť sa oplatí ako postupníkom - Z 4871/15, číslo zmeny 454/15. Žalobu odôvodnili tým, že dňa 24. 10. 2008 uzavrela žalobkyňa 1/ a nebohý I. B. (manžel žalobkyne 1/ a otec žalobcu 2/) s právnym predchodcom žalovaného 1/ Slovenská sporiteľňa a. s. Zmluvu o splátkovom úvere č. 0242790113, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 18.256,66 eura. Dňa 24. 10. 2008 uzavrela žalobkyňa 1/ a nebohý I. B. s právnym predchodcom žalovaného 1/ C., H.. Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. 0242790113-1; dňa 29. 12. 2008 Dodatok č. 1 k Zmluve o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a dňa 29. 01. 2009 Dodatok č. 2 k Zmluve o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam. Predmetom zálohu sa stali nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobkyne 1/ a neboheho I. B. nachádzajúce sa v katastrálnom území F. C., obec C., okres Nové Zámky, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Správou katastra Nové Zámky, a to: pozemky registra „C“ parcelné číslo: 1409/5, druh pozemku: vinice, výmera v m2: 300, parcelné číslo: 1412/2, druh pozemku: záhrady, výmera v m2: 403, parcelné číslo: 1412/1, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, výmera v m2: 464, parcelné číslo: 1412/8, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, výmera v m2: 90, stavby rodinný dom, súpisné číslo: 850, na parcele číslo: 1412/1. Dňa 08. 05. 2011 došlo k úmrtiu I. B. (dlžník), čím súčasne došlo k strate príjmu do domácnosti a žalobkyňa 1/ už nebola ďalej platobne schopná splácať poskytnutý úver. Výzvou zo dňa 07. 11. 2011 právny predchodca žalovaného 1/ C., H. vyzval žalobkyňu 1/ na zaplatenie omeškaných splátok úveru pred začatím dražby nehnuteľnosti. Dňa 17. 07. 2012 bolo žalobkyňi 1/ doručené Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, ktorým právny predchodca žalovaného 1/ SLSP, a. s. vyzval žalobkyňu 1/ k splateniu celej pohľadávky spolu s príslušenstvom do 10 dní od prevzatia oznámenia vo výške 17.128,24 eura. Dňa 16. 07. 2015 bolo žalobkyňi 1/ doručené Oznámenie o postúpení pohľadávky, ktorým právny predchodca žalovaného 1/ C., H. oznámil žalobkyňi 1/, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0723/2015/CE, uzatvorenej dňa 29. 06. 2015, postúpila banka pohľadávku spoločnosti: Platiť sa oplatí s. r. o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 456 84 618. Uviedli ďalej, že podľa Osvedčenia o dedičstve č. k. 8D 235/2011-17; Dnot 114/2011 zo dňa 16. 08. 2011, I. B., nar. XX. XX. XXXX, dátum úmrtia XX. XX. XXXX, naposledy trvale bytom C., A. J. XXX/X ako poručník zomrel bez zanechania závetu a listiny o vydedení. Dediť po ňom v 1. zák. skupine nastupujú deti: 1. D. B. (žalobca 2/), nar. XX. XX. XXXX, bytom A. J. XXX/X, XXX XX C. v pomere 1/3, 2. A. D., K. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom L., M. XXX//XX v pomere 1/3 a pozostalá manželka: 3. A. B., K. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. J. XXX/X, XXX XX C. v pomere 1/3. Prítomní dedičia o vyporiadaní dedičstva uzavreli dedičskú dohodu: ideálny 1-ový podiel rodinného domu súp. č. 1350, ktorý sa nachádza v obci C., kat. územie F. C., zapísaný v katastri nehnuteľností Správy katastra Nové Zámky, na LV č. XXXX: stavby: súpisné číslo XXXX F. D. G. XXXX/X rodinný dom, Iné údaje: parcely 1412/8 pod stavbou je evidovaná na LV č. XXXX v pomere 1 titulom vyporiadania BSM, Iné údaje: geom. plán č. 91/2008 pod BLV 1 a titulom vyporiadania majetku v BSM v pomere 1 prevezme: D. B. nar. XX. XX. XXXX, bytom A. J. XXX/X, XXX XX C. v celosti k vyššie uvedeným podielom poručníka, voči ustupujúcim spoludedičkám bezplatne. Žalovaný 1/ Oznámením zo dňa 29. 07. 2015

začal výkon záložného práva, ktorý dal do katastra nehnuteľností zapísať ako poznámku. Oznámenie o začatí výkonu záložného práva zo dňa 29. 07. 2015 žalobcovi 2/ ako spoluvlastníkovi predmetných nehnuteľností nebolo oznámené ani nedoručené. Žalovaný 2/ ako dražobník oznámením zo dňa 22. 12. 2015 doručil žalobkyni 1/ Oznámenie o dobrovoľnej dražbe - DD GF216/15 - 1. kolo. Oznámenie o dobrovoľnej dražbe - DD GF216/15 - 1. kolo zo dňa 22. 12. 2015 žalobcovi 2/ ako spoluvlastníkovi predmetných nehnuteľností nebolo oznámené ani nedoručené. Žalovaný 2/ ako dražobník oznámením zo dňa 15. 08. 2016 doručil žalobkyni 1/ Oznámenie o opakovanej dobrovoľnej dražbe - DD GF216/15 - 2. Kolo. Oznámenie o dobrovoľnej dražbe - DD GF216/15 - 2. kolo zo dňa 15. 08. 2016 žalobcovi 2/ ako spoluvlastníkovi predmetných nehnuteľností nebolo oznámené ani nedoručené. Je zrejmé, že právny predchodca žalovaného 1/ oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti predmetný úver predčasne zosplatnil dňa 17. 07. 2012. Je zrejmé, že nasledujúcim dňom 18. 07. 2012 sa mohol právny predchodca žalovaného 1/ po prvý raz domáhať uspokojenia svojej pohľadávky z úverovej zmluvy, či už podaním žaloby na súd, alebo zo zálohu. Z uvedeného je teda zrejmé, že premlčacia lehota zabezpečenej pohľadávky začala plynúť, počnúc dňom 18. 07. 2012 a najneskôr uplynula s následkom premlčania práva dňa 19. 07. 2015. Žalovaný 1/ ako Postupník vydal Oznámenie o začatí výkonu záložného práva PSO2016/15/07A dňa 29. 07. 2015. Oznámenie o dobrovoľnej dražbe -1. kolo žalovaný 2/ vydal dňa 22. 12. 2015. Záložné právo je premlčané a právo žalovaného 1/ domáhať sa uspokojenia zo zálohu zaniklo. Záložné právo, ktoré sa premlčalo najneskôr k rovnakému dňu 19. 07. 2015 síce naďalej existuje, avšak už iba v naturálnej forme a z tohto dôvodu sa nemožno domáhať ani jeho realizácie.

1.2. Súd prvej inštancie uviedol, že v prvom rade skúmal, či majú žalobcovia na podanej žalobe s prihliadnutím na § 137 písm. c/ CSP naliehavý právny záujem. Po pripustení návrhu na zmenu petitu uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 18 Csp 102/2017- 391 zo dňa 19. 01. 2022, bolo predmetom konania určenie, že nehnuteľnosti zapísané na listoch vlastníctva číslo XXXX H. XXXX, katastrálne územie F. C. nie sú zaťažené záložným právom, jedná sa teda o určovaciu žalobu podľa § 137 písm. c/ CSP. Ak žalobcovia žiadajú v žalobe určiť, že nehnuteľnosti v ich vlastníctve nie sú zaťažené záložným právom, nemôžu to dosiahnuť inak, iba podaním určovacej žaloby, súd preto v uvedenom prípade považoval naliehavý právny záujem žalobcov na podaní žaloby za preukázaný.

1.3. Súd prvej inštancie sa ďalej zaoberal otázkou pasívnej legitímácie žalovaného v 1. rade v konaní, teda otázkou, či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky medzi bankou a žalovaným v 1. rade. Vychádzal z toho, že vo veci sa jedná o tzv. bankový úver, ktorý bol žalobkyni v 1. rade a jej manželovi ako dlžníkom poskytnutý bankou. Súd prvej inštancie aplikoval na danú vec § 92 ods. 8 Zákona o bankách. V konaní nebolo sporné, že ku dňu postúpenia pohľadávky žalobcovia neplnili riadne a včas svoj dlh a boli v omeškaní s plnením čo i len jednej splátky nepretržite viac ako 90 kalendárnych dní. Súd mal preukázané, že právny predchodca žalovaného v 1. rade vyzval žalobkyňu v 1. rade na zaplatenie omeškaných plátok úveru výzvou zo dňa 07. 11. 2011 na okamžité zaplatenie omeškaných splátok do 10 dní odo dňa doručenia výzvy. Žalobkyňa v 1. rade bola upozornená, že ak nedôjde k úhrade omeškaných splátok, vyhlási Slovenská sporiteľňa a. s. mimoriadnu splatnosť úveru a pristúpi k realizácii záložného práva formou dobrovoľnej dražby. Žalobkyňa v 1. rade výzvu prevzala dňa 14. 11. 2011. Bola splnená podmienka nepretržitého omeškania po dobu viac ako 90 dní - žalobkyňa v 1. rade je v omeškaní s uhradením dlhu najneskôr od 07. 11. 2011, pohľadávka bola postúpená dňa 16. 07. 2015. Podľa názoru súdu je bez právneho významu, či mohla byť pohľadávka pôvodného veriteľa v čase postúpenia pohľadávky premlčaná. Občiansky zákonník postúpenie premlčanej pohľadávky nevylučuje. Je nepochybné, že v uvedenom konaní sa jedná o spotrebiteľský spor. Zmluva o splátkovom úvere č. 0242790113 zo dňa 24. 10. 2008 poskytnutá žalobkyni v 1. rade a jej manželovi na nadobudnutie, úpravu a údržbu nehnuteľností je spotrebiteľskou zmluvou (aj keď nie zmluvou o spotrebiteľskom úvere - s prihliadnutím na § 2 ods. 1 písm. a/ zákona číslo 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzavretia zmluvy). Podmienky pre postúpenie pohľadávky banky bez súhlasu žalobkyne v 1. rade na tretiu osobu, ktorá nie je bankou (žalovaný v 1. rade) podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách boli splnené a vo veci došlo k platnému postúpeniu pohľadávky banky voči žalobkyni v 1. rade na žalovaného v 1. rade.

1.4. Z hľadiska prejednávaného sporu nie je dôležité, či došlo k premlčaniu pohľadávky žalovaného v 1. rade alebo jeho právneho predchodcu voči žalobkyni v 1. rade. Práva žalovaného v 1. rade vyplývajúce z úverovej zmluvy, resp. záložnej zmluvy sú samostatnými právami - každé z nich sa mohlo premlčať samostatne. Navyše, podľa § 151j ods. 2 Občianskeho zákonníka pohľadávka zabezpečená záložným právom nie je riadne a včas splnená, môže sa záložný veriteľ uspokojiť alebo domáhať sa uspokojenia zo

zálohu aj vtedy, keď zabezpečená pohľadávka je premlčaná. Súd sa preto pri rozhodovaní nezaoberal premlčaním pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o splátkovom úvere a zaoberal sa len premlčaním záložného práva. Pre možnosť uplatnenia záložného práva bolo nevyhnutné zosplatnenie úveru - realizácia záložného práva pred zosplatnením úveru nebola podľa názoru súdu možná s prihliadnutím na článok IV. záložnej zmluvy.

1.5. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalovaného v 1. rade zaslal žalobkyni v 1. rade poslednú výzvou na zaplatenie omeškaných splátok úverovej zmluvy č. 0242790113 zo dňa 07. 11. 2011. Žalobkyňa v 1. rade bola upozornená, že ak nedôjde k úhrade omeškaných splátok, vyhlási Slovenská sporiteľňa a. s. mimoriadnu splatnosť úveru a pristúpi k realizácii záložného práva formou dobrovoľnej dražby. Žalobkyňa v 1. rade výzvu prevzala dňa 14. 11. 2011. Oznámenie o mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 17. 07. 2012 bolo žalobkyni doručené dňa 23. 07. 2012. Podľa názoru súdu teda došlo k zosplatneniu pohľadávky právneho predchodcu žalovaného v 1. rade v súlade so zákonom. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobkyňa v 1. rade mohla dlh uhradiť najneskôr dňa 03. 08. 2012, v tento deň mohol podľa názoru súdu žalovaný v 1. rade, resp. jeho právny predchodca po prvýkrát uplatniť pre nezaplatenie dlhu záložné právo. Oznámenie o začatí výkonu záložného práva bolo preukázateľne dané na poštovú prepravu dňa 30. 07. 2015. Do dispozície žalobkyne v 1. rade sa toto oznámenie podľa doručky dostalo najneskôr 03. 08. 2015 - v tento deň mohla žalobkyňa v 1. rade prevziať oznámenie o začatí dobrovoľnej dražby na pošte. Je nepochybné, že oznámenie o výkone dobrovoľnej dražby možno považovať za uplatnenie záložného práva v súlade s § 1511 Občianskeho zákonníka. Záložné právo bolo teda žalobkyni v 1. rade uplatnené v rámci trojročnej premlčacej lehoty. V zmysle § 139 ods. 1 Občianskeho zákonníka je podľa názoru súdu prvej inštancie pritom bez právneho významu, či bolo oznámenie o začatí dobrovoľnej dražby doručené aj žalobcovi v 2. rade. Je nepochybné, že žalobca v 2. rade nadobudol v dedičskom konaní podiel na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX, k. ú. F. C., ktoré sú na základe dodatkov k záložnej zmluve predmetom záložného práva. Súd teda mal preukázané, že žalobcovia mali na podaní žaloby naliehavý právny záujem. Súd mal ďalej preukázanú pasívnu legitímáciu žalovaného v 1. rade v konaní, premlčanie záložného práva súd preukázané nemal, súd preto žalobu voči žalovanému v 1. rade zamietol. Súd prvej inštancie bol toho názoru, že žalovaný v 2. rade nie je vo veci pasívne legitimovaný. K predmetu záložného práva nemá žiadny právny vzťah, bol iba poverený žalovaným v 1. rade vykonať úkony týkajúce sa dobrovoľnej dražby nehnuteľností, ktoré sú predmetom záložného práva. Žalovaný v 1. rade si mohol vybrať akúkoľvek inú osobu, ktorá je oprávnená úkony súvisiace s dobrovoľnou dražbou vykonať. Súd nemal preukázanú pasívnu legitímáciu žalovaného v 2. rade v konaní, preto žalobu zamietol aj voči žalovanému v 2. rade. Pretože súd zamietol žalobu voči obidvom žalovaným v celom rozsahu, zrušil v druhej časti výroku rozsudku neodkladné opatrenie vyhlásené uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 18Csp/102/2017-96 zo dňa 11. 09. 2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09. 10. 2017. O nároku na trovy konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 s prihliadnutím na § 262 ods. 1 CSP. Žalovaní, ktorí boli v konaní úspešní, si nárok na náhradu trov konania neuplatnili, preto im súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Proti tomuto rozsudku podali v zákonnej lehote odvolanie žalobcovia v 1. a 2. rade. Uviedli, že listom zo dňa 07. 11. 2011 právny predchodca žalovaného 1/ Slovenská sporiteľňa a. s. vyzvala žalobkyňu 1/ na úhradu omeškaných splátok úveru. Predmetná výzva bola zaslaná len žalobkyni 1/ ako dlžníkovi č. 1, zomrelému dlžníkovi č. 2. a ani žalobcovi 2/ ako dedičovi zaslaná nebola. Listom zo dňa 17. 07. 2012 právny predchodca žalovaného 1/ Slovenská sporiteľňa a. s. oznámila žalobkyni 1/, že ku dňu 16. 07. 2012 vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru. Predmetné oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru bolo zaslané len žalobkyni 1/, zomrelému dlžníkovi č. 2. a ani žalobcovi 2/ ako dedičovi zaslané nebolo. Napriek tomu, že neboli splnené podmienky pre platné zosplatnenie úveru podľa § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka, žalobcovia spoločne namietli premlčanie pohľadávky. V zmysle ustanovenia § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, 3-ročná premlčacia lehota začala plynúť odo dňa zročnosti 1. nezaplatenej splátky splatnej v marci 2011 a uplynula v marci 2014, resp. po trojmesačnom čakaní podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka začala plynúť v máji 2011 a uplynula v máji 2014. V prípade, ak by sa prihliadalo na začatie plynutia 3-ročnej premlčacej doby až po zosplatnení úveru, potom by začala plynúť 17. 07. 2012 a uplynula by 17. 07. 2015, keďže pôvodný veriteľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť ku dňu 16. 07. 2012, čo vyplýva z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Avšak, vzhľadom k tomu, že išlo o záväzok splatný v mesačných splátkach, plynutie premlčacej doby sa posudzuje podľa § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka. Oznámenie o začatí výkonu záložného práva bolo do katastra nehnuteľností zapísané najskôr dňa 29.

07. 2015, t. j. po uplynutí premlčacej lehoty záložného práva, ktoré uplynulo v marci 2014, prípadne v máji 2014, najneskôr však 17. 07. 2015, tzn. že nebolo uplatnené včas. Záložné právo sa premlčuje taktiež v 3-ročnej premlčacej lehote a v danom prípade sa záložné právo premlčalo v marci 2014, prípadne v máji 2014, najneskôr však 17. 07. 2015, pričom žalobcovia taktiež spoločne namietli premlčanie záložného práva. Tiež absentuje doručovanie oznámenia o začatí výkonu záložného práva žalobcovi 2/ ako záložnému dlžníkovi a spoluvlastníkovi nehnuteľností. Vzhľadom k tomu, že žalovaný 1/ sám pred súdom oznámil neplatné zosplatenie úveru, ktoré nikdy nenadobudlo účinnosť, postúpenie pohľadávky bolo v rozpore s § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Podmienky platného postúpenia pohľadávky splnené neboli z viacerých dôvodov: a) pre neplatné zosplatenie úveru, ktoré nikdy nenadobudlo účinnosť, b) nezaslanie výzvy zomrelému dlžníkovi č. 2 a následne ani dedičovi – žalobcovi 2/ podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách a podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, c) nezaslanie oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zomrelému dlžníkovi č. 2 a následne ani dedičovi – žalobcovi 2/, d) postúpenie živej pohľadávky na nebankovú spoločnosť v rozpore s § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom k neplatnému postúpeniu pohľadávky z pôvodného veriteľa na žalovaného 1/, sa žalovaný 1/ nestal záložným veriteľom pohľadávky zabezpečenej záložným právom, čoho dôsledkom je, že žalovaný 1/ nemá v procese výkonu záložného práva aktívnu vecnú legitimáciu, a teda nie je oprávnený byť navrhovateľom výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby. Súd prvej inštancie nepostupoval správne, zhodné tvrdenia strán sporu o neplatnom– neúčinnom zosplatení úveru odignoroval, odignoroval aj sporné (neplatné) postúpenie pohľadávky, nesprávne vyhodnotil absenciu aktívnej legitimácie žalovaného 1/ ako záložného veriteľa, zákony si vykladal svojvoľne, nesprávne vyhodnotil dôkazy ako: doručovanie výzvy na úhradu omeškaných splátok všetkým účastníkom zmluvného vzťahu, doručovanie oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru všetkým účastníkom zmluvného vzťahu, doručovanie oznámenia o postúpení pohľadávky všetkým účastníkom zmluvného vzťahu, ako aj doručovanie oznámenia o začatí výkonu záložného práva všetkým záložným dlžníkom. Tiež boli toho názoru, že súd prvej inštancie odvolaním napadnutým rozsudkom nariadené neodkladné opatrenie zrušil predčasne. Navrhli, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. K odvolaniu žalobcov sa písomne vyjadrili žalovaní v 1. a 2. rade, udávajúc, že súd prvej inštancie napadnutým rozhodnutím vec správne a zákonne rozhodol. Odôvodnenie rozsudku je vyčerpávajúce a nad všetku pochybnosť ozrejmuje myšlienkové pochody súdu, ktorými sa pri vydaní napadnutého rozhodnutia riadil a je presvedčivé. Argumentácia žalobcov v súvislosti s premlčaním pohľadávky nie je pre vec relevantná, keď v konaní bolo preukázané, že nedošlo k premlčaniu záložného práva, ktorého výkon bol žalovaným v 1. rade začatý včas, pred uplynutím premlčacej doby záložného práva, pričom v súlade s § 151j odsek 2 Občianskeho zákonníka, je možné vykonať záložné právo, aj keď je zabezpečená pohľadávka premlčaná. Premlčanie pohľadávky nemá tiež vplyv na možnosť jej postúpenia, a tak nemá otázka premlčania pohľadávky žiadny vplyv na skutočnosti, kto je veriteľom pohľadávky a či je možné vykonať záložné právo zriadené na jej zabezpečenie, čo bolo meritom veci predmetného sporu. Nie je možné aplikovať právnu úpravu premlčania záložného práva tak, že by v prípade dohodnutej úhrady pohľadávky v splátkach začala plynúť premlčacia doba pre výkon záložného práva pre celú nesplatenú pohľadávku dňom omeškania s prvou alebo niektorou splátkou. Týmto spôsobom môže dôjsť iba k premlčaniu práva na uspokojenie zo zálohu k danej splátke, ale nie k celej nezospplatnenej alebo zospplatnenej a nepremľčanej časti pohľadávky. Nakoľko bolo v konaní preukázané, že právny úkon zosplatenia sa dostal do sféry dispozície žalobkyne v 1. rade dňa 23. 07. 2012, mohla iba v tento deň začať plynúť premlčacia lehota pre výkon záložného práva pre celú pohľadávku, a nie v roku 2011 alebo v r. 2014, ako tvrdia žalobcovia v odvolaní. Skutočnosti uvádzané odvolateľmi v bode 2. odvolania vo vzťahu k možnosti postúpenia pohľadávok bankou neustanovuje § 92 odsek 8 zákona č. 483/2001 Z. z. ako podmienky možnosti postúpenia pohľadávky bankou, čo správne súd prvej inštancie zhodnotil. Navyše, ak by aj zosplatenie pohľadávky bolo neúčinné, nemalo by to vplyv na postúpenie pohľadávky a pohľadávka by bola splatná v pôvodnej zmluvnej dobe v splátkach do 20. 09. 2021, k premlčaniu záložného práva k celej pohľadávke by nedošlo a žaloba by beztak nebola dôvodná. Napadnuté rozhodnutie považujú v celom rozsahu za zákonné a správne a žiadali, aby ho odvolací súd v plnom rozsahu potvrdil.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania žalobcov v 1. a 2. rade (§ 379 a § 380 ods. 1 CSP), prejednal vec na nariadenom odvolacom pojednávaní a po prejednaní veci, zopakovaní dokazovania na odvolacom súde, dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie v jeho napadnutom zamietajúcom výroku je potrebné v zmysle ustanovenia § 388 CSP

zmeniť tak, ako vyplýva z výroku tohto rozhodnutia, keďže v tomto rozsahu neboli splnené podmienky ani na jeho potvrdenie, ako ani na zrušenie a vo zvyšnom rozsahu zamietajúceho výroku je potrebné napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v zmysle ustanovenia § 387 ods. 1 CSP potvrdiť. Odvolací súd súčasne v zmysle ustanovenia § 389 ods. 1 písm. d/ CSP zrušil napadnutý výrok, ktorým súd prvej inštancie zrušil neodkladné opatrenie vydané súdom v tejto právnej veci.

5. Podľa § 379 CSP odvolací súd je rozsahom odvolania viazaný okrem prípadov, ak  
a/ od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol dotknutý  
b/ ide o nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 a odvolanie podal len niektorý zo subjektov  
c/ určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

6. Podľa § 380 ods. 1 CSP odvolací súd je odvolacími dôvodmi viazaný.

7. V sporovom konaní je súd viazaný žalobným petitom, okrem zákonnej výnimky, ktorá vyplýva z § 216 ods. 2 CSP. Táto zásada sa premieta aj do odvolacieho konania, keď aj odvolací súd je viazaný rozsahom, v akom odvolateľ napadne rozhodnutie súdu prvej inštancie. V odvolacom konaní sa tak dispozičná zásada prejavuje tým, že odvolací súd je viazaný rozsahom odvolania, t. j. odvolanie prejedná len v medziach, v akých ho odvolateľ napáda. Odvolateľ musí v podanom odvolaní uviesť, ktoré výroky rozhodnutia konkrétne napáda, t. j. proti ktorým konkrétnym výrokom odvolanie smeruje. Odvolateľ súčasne v podanom odvolaní vymedzuje, z akých dôvodov žiada o preskúmanie napadnutého rozhodnutia. Odvolací súd je viazaný dôvodmi odvolania, t. j. na iné pochybenia súdu prvej inštancie, ktoré by mohli byť v súlade s § 365 CSP dôvodom na podanie odvolania, odvolací súd pri svojom rozhodovaní o odvolaní prihliadať nemôže, aj keby takéto porušenia zistil. Odvolací súd preto pri rozhodovaní o podanom odvolaní môže prihliadať len na také dôvody, ktoré boli uplatnené v lehote na podanie odvolania a zároveň vyšli v odvolacom konaní najavo. Odvolateľ teda v podanom odvolaní fakticky svojím dispozičným úkonom vymedzuje nielen rozsah, ale aj dôvody preskúmvacej činnosti odvolacieho súdu.

8. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobcovia sa podanou žalobou domáhali nariadenia neodkladného opatrenia tak, ako je uvedené v petite návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a vo veci samej sa domáhali, aby súd určil, že na nehnuteľnostiach zapísaných v katastri nehnuteľností okres Nové Zámky, obec C., katastrálne územie F. C., na liste vlastníctva číslo XXXX H. XXXX, ktoré sú bližšie špecifikované v petite žaloby, neviazne záložné právo v prospech žalovaného v 1. rade, ktoré vzniklo na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam číslo 0242790113-1 a Mandátnej zmluvy zo dňa 29. 01. 2009 uzavretej medzi žalobkyňou 1/ a žalobcom 2/ ako záložnými dlžníkmi a Slovenskou sporiteľňou a. s. ako záložným veriteľom, s právnymi účinkami vkladu podľa V 7482/2008 zo dňa 11. 02. 2009 v znení Zmluvy o postúpení pohľadávok číslo 0723/2015/CE zo dňa 29. 06. 2015 uzatvorenej medzi Slovenská sporiteľňa a. s. Bratislava ako postupcom a Platiť sa oplatí ako postupníkom - Z 4871/15 číslo zmeny 454/15. V priebehu konania súd prvej inštancie uznesením zo dňa 19. 01. 2022 č. k. 18Csp/102/2017-391 pripustil zmenu žaloby v zmysle požiadavky žalobcov, nasledovne:

Súd určuje, že nehnuteľnosti, ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území F. C., obec C., okres Nové Zámky, zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Správou katastra Nové Zámky, ako: parcela registra „C“ - parcelné číslo: 1409/5 - vinice o výmere 300 m<sup>2</sup>, parcelné číslo: 1412/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 464 m<sup>2</sup>, parcelné číslo: 1412/2 - záhrady o výmere 403 m<sup>2</sup>, parcelné číslo: 1412/8 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 90 m<sup>2</sup>, a rodinný dom súpisné číslo XXX na parcele číslo: 1412/1 n i e s ú zaťažené záložným právom zriadeným Záložnou zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. 0242790113-1 a Mandátnej zmluvy zo dňa 29. 01. 2009 pre nehnuteľnosti - stavbu rodinného domu s. č. XXX na parc. č. 1412/1 a pozemky parc. č. 1409/5, 1412/1, 1412/2, 1412/8 vo vlastníctve B. A., K. C. (13. 04. 1957) v celosti, podľa V 7482/2008 zo dňa 11. 02. 2009, pôvodne v prospech Slovenskej sporiteľne, a. s., Bratislava (IČO: 00 151 653) a v prospech žalovaného 1/ - Platiť sa oplatí, s. r. o., IČO: 45 684 618 ako postupníkovi na základe postúpenia pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 29. 01. 2009, na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0723/2015/CE zo dňa 29. 06. 2015 uzatvorenej medzi: Slovenská sporiteľňa, a. s., Bratislava, IČO: 00 151 653 ako postupcom a Platiť sa oplatí s. r. o., Bratislava, IČO: 45 684 618 ako postupníkom - Z 4871/15, č. zmeny 454/15.

Súd určuje, že nehnuteľnosti, ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území F. C., obec C., okres Nové Zámky, zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, ako: rodinný dom súpisné číslo XXX na parcele číslo: 1412/8 - Právny vzťah k parcele, na ktorej leží stavba s. č. XXX, je evidovaný na liste vlastníctva číslo XXXX, účastník právneho vzťahu: 1. B. A., K. C., A. J. XXX/X, C., PSČ 943 54, spoluvlastnícky podiel 1/2 a 2. B. D., K. B., A. J. XXX/X, C., PSČ 943 54, SR, spoluvlastnícky podiel 1/2, n i e s ú zaťažené záložným právom na zabezpečenie pohľadávky podľa Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. 0242790113-1 a Mandátnej zmluvy zo dňa 29. 01. 2009 pre nehnuteľnosti - stavbu rodinného domu s. č. XXX na parc. č. 1412/8 v celosti, podľa V 7482/2008 zo dňa 11. 02. 2009, pôvodne v prospech Slovenskej sporiteľne, a. s., Bratislava (IČO: 00 151 653) a v prospech žalovaného 1/ - Platiť sa oplatí, s. r. o., IČO: 45 684 618 ako postupníkovi na základe postúpenia pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 29. 01. 2009, na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0723/2015/CE zo dňa 29. 06. 2015 uzatvorenej medzi: Slovenská sporiteľňa, a. s., Bratislava, IČO: 00 151 653 ako postupcom a Platiť sa oplatí s. r. o., Bratislava, IČO: 45 684 618 ako postupníkom - Z 4871/15, č. zmeny 454/15.

Žalobcovia majú nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

9. Zásadným z hľadiska posúdenia uplatneného nároku žalobcov, s ohľadom na nastolené právne otázky tohto konania, ako i dôvody podaného odvolania, bolo posúdenie toho, či žalovaný v 1. rade je veriteľom vymáhanej pohľadávky, ako i posúdenie dôvodnosti žalobcami vznesenej námietky premlčania výkonu záložného práva.

10. V kontexte posúdenia toho, či je žalovaný v 1. rade veriteľom vymáhanej pohľadávky, súd prvej inštancie konštatoval, že medzi pôvodným veriteľom - bankou a žalovaným v 1. rade došlo k platnému postúpeniu pohľadávky, majúc za to, že boli splnené všetky zákonné predpoklady ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách na takýto postup, keď konštatoval, že právny predchodca žalobcu vyzval žalobkyňu v 1. rade na zaplatenie omeškaných splátok úveru výzvou zo dňa 07. 11. 2011, doručenou žalobkyňu v 1. rade dňa 14. 11. 2011, pričom súčasne bola splnená podmienka nepretržitého omeškania po dobu viac ako 90 dní.

11. S takto prijatými závermi súdu prvej inštancie sa odvolací súd nestotožňuje. Z obsahu spisu je zrejmou skutočnosť, že pôvodný spoludlžník žalobkyne v 1. rade I. B. dňa XX. XX. XXXX zomrel, pričom v zmysle Osvedčenia o dedičstve zo dňa 16. 08. 2011 č. k. 8D/235/2011-17, Dnot114/2011 po poručiteľovi dedili jeho manželka - žalobkyňa v 1. rade a jeho syn - žalobca v 2. rade, ktorý okrem iného nadobudol do podielového spoluvlastníctva i nehnuteľnosti, ktoré boli zaťažené záložným právom. Dedičia poručiteľa ako jeho univerzálni právni nástupcovia tak vstúpili do jeho postavenia, a to aj do jeho postavenia pôvodného účastníka zmluvy o úvere a záložnej zmluvy. V kontexte uvedeného je potom potrebné konštatovať len to, že pokiaľ pôvodný žalobca výzvou na plnenie z dôvodu omeškania s úhradou splátok adresoval len žalobkyňu v 1. rade, a nie aj žalobcovi v 2. rade ako právnomu nástupcovi pôvodného dlžníka, uvedená skutočnosť má za následok to, že odvolací súd na rozdiel od súdu prvej inštancie konštatuje, že podmienky predpokladané ustanovením § 92 ods. 8 Zákona o bankách na platné postúpenie pohľadávky splnené neboli. Potom možno uzavrieť len to, že žalovaný v 1. rade nie je subjektom legitimovaným na výkon záložného práva v zmysle Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 29. 12. 2008, v znení jej dodatkov. Inak povedané, podľa názoru odvolacieho súdu, žalovaný v 1. rade sa nestal veriteľom pohľadávky vzniknutej z uzavretej zmluvy o úvere zo dňa 29. 12. 2008, pretože podľa názoru odvolacieho súdu, na žalovaného v 1. rade pohľadávka pôvodného veriteľa SLSP, a. s. platne postúpená nebola. Súčasne treba dodať i to, že k platnému postúpeniu pohľadávky nedošlo i z toho dôvodu, že odvolací súd nemal za preukázané, že by došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, tak ako vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru nesprávne konštatoval súd prvej inštancie. Rozhodovacia činnosť Najvyššieho súdu SR už ustálene vychádza zo záverov, že platne možno postúpiť len pohľadávku, ktorá sa stala splatnou. V prejednávanej veci je však nespornou skutočnosť, že tak výzva na plnenie (ako už odvolací súd uviedol vyššie), ako ani oznámenie o mimoriadnej splatnosti úveru, z ktorého úveru boli dlžníci zaviazaní spoločne a nerozdielne, nebolo doručované žalobcovi v 2. rade ako právnomu nástupcovi pôvodného dlžníka. Podľa názoru odvolacieho súdu tak nie je možné uzavrieť, že by došlo k zosplatneniu pohľadávky veriteľa, úkonom pôvodného veriteľa formou jeho mimoriadneho zosplatnenia a pohľadávka veriteľa sa tak nestala predčasne splatnou. Jej konečná splatnosť tak nastúpila v zmysle pôvodne dojednanej splatnosti v zmysle zmluvy o splátkovom úvere, dňa 20. 09. 2021 a s ohľadom na tento dátum splatnosti jej výkon nie je možné

považovať za premlčaný. V kontexte takto prijatých záverov bolo bez právnej relevancie zaoberanie sa otázky toho, či došlo k premlčaniu pohľadávky veriteľa, pretože na výsledok tohto sporu by to vplyv nemalo, pričom odvolací súd len odkazuje na znenie ustanovenia § 151j Občianskeho zákonníka.

12. S ohľadom na vyššie konštatované, je potom potrebné uzavrieť, že nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto sporu, nie sú zaťažené záložným právom v prospech veriteľa Platiť sa oplatí s. r. o. (žalovaného v 1. rade), z dôvodu, že na tomto nebola platne postúpená pohľadávka pôvodného veriteľa Slovenská sporiteľňa a. s., ktorý je tak naďalej nielen úverovým, ale i záložným veriteľom. Takto prijaté závery odvolacieho súdu našli svoj odraz vo výroku tohto rozhodnutia, keď odvolací súd v zmysle ustanovenia § 388 CSP rozhodnutie súdu prvej inštancie v jeho napadnutom zamietajúcom výroku zmenil tak, že určil, že nehnuteľnosti, ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území F. C., obec C., okres Nové Zámky, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Správou katastra Nové Zámky, ako: parcela registra „C“ - parcelné číslo: 1409/5 - vinice o výmere 300 m<sup>2</sup>, parcelné číslo: 1412/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 464 m<sup>2</sup>, parcelné číslo: 1412/2 - záhrady o výmere 403 m<sup>2</sup>, parcelné číslo: 1412/8 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 90 m<sup>2</sup>, a rodinný dom súpisné číslo XXX na parcele číslo: 1412/1 nie sú zaťažené záložným právom zriadeným Záložnou zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. 0242790113-1 a Mandátnej zmluvy zo dňa 29. 01. 2009 v prospech žalovaného v 1. rade - Platiť sa oplatí, s. r. o., IČO: 45 684 618 ako postupníka na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0723/2015/CE zo dňa 29. 06. 2015 uzatvorenej medzi: Slovenská sporiteľňa, a. s., Bratislava, IČO: 00 151 653 ako postupcom a Platiť sa oplatí s. r. o., Bratislava, IČO: 45 684 618 ako postupníkom. Ďalej určil, že nehnuteľnosti, ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území F. C., obec C., okres Nové Zámky, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, ako: rodinný dom súpisné číslo XXX na parcele číslo: 1412/8 - právny vzťah k parcele, na ktorej leží stavba s. č. XXX, je evidovaný na liste vlastníctva číslo XXXX, nie sú zaťažené záložným právom zriadeným Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. 0242790113-1 a Mandátnej zmluvy zo dňa 29. 01. 2009 v prospech žalovaného 1/ - Platiť sa oplatí, s. r. o., IČO: 45 684 618 ako postupníka na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0723/2015/CE zo dňa 29. 06. 2015 uzatvorenej medzi: Slovenská sporiteľňa, a. s., Bratislava, IČO: 00 151 653 ako postupcom a Platiť sa oplatí s. r. o., Bratislava, IČO: 45 684 618 ako postupníkom. Vo zvyšnom rozsahu napadnutého zamietajúceho výroku rozsudok súdu prvej inštancie v zmysle ustanovenia § 387 ods. 1 CSP potvrdil, a to jednak v zamietajúcom výroku o určenie, že nehnuteľnosti nie sú zaťažené záložným právom v prospech pôvodného veriteľa Slovenská sporiteľňa a. s. (z dôvodov uvedených vyššie), ako i v zamietajúcom výroku vo vzťahu k žalovanému v 2. rade. Pokiaľ ide o žalovaného v 2. rade, odvolací súd sa stotožňuje so závermi prijatými v napadnutom rozhodnutí súdom prvej inštancie, majúc súčasne za to, že vo vzťahu k tejto strane sporu žalobcovia v podanom odvolaní ani neprezentovali žiadne odvolacie dôvody, ktoré by viedli odvolací súd k relevantnému odvolaciemu prieskumu tejto časti rozhodnutia. Záverom, na margo žalovanými prezentovaného postoja na odvolacom pojednávaní, a to vo vzťahu k tomu, či majú žalobcovia naliehavý právny záujem na požadovanom určení, odvolací súd poukazuje na rozhodovaciu činnosť NS SR a udáva, že záložný dlžník sa môže brániť proti právu záložného veriteľa na uspokojenie zabezpečenej pohľadávky tiež prostredníctvom žaloby o určenie, že tu záložné právo nie je (že nehnuteľnosť nie je zaťažená záložným právom). Pokiaľ súd takej žalobe vyhovie, odstráni sa stav právnej neistoty žalobcov. Výrok rozsudku súdu v znení, že sporné nehnuteľnosti nie sú zaťažené záložným právom v prospech záložného veriteľa je spôsobilým podkladom pre výmaz záložného práva z katastra nehnuteľností (NS SR sp zn. 1Cdo/249/2021). Žalobcovia tak majú na takomto určení naliehavý právny záujem.

13. Súčasťou výroku tohto rozhodnutia je i výrok o zrušení napadnutého výroku súdu prvej inštancie, ktorým zrušil neodkladné opatrenie vydané súdom v tejto právnej veci, keď odvolací súd rozhodol postupom v zmysle ustanovenia § 389 ods. 1 písm. d/ CSP, majúc za to, že dôvody na vydanie tohto rozhodnutia neboli, keď neodkladné opatrenie vydané v tejto veci zanikne, keď uplynie čas, na ktorý bolo nariadené (§ 333 CSP), a to právoplatnosť rozhodnutia vo veci samej. Preto neboli dané dôvody na to, aby súd prvej inštancie osobitným rozhodnutím pristupoval k jeho zrušeniu.

14. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, 2 a § 255 ods. 1, 2 CSP, a to samostatne vo vzťahu žalobcov v 1. a 2. rade k žalovanému v 1. rade a samostatne vo vzťahu k žalovanému v 2. rade. Keďže žalobcovia a žalovaný v 1. rade mali v tomto konaní úspech čiastočný, odvolací súd rozhodol tak, že ani žalobcovia a ani žalovaný v 1. rade nemajú na náhradu trov konania právo. Žalovaný v 2. rade bol procesne úspešným účastníkom konania, s nárokom na náhradu trov konania v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, ktorý nárok v plnom rozsahu mu odvolací súd vo vzťahu k žalobcom v 1. a 2. rade priznal.

Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).