

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 18Pc/38/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220202112
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Dobříková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4220202112.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Evou Dobříkovou v právnej veci : C. R., G.. XX.X.XXXX, trvale bytom V. R. XXX/XX, A. O. a E. R., G.. XX.X.XXXX, t.č. ÚVTOS Banská Bystrica o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo manželov: C. R., P. L., G.. XX.X.XXXX a E. R., P. R., G.. XX.X.XXXXX uzavreté dňa X.X.XXXX v Obci Svätý Peter, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Svätý Peter, vo zväzku 6, ročník 2019, strana 1, pod poradovým číslom 1 r o z v á d z a.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Manželka sa návrhom zo dňa 26.5.2020 domáhala aby súd rozviedol manželstvo, ktoré uzavrela s manželom 5.1.2019. Svoj návrh odôvodnila tým, že po uzavretí manželstva začali medzi nimi nezhody, hádky z dôvodu častého požívania alkoholu manželom a z dôvodu, že manžel prestal pracovať. Zo zamestnaní ho prepustili kvôli alkoholu. Podľa manželky obaja majú obaja aj odlišné povahy a názory na život. Postupne sa medzi nimi vzťahy veľmi zhoršili a manželka nevidí možnosť obnovy manželstva.

2. Na pojednávaní manželka zotrvala na rozvode manželstva. Manžel s rozvodom nesúhlasil.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom manželov, oboznámil sa s nasledujúcimi listinami: návrh, sobášny list, potvrdenie o spoločnom trvalom pobyte, vyjadrenia manželka k návrhu na rozvod, lustrácia manžela v registri ZVJS a v Sociálnej poisťovni, rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/72/2020-300 zo dňa 7.9.2020 a zistil nasledovné skutočnosti:

4. Manželia uzavreli manželstvo X.X.XXXX v obci Svätý Peter. Z ich manželstva deti nepochádzajú. U oboch ide o prvé manželstvo. Manželia mali posledné spoločné bydlisko u manželkiných rodičov v obci Svätý Peter. Z výsluchu manželky vyplynulo, že po uzavretí manželstva sa vzťahy s manželom postupne zhoršovali. Manžel nepracoval poriadne a požíval alkohol. Pred vstupom do manželstva toto manželove správanie nespozorovala. K manželovi už nič necíti, nechce s ním žiť v manželstve. Manželka má už dva mesiace nadviazaný nový partnerský vzťah. Manžela nechce ani vidieť. V spoločnej domácnosti s manželom žili do augusta 2019 u jej rodičov. Manžela z domácnosti vyhodila, pretože ukradol jej matke peniaze a prepil ich. Odvtedy spolu ani nehospodária ani sa intímne nestýkajú.

5. Manžel s rozvodom nesúhlasil. Vyjadrenia manželky o tom, že bol závislý na alkohole a nepracoval považoval za klamstvá. Podľa neho ho manželka len využila, chcela sa obohatiť na jeho účet. Bola závislá od hazardných hier. On sa snažil pracovať a zarábať peniaze. Počas spolužitia s manželkou nepil, začal až potom ako sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti dňa 31.8.2019. Odsťahoval sa, pretože

manželka prehrala 9 000 Eur na automatoch a svojej dcére z predchádzajúceho vzťahu vybrala z účtu peniaze. Potvrdil, že intímne sa nestýkali od jeho odchodu zo spoločnej domácnosti. Manžel sebe vyčítal zlyhanie v tom, že odišiel zo zamestnania a manželke všetko odpúšťal. Manželku však napriek všetkému stále ľúbi, chce dať manželstvu šancu. Manželstvo sa snažil zachrániť, manželke volal, písal. Manžel sa aktuálne nachádza vo výkone trestu odňatia slobody za trestné činy krádeže a neoprávneného vyrobenia a použitia platobného prostriedku. Súčasne mu bolo nariadené aj ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

6. Manželka priznala problémy so závislosťou od hazardných hier pred vstupom do manželstva. Bola v súvislosti s tým aj odsúdená na trest odňatia slobody s podmieneným odkladom. Zo závislosti sa lieči u psychiatra. Je pravda, že manžel jej po odchode z domácnosti písal, volal, vyhrážal sa keď ešte mala podmienku. Povedal, že ju udá, že ďalej hrá.

7. Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

8. Podľa § 23 ods. 1 citovaného zákona súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

9. Podľa § 23 ods. 2 citovaného zákona, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada.

10. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že rozvod manželstva je dôvodný. Vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Manželstvo je len formálnym zväzkom, neplní dlhodobo žiadnu svoju funkciu. Manželia netvorí harmonické životné spoločenstvo. Manželia nežijú dlhodobo v spoločnej domácnosti, navzájom sa o seba nestarajú, nepomáhajú si, nestoja pri sebe, nepodporujú sa, nie sú si verní. Manželka má už nadviazaný iný vzťah, žije nový život. Manžel je vo výkone trestu. Nehospodária spolu, intímne sa nestýkajú v dôsledku ukončenia spolužitia. Majú voči sebe výrazne negatívne postoje, napriek tomu chce manžel manželstvo zachovať. Príčinu rozvratu manželstva manžel vnímal inak ako manželka, snažil sa poukázať na chyby manželky. Obaja manželia obviňovali druhého zo zlyhaní v manželstve. V manželstve došlo v dôsledku protispoločenského konania u oboch manželov k vzájomným nedorozumeniam, hádkam, konfliktom, rozdielnym názorom a postojom a minimálne zo strany manželky k citovému odcudzeniu nezlučiteľnému s ďalším trvaním manželstva. Príčinou rozpadu manželstva možno vidieť v tom, že manželia niesli so sebou povahové vlastnosti, ktoré sa prejavili v protispoločenskom konaní oboch a ktoré nedostatočne spoznali, resp. sa s nimi nevedeli vyrovnáť počas manželstva a na to nadväzujúce odcudzenie. Manželstvo je zväzok muža a ženy založený na dobrovoľnosti a nikoho nemožno nútiť v manželstve proti jeho vôli zotrvať. Vzhľadom na túto skutočnosť a to, že manželstvo je vážne rozvrátené a nemožno očakávať obnovenie jeho funkcií súd manželstvo rozviedol. Manželka jednoznačne vylúčila záujem o zotrvanie v nefungujúcom manželstve z objektívnych príčin.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na Okresný súd Komárno v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.