

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/79/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719201582
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5719201582.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci žalobcu: I. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. XXX, M., zastúpeného JUDr. Mariánom Ševčíkom, CSc., advokátom so sídlom T. XX, H. - M., proti žalovanému: C. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXX, zastúpenému Mgr. Ľubošom Kráľom, advokátom so sídlom Q. Z. X, I., o vrátenie daru, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Martin, č.k. 24C/23/2019-60 zo dňa 24. 01. 2020, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Martin zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal voči žalovanému vrátenia daru, keď konštatoval, že žalobca v priebehu konania neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že by žalovaný ako obdarovaný sa k nemu správal spôsobom hrubo porušujúcim dobré mravy. V priebehu konania taktiež nebolo preukázané, že pri uzatváraní predmetnej darovacej zmluvy si žalobca ako darca vymienil zriadenie vecného bremena na predmetných nehnuteľnostiach alebo, že by bol s osobami prítomnými pri uzatváraní uvedený do omylu, keď žalobca mal možnosť, ako uviedol vo svojej výpovedi, uzavretú darovaciu zmluvu si riadne prečítať a ani zo strany právneho zástupcu žalovaného, ktorý autorizoval túto zmluvu, mu nebolo uvedené, že by sa touto zmluvou zriaďovalo vecné bremeno (takéto vecné bremeno nemohlo byť ani zriadené, keďže účastníkmi zmluvy neboli všetci spoluvlastníci nehnuteľností). Z rozvodového spisu žalobcu mal súd taktiež preukázané, že vzťahy medzi účastníkmi boli už v tom čase narušené, keď žalobca sám podal návrh na rozvod manželstva ako príčinu uviedol požívanie alkoholických nápojov z jeho strany, pod vplyvom ktorých bol agresívny a žalovaný už v tom čase bol nútený opustiť spoločnú domácnosť práve pre správanie sa žalobcu a býval u svojich starých rodičov. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd vychádzal z ust. § 255 ods. 1 CSP a priznal žalovanému ako úspešnému účastníkovi náhradu trov konania v celom rozsahu.

2. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobca. Žiadal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie alternatívne zmeniť a jeho návrhu v celom rozsahu vyhovieť dôvodiac tým, že súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace práva, keď nevykonal výsluch žalobcu. Konanie pred súdom prvej inštancie má podľa jeho názoru aj inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, keď v rámci záverečných rečí súd neumožnil vyjadriť sa k vykonanému dokazovaniu samotnému žalobcovi. Súd prvej inštancie pochybil taktiež v tom, keď nevykonal navrhnuté dôkazy, a to tým, že si nepripojil katastrálny spis, ktorého súčasťou bola aj predmetná darovacia zmluva a potom dospel i k nesprávnym skutkovým zisteniam.

3. Žalovaný vo svojom vyjadrení prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť. Žalovaný bol v konaní zastúpený právnym zástupcom, ktorý sa k veci písomne vyjadril, takisto aj k replike žalobcu a v konaní tvrdené skutočnosti boli preukázané inak, najmä darovacou zmluvou, a preto i podľa jeho názoru nebolo potrebné, aby sa k veci bližšie vyjadroval. V prípade, ak žalobca mal v konaní právneho zástupcu, ktorému bolo umožnené vyjadriť sa na pojednávaní k vykonanému dokazovaniu a k právnej stránke veci, tak takéto vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu je dostačujúce a vyžadovanie, aby záverečnú reč predniesol aj samotný žalobca nie je právne dôvodné. Výlučne je vecou súdu, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná a aj podľa jeho názoru nebol žiadny dôvod, aby sa vykonávalo dokazovanie pripojením celého katastrálneho spisu, keďže v konaní bola k dispozícii darovacia zmluva, aj rozhodnutie katastra o povolení vkladu. V rozhodnutí súdu prvej inštancie sú uvedené všetky podstatné skutkové zistenia a právne úvahy súdu, a preto nemožno konštatovať, že by takéto zdôvodnenie bolo nezrozumiteľné. V prípade úspechu uplatnil si i nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 379, § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil ako vecne správny.

5. Pokiaľ išlo o skutkové zistenia, vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností a právne posúdenie veci, v tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (§ 387 ods. 2 CSP).

6. Z dôvodov napadnutého rozhodnutia je zrejmé, akými úvahami sa súd pri rozhodovaní riadil, na ktoré konkrétne okolnosti prihliadol, ktoré dôkazy nevykonal a z akých dôvodov, i to, ako vec právne posúdil, a preto ani odvolaciemu súdu neprislúchalo vyhodnotiť vykonané dokazovanie iným spôsobom, než ho hodnotil súd prvej inštancie.

7. Z vykonaného dokazovania prvoinštančným súdom jednoznačne vyplynulo, že vzťahy medzi účastníkmi boli narušené už pred uzavretím darovacej zmluvy, keď žalovaný nežil s rodičmi v spoločnej domácnosti práve pre správanie sa žalobcu, ako vyplynulo i z rozvodového konania žalobcu a za takéhoto stavu nemožno konštatovať, že by to bol práve žalovaný, ktorý by akýmkoľvek spôsobom prejavil hrubý nevďak voči žalobcovi, spočívajúci v hrubom porušení dobrých mravov (i tu súd prvej inštancie správne prihliadol na okolnosti konkrétneho prípadu). Ako napokon správne konštatuje i súd prvej inštancie v dôvodoch svojho rozhodnutia, žalobca v priebehu konania nepreukázal, že by sa žalovaný zaviazal zriadiť v jeho prospech na nehnuteľnosti vecné bremeno spočívajúce v práve doživotného užívania nehnuteľností, čo napokon nevyplývalo ani z textu písomne vyhotovenej zmluvy, ktorú si mal žalobca možnosť prečítať a s jej obsahom sa oboznámiť.

8. Za takéhoto stavu, keď mal súd prvej inštancie k dispozícii písomné vyhotovenie darovacej zmluvy, i rozhodnutie o vklade do katastra nehnuteľností, nemožno mu vytknúť, že nevykonal dokazovanie celým spisovým materiálom z katastra nehnuteľností, lebo i podľa názoru odvolacieho súdu s prihliadnutím na žalobcom tvrdené skutočnosti by vykonanie takéhoto dôkazu nemohlo viesť k inému vyhodnoteniu skutkového stavu, než ako ho vyhodnotil súd prvej inštancie.

9. Žalobca bol v celom konaní zastúpený kvalifikovaným právnym zástupcom, prostredníctvom ktorého realizoval svoje procesné práva, nemožno konštatovať, že by mu bolo odňaté právo na zhodnotenie dokazovania v záverečnej reči. Právnomu zástupcovi bolo zo strany súdu prvej inštancie využitie tohto práva umožnené a ani zo zápisnice nevyplýva, že by sa samotný žalobca domáhal takéhoto práva pred prvoinštančným súdom, a preto ani na túto okolnosť odvolací súd neprihliadol, lebo táto skutočnosť navyiac ani nemohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

10. O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa ust. § 396 ods. 1 CSP s použitím ust. § 255 ods. 1 CSP a priznal žalovanému ako úspešnému účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e** je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).