

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 39Cb/68/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120212033  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Brádziková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1120212033.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: Logman - Považan, akciová spoločnosť, so sídlom Ferienčíkova 7, 811 08 Bratislava, IČO: 36 300 748, právne zastúpený: ius aegis s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Ferienčíkova 7, 811 08 Bratislava, IČO: 36 857 203, proti žalovanému 1: Ing. Jozef Golier, narodený 08.03.1958, bytom Hliny 2640/240, 017 07 Považská Bystrica, občan SR, žalovanému 2: Petra Kováčiková, narodená 03.03.1971, bytom Vieska - Bezdedov 137, 020 01 Púchov, občan SR a žalovanému 3: Marian Hlinka, narodený 17.04.1950, bytom Považské Podhradie 264, 017 04 Považská Bystrica, občan SR, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručený súdu dňa 29.07.2020 a doplnený podaním doručeným súdu dňa 26.08.2020 z a m i e t a .

II. Súd žalovanému 1, žalovanému 2 a žalovanému 3 nárok na náhradu trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalobcovi nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 28.07.2020, doručeným súdu dňa 29.07.2020, domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovaným povinnosť zdržať sa všetkých a akýchkoľvek úkonov vykonávaných v mene alebo za žalobcu, a to vrátane, avšak nie výlučne, udeľovania plnomocenstiev na zastupovanie tejto spoločnosti vo všetkých a akýchkoľvek právnych veciach a zároveň žalobcovi prizná nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že žalovaní boli zvolení za členov predstavenstva žalobcu na valnom zhromaždení dňa 19.10.2012 (ďalej tiež ako „VZ č. 1“), na základe čoho došlo k zápisu uvedených osôb do obchodného registra registrového súdu - Okresný súd Trenčín. Dňa 19.10.2015 sa uskutočnilo valné zhromaždenie žalobcu (ďalej tiež ako „VZ č. 2“), na ktorom bolo o. i. prijaté uznesenie č. 27/6/2015, ktorým bolo schválené predstavenstvo spoločnosti, a to v nasledovnom zložení: žalovaný 1 - predseda predstavenstva, žalovaný 2 - podpredseda predstavenstva a žalovaný 3 - člen predstavenstva, zároveň aj členovia dozornej rady spoločnosti: M. V., R. Z. a K.. Y. N.. K zápisu uvedených skutočností vyplývajúcich z uznesenia č. 27/6/2015 do obchodného registra nedošlo, pričom žalobca uviedol, že v predmetnom uznesení chýbajú osobné údaje týchto osôb tak, aby mohli byť do obchodného registra zapísané a absente aj deň vzniku ich funkcie. Žalobca ďalej poukázal na to, že v zmysle vtedajšieho znenia stanov žalobcu, konkr. čl. VIII bodu 3, bolo funkčné obdobie členov predstavenstva trojročné, teda ak by bolo zvolenie členov predstavenstva zo dňa 19.10.2015 považované za riadne a so vznikom funkcie v deň prijatia uznesenia č. 27/6/2015, tak by týmto osobám skončilo funkčné obdobie v predstavenstve najneskôr dňa 19.10.2018. Aj vzhľadom na vyššie uvedené dôvody bolo dňa 18.12.2017 zvolané mimoriadne valné zhromaždenie žalobcu (ďalej tiež ako „VZ č. 3“), na ktorom boli uznesením č. 3 žalovaný 1, žalovaný 2 aj žalovaný 3 odvolaní z funkcií členov predstavenstva, a zároveň boli za členov predstavenstva zvolení Ľuboš V., T. J. a R.. Y. Z..

3. Na základe žaloby niektorých akcionárov žalobcu Okresný súd Považská Bystrica rozhodol rozsudkom č. k. 8Cb/3/2018-282 zo dňa 19.12.2018, ktorým určil všetky uznesenia prijaté na mimoriadnom valnom zhromaždení žalobcu zo dňa 18.12.2017 za neplatné. Na základe odvolania žalobcu Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č. k. 8Cob/15/2019-396 zo dňa 27.05.2020 rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 19.12.2018 zmenil tak, že žalobu žalobcu (v tomto konaní žalovaného 1) zamietol a vo vyšnej časti, ktorou súd prvej inštancie žalobe žalobcov 2 - 5 vyhovel, predmetný rozsudok potvrdil. V súvislosti s tým žalobca konštatoval, že určiť uznesenie valného zhromaždenia akciovej spoločnosti za neplatné je možné len prostredníctvom inštitútu žaloby o určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia v zmysle § 183 Obchodného zákonníka, podľa ktorého sa primerane postupuje podľa § 131 Obchodného zákonníka, ktorý upravuje možnosť domáhania sa určenia neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia spoločnosti s ručením obmedzeným. Žalobca uviedol, že v zmysle ust. § 131 ods. 5 Obchodného zákonníka ide o rozhodnutie súdu s tzv. rozšírenou pôsobnosťou, teda zároveň platí, že všetky subjekty stojace na jednej strane sporu tvoria nerozlučné spoločenstvo. Žalobca považuje rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 8Cob/15/2019-396 zo dňa 27.05.2020 za zmätočný a nesprávny s ohľadom na skutočnosť, že na strane žalobcov došlo k vzniku nerozlučného spoločenstva a preto sa musel výrok vzťahovať na všetkých rovnako, teda súd nemohol rozhodnúť vo vzťahu k niektorým spoločníkom takéhoto nerozlučného spoločenstva rozdielne ako vo vzťahu k iným spoločníkom toho istého nerozlučného spoločenstva. Napriek uvedenému však práve takýmto spôsobom Krajský súd v Trenčíne rozhodol, keďže vo vzťahu k žalobcovi 1 (v tomto konaní v postavení žalovaného 1) rozhodol tak, že žalobu o určenie neplatnosti uznesení prijatých na VZ č. 3 zamietol, a vo vzťahu k žalobcom 1 - 5 potvrdil rozsudok prvoinštančného súdu, ktorý ich žalobe vyhovel. Zároveň je však rozsudok záväzný pre každého, a to napriek rozdielnosti výroku vo vzťahu k jednotlivým členom nerozlučného spoločenstva. Žalobca uviedol, že pre neho (ako aj v podstate pre každého) je teda zároveň záväzný výrok o zamietnutí určenia uznesení prijatých na VZ č. 3 za neplatné, a zároveň je pre každého záväzný aj výrok o určení týchto istých uznesení prijatých na VZ č. 3 za neplatné. V rámci svojej argumentácie žalobca poukázal na Uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 151/2020-10 z 15.04.2020, uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/264/2007 z 25.11.2018, rozhodnutie R 4/2004, ako aj rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 21Cdo/3697/2016 z 23.01.2017. Žalobca opakovane poukázal na to, že bez ohľadu na to, či „boli uznesením č. 3 prijatým na mimoriadnom valnom zhromaždení dňa 18.12.2017 žalovaní platne/neplatne z funkcií členov predstavenstva odvolaní, tak by im funkčné obdobie členov predstavenstva zaniklo najneskôr 19.10.2018, v zmysle stanov spoločnosti. Zároveň taktiež rozporoval skutočnosť, že žalovaný 1 a žalovaný 2 boli na predmetnom valnom zhromaždení zvolení za predsedu a podpredsedu predstavenstva, pričom v zmysle vtedy platných stanov žalobcu si predsedu a podpredsedu volí výlučne predstavenstvo samo.

4. Ďalej žalobca uviedol, že dňa 22.06.2020 sa uskutočnilo mimoriadne valné zhromaždenie žalobcu, na ktorom došlo k odvolaniu dovtedajších členov predstavenstva a k zvoleniu nových členov predstavenstva.

5. Žalobca mal za to, že existuje dôvodná obava, že žalovaní, najmä žalovaný 1, môžu rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 19.12.2018 vykladať tak, že uznesenia VZ č. 3 boli rozsudkom vyhlásené za neplatné, a teda sú stále členmi predstavenstva žalobcu, a teda môžu za neho konať. Takto by mohli osoby, ktoré nie sú oprávnené v mene žalobcu konať, vystupovať voči mnohým orgánom verejnej moci, bankám, poisťovniam, obchodným partnerom žalobcu a mnohým ďalším subjektom. Žalobca mal za to, že z dôvodu tejto obavy je potrebné nevyhnutne bezodkladne upraviť pomery, aby sa predišlo vzniku nenávratnej škody, ktorá žalobcovi, ako aj tretím osobám, bezprostredne hrozí, nakoľko nie je v reálnych možnostiach žalobcu oboznamovať každú potenciálnu tretiu osobu o tom, že žalovaní nie sú štatutárnymi zástupcami žalobcu a každej tretej osobe vysvetľovať zmätočnosť výroku rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, ako aj fakt, že žalobcom už dávno skončilo funkčné obdobie členov predstavenstva a že už medzičasom boli za členov predstavenstva žalobcu zvolené iné osoby, pričom žalobca ani nemôže mať z praktického hľadiska vedomosť o všetkých takýchto tretích osobách. Záverom žalobca uviedol, že k zásahom do práv a oprávnených záujmov žalobcu už reálne dochádza, a v tej súvislosti poukazoval na list právneho zástupcu žalovaného 1 zo dňa 16.06.2020, z ktorého bolo žalobcovi zrejmé, že žalovaný 1 sa snaží a bude snažiť prezentovať ako člen štatutárneho orgánu žalobcu s oprávnením v mene žalobcu konať.

6. Po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd zistil, že tento bol v mene žalobcu podaný advokátskou kanceláriou ius aegis s.r.o. K návrhu bolo priložené plnomocenstvo udelené

advokátskej kancelárii na zastupovanie žalobcu v konaní, ktoré za žalobcu podpísal Jaroslav W. ako člen predstavenstva.

7. Z podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj k nemu pripojených príloh bolo zrejmé, že Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom č. k. 8Cb/3/2018-282 zo dňa 19.12.2018 určil, že všetky uznesenia prijaté mimoriadnym valným zhromaždením spoločnosti Logman - Považan, a.s. dňa 18.12.2017, spísané notárom R. R. Q., Notársky úrad v Považskej Bystrici, M. R. Štefánika 136, dňa 18.12.2017 do notárskej zápisnice č. N 963/2017, Nz 59009/2017, NCRIs 59765/2017 ako Uznesenie č. 1, Uznesenie č. 2, Uznesenie č. 3, Uznesenie č. 4, Uznesenie č. 5, sú neplatné. Uvedený rozsudok zároveň potvrdil Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č. k. 8Cob/15/2019-396 zo dňa 27.05.2020. Zároveň súd zistil, že vyššie uvedeným uznesením č. 4 bol prijatý dodatok k stanovám spoločnosti, ktorým sa menia a dopĺňajú stanovy spoločnosti v článku VIII. bod 10, v časti konania v mene spoločnosti tak, že „Konať v mene spoločnosti sú oprávnení všetci členovia predstavenstva, a to každý samostatne. Podpisovať za spoločnosť vo všetkých veciach sú oprávnení všetci členovia predstavenstva, a to každý samostatne. Podpisovanie za spoločnosť sa vykoná tak, že k vytlačenému alebo napísanému názvu spoločnosti a funkcie podpisujúceho, pripojí podpisujúci svoj podpis.“ Súd teda konštatoval, že nakoľko uznesenia uvedeného mimoriadneho valného zhromaždenia žalobcu zo dňa 18.12.2017 boli právoplatne určené za neplatné, mal žalobca konať v zmysle pôvodne ustanoveného spôsobu konania.

8. S poukazom na vyššie uvedené, súd uznesením č. k. 39Cb/68/2020-182 zo dňa 21.08.2020 vyzval žalobcu na doplnenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 28.07.2020 tak, že súdu predloží plnomocenstvo pre ius aegis, s.r.o., advokátsku kanceláriu na zastupovanie žalobcu v konaní udelené za žalobcu osobou/osobami oprávnenými konať v mene žalobcu v súlade s platnými stanovami žalobcu; alebo predloží návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný priamo žalobcom, prostredníctvom osoby/osôb oprávnených konať v mene žalobcu v súlade s platnými stanovami žalobcu. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 25.08.2020.

9. Žalobca vyjadrením zo dňa 25.08.2020 súdu oznámil, že dňa 24.04.2018 sa uskutočnilo mimoriadne valné zhromaždenie žalobcu, na ktorom bol Ing. R. W. zvolený za člena predstavenstva žalobcu a zároveň došlo k prijatiu nového znenia stanov žalobcu, k čomu priložil notársku zápisnicu osvedčujúcu priebeh predmetného mimoriadneho valného zhromaždenia, ako aj úplné znenie stanov spoločnosti. Žalobca uviedol, že v rámci prijatia nového znenia stanov žalobcu došlo aj k zmene spôsobu konania v mene spoločnosti, a to tak, že: „Konať v mene Spoločnosti sú oprávnení všetci členovia predstavenstva, a to i každý samostatne. Podpisovať za Spoločnosť vo všetkých veciach sú oprávnení všetci členovia predstavenstva, a to každý samostatne. Podpisovanie sa vykoná tak, že k vytlačenému alebo napísanému názvu Spoločnosti a funkcie podpisujúceho, pripojí podpisujúci svoj podpis.“ Žalobca teda mal za to, že udelené plnomocenstvo je platné a na základe tohto platného plnomocenstva bol právny zástupca žalobcu plne oprávnený na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a zastupovanie žalobcu v konaní, čo preukázal priloženou notárskou zápisnicou, ako aj úplným znením stanov spoločnosti.

10. Na základe doplnenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia doručeného súdu dňa 26.08.2020 a jeho príloh mal súd osvedčené z notárskej zápisnice č. N 157/2018, Nz 13726/2018, NCRIs 14012/2018 spísanej dňa 27.04.2018 notárom R. R. Q., že dňa 24.04.2018 sa konalo mimoriadne valné zhromaždenie obchodnej spoločnosti Logman - Považan, akciová spoločnosť s tým, že na uvedenom mimoriadnom valnom zhromaždení bolo prijaté uznesenie č. 3, ktorým bolo prijaté nové znenie stanov spoločnosti vo forme dodatku, ktorý predstavoval úplné nové znenie stanov nahrádzajúce v plnej miere pôvodné znenie stanov. V zmysle čl. 8 bod 14 stanov „Konať v mene Spoločnosti sú oprávnení všetci členovia predstavenstva, a to i každý samostatne. Podpisovať za Spoločnosť vo všetkých veciach sú oprávnení všetci členovia predstavenstva, a to každý samostatne. Podpisovanie za Spoločnosť sa vykoná tak, že k vytlačenému alebo napísanému názvu Spoločnosti a funkcie podpisujúceho, pripojí podpisujúci svoj podpis“. Zo súdneho spisu nevyplýva, že by uznesenie č. 3 prijaté na mimoriadnom valnom zhromaždení žalobcu bolo právoplatným rozhodnutím súdu vyhlásené za neplatné, pričom takáto skutočnosť nie je súdu známa ku dňu vydania tohto rozhodnutia ani z jeho činnosti. V zmysle uvedeného mal súd za to, že podaním doručeným súdu dňa 26.08.2020 žalobca odstránil vytýkanú vadu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok v platnom znení (CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 324 ods. 2 CSP na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

13. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

16. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

17. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

18. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

19. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len presne určený čas.

20. Podľa § 183 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov („Obchodný zákonník“) o vyhlásení rozhodnutia valného zhromaždenia za neplatné platia obdobne ustanovenia § 131. Akcionár, ktorý sa zúčastnil valného zhromaždenia, sa môže domáhať práva podľa § 131 ods. 1 iba ak podal protest do zápisnice z valného zhromaždenia.

21. Podľa § 131 ods. 1 Obchodného zákonníka každý spoločník, konateľ, likvidátor, správca konkurznej podstaty, vyrovnávací správca alebo člen dozornej rady môže podať návrh na súd na určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia, ak je v rozpore so zákonom, spoločenskou zmluvou alebo so stanovami. Rovnaké právo má aj bývalý spoločník alebo konateľ, ak sa ho uznesenie valného zhromaždenia týka. Toto právo však zanikne, ak ho oprávnená osoba neuplatní do troch mesiacov od prijatia uznesenia valného zhromaždenia alebo ak valné zhromaždenie nebolo riadne zvolané, odo dňa, keď sa mohla o uznesení dozvedieť.

22. Podľa § 131 ods. 5 Obchodného zákonníka právoplatné rozhodnutie súdu podľa odseku 1 je záväzné pre každého.

23. Vzhľadom na špecifickosť inštitútu neodkladného opatrenia je súd povinný vždy dôsledne vyhodnotiť, či je návrh z objektívneho hľadiska presvedčivý a či došlo k osvedčeniu všetkých skutočností, ktorými je nariadenie neodkladného opatrenia v konkrétnom prípade podmienené. Žalobca, ktorý znáša dôkazné bremeno, musí osvedčiť existenciu práva, ohrozenie alebo porušenia práva a súčasne preukázať potrebu ochrany práva neodkladným opatrením a nutnosť neodkladnej úpravy. Neodkladné opatrenie musí byť navrhované tak, aby súd nemal pochybnosť, či v dôsledku jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov strán sporu, prípadne k vzniku neprimeranej ujmy na strane žalovaného.

24. Základnou podmienkou neodkladného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Podľa zákona je to taký stav právnych vzťahov medzi účastníkmi, ktorý vyžaduje dočasnú a rýchlu súdnu úpravu alebo existencia nároku, ktorého realizácia aj prostredníctvom výkonu súdneho rozhodnutia je ohrozená. Zároveň sa musia uviesť rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu

neodkladnej úpravy pomerov a uvedenie skutočností, ktoré osvedčujú dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a pripojenie listín, na ktoré sa žalobca odvoláva.

25. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery strán, alebo ak je obava, že by exekúcia bola ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP). Neodkladné opatrenie v zásade neprejudikuje práva a záujmy strán sporu. Nemožno ho však vydať iba na základe tvrdení žalobcu, bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a bez osvedčenia neodkladnosti, t.j. takej naliehavosti, príp. hrozby bezprostrednej ujmy, ktorá neznesie odklad a dôvodne vyžaduje úpravu práv pomerov.

26. Pre účely rozhodnutia o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia sa súd oboznámil s návrhom ako aj s obsahom k nemu predložených listinných dôkazov a dospel k záveru, že žalobca neosvedčil existenciu základných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia.

27. Účelom navrhovaného neodkladného opatrenia je jeho nariadením upraviť pomery strán a predísť vzniku hroziacej ujmy.

28. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému 1, žalovanému 2 a žalovanému 3 povinnosť zdržať sa všetkých úkonov vykonávaných v mene alebo za žalobcu, a to vrátane, avšak nie výlučne, udeľovania plnomocenstiev na zastupovanie tejto spoločnosti vo všetkých a akýchkoľvek právnych veciach. Potrebu neodkladnej úpravy pomerov vo forme navrhovaného neodkladného opatrenia žalobca odôvodnil dôvodnou obavou, že žalovaní, najmä žalovaný 1, si rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 27.05.2020 môžu začať vykladať tak, že uznesenie VZ č. 3 boli údajne uvedeným rozsudkom vyhlásené za neplatné, a teda že sú stále členmi predstavenstva žalobcu a môžu za žalobcu konať a vystupovať napríklad voči orgánom verejnej moci, bankám, poisťovniam, obchodným partnerom žalobcu a pod.. Žalobca mal za to, že z dôvodu takejto obavy je potrebné bezodkladne upraviť pomery, aby sa predišlo vzniku nenávratnej škody, ktorá žalobcovi, ako aj tretím osobám, voči ktorým by žalovaní mohli vystupovať ako osoby údajne oprávnené konať v mene žalobcu, bezprostredne hrozí.

29. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca odvodzoval najmä od premisy, že rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.k. 8Cob/15/2019 - 396 zo dňa 27.05.2020 je zmätočný a nemožno z neho vyvodiť, ako je potrebné uznesenia prijaté na VZ č. 3 chápať. Z predložených listinných dôkazov mal súd osvedčené, že Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom č.k. 8Cb/X/2018 - 282 zo dňa 19.12.2018 v právnej veci žalobcu 1 - K.. R. J., žalobcu 2 - K.. U. N., žalobcu 3 - R. Z., žalobcu 4 - R. Z. a žalobcu 5 - E. J., proti žalovanému Logman - Považan, akciová spoločnosť určil, že všetky uznesenia mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti žalovanej, prijaté mimoriadnym valným zhromaždením spoločnosti žalovanej dňa 18.12.2017, spísané notárom R.. R. Q., Notársky úrad v Považskej Bystrici, M. R. Štefánika 136, dňa 18.12.2017 do Notárskej zápisnice č. N 963/2017, Nz 59009/2017, NCRIs 59765/2017 ako Uznesenie č. 1, Uznesenie č. 2, Uznesenie č. 3, Uznesenie č. 4, Uznesenie č. 5, sú neplatné. Na odvolanie žalovaného Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č.k. 8Cob/15/2019 - 396 zo dňa 27.05.2020 zmenil rozsudok súdu prvej inštancie tak, že žalobu žalobcu 1 zamietol a vo zvyšnej časti, ktorým súd vyhovel žalobe žalobcov 2, 3, 4, 5, rozsudok potvrdil. Súd v tejto súvislosti v prvom rade zdôrazňuje, že v žiadnom prípade nie je úlohou súdu prvej inštancie posudzovať a vysporiadávať sa s právnym názorom žalobcu, že rozhodnutie krajského súdu je podľa neho zmätočné. V prípade, ak má žalobca názor, že rozhodnutie odvolacieho súdu trpí takouto vadou, podľa názoru súdu, nemožno sa prípadnej nápravy domáhať návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia v inom konaní pred prvoinštančným súdom.

30. Súd aj nad rámec uvedeného skúmal potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán a v tej súvislosti potrebu ochrany žalobcu pred takým konaním žalovaných, ktoré bezprostredne hrozí alebo trvá a má za následok hrozbu alebo vznik ujmy na strane žalobcu, pričom konštatuje, že z predložených listinných dôkazov nemožno považovať za osvedčené také konanie žalovaného 1, žalovaného 2 a žalovaného 3, ktoré má alebo by mohlo mať za následok vznik ujmy na strane žalobcu. Súd mal za to, že žalobca neosvedčil, že žalovaný 1, 2 a/alebo 3 voči tretím subjektom vystupujú a konajú ako štatutárni zástupcovia žalobcu, alebo že žalovaní udeľujú plnomocenstvá na zastupovanie žalobcu, resp. že majú úmysel takto konať a že takýmto konaním žalobcovi hrozí alebo vzniká škoda alebo iná ujma. Záver

o osvedčení dôvodnosti takejto hrozby, podľa názoru súdu, nemožno vyvodíť ani z listu žalovaného 1 zo dňa 16.06.2020 a iné dôkazy osvedčujúce tvrdenie žalobcu o hrozbe takéhoto konania zo strany žalovaných žalobca nepredložil ani neoznačil. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že list žalovaného 1, na ktorý sa žalobca odvoláva, je datovaný dňa 16.06.2020, pričom žalobca podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na súd dňa 29.07.2020 a doplnil ho podaním doručeným súdu dňa 25.08.2020 s tým, že zo spisu nevyplývajú žiadne iné listinné dôkazy, ktoré by vôbec osvedčovali hrozbu alebo reálne konanie žalovaného 1 v mene žalobcu. Súd tiež zdôrazňuje, že voči žalovanému 2 a žalovanému 3 žalobca svoje tvrdenia neosvedčil nijakými dôkazmi. Súd ďalej zdôrazňuje, že pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd nerozhoduje len na základe tvrdení žalobcu, tieto tvrdenia musia byť aspoň v nevyhnutnej miere osvedčené. Preto mal súd za to, že ak žalobca tvrdí, že existuje dôvodná obava, že žalovaní budú voči tretím subjektom vystupovať ako osoby oprávnené konať v mene žalobcu a napríklad udeľovať v mene žalobcu plnomocenstvá na zastupovanie žalobcu, pričom takýmto konaním hrozí žalobcovi vznik škody alebo inej ujmy, bolo potrebné aspoň v nevyhnutnej miere tieto tvrdenia a takéto konanie žalovaných osvedčiť.

31. Ani prípadná žalobcom tvrdená okolnosť, že k skončeniu funkcie žalovaných v predstavenstve žalobcu malo dôjsť dňa 19.10.2018 nezakladá dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a to najmä z už uvedeného dôvodu, že žalobca neosvedčil, že by žalovaní vôbec v mene žalobcu voči tretím osobám konali a vystupovali, a teda v konaní nebola osvedčená dôvodnosť obavy žalobcu z takéhoto konania žalovaných.

32. S poukazom na vyššie uvedené dospel súd k záveru, že žalobca neosvedčil existenciu potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán. V konaní teda neboli rozhodujúce skutočnosti osvedčené žalobcom dostatočným spôsobom tak, aby bolo možné konštatovať splnenie zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia v navrhovanom znení.

33. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Vzhľadom na to, že žalovaný 1, žalovaný 2 a žalovaný 3 boli v predmetnom konaní o nariadenie neodkladného opatrenia úspešní v plnom rozsahu, vznikol žalovaným nárok na náhradu trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalobcovi v rozsahu 100%. Nakoľko však žalovanému 1, žalovanému 2 ani žalovanému 3 zo súdneho spisu žiadne trovy konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplývajú, súd žalovaným nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 357 písm. d) a m) CSP podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doučenia, dvojmo na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).