

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/42/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4324200947
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Száraz
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4324200947.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matka C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. a otec neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd neodkladným opatrením **n a r i a d' u j e** Neonatologickej klinike Fakultnej nemocnice s poliklinikou Nové Zámky povinnosť dočasne odovzdať maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti F. E. D. G. H. B., I. XX. XXXXXXXX XX/XX, B..

II. Súd **u k l a d á** Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice povinnosť zabezpečiť umiestnenie maloletého dieťaťa do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Levice, Ul. 29. Augusta 76/60, Levice.

III. Toto neodkladné opatrenie bude **t r v a ť** najdlhšie šesť mesiacov od vykonateľnosti uznesenia.

IV. Súd spája vec vedenú na tunajšom súde pod sp.zn. 8P/43/2024 na spoločné konanie s vecou vedenou na tunajšom súde pod sp.zn. 8P/42/2024 s tým, že spoločná vec bude vedená pod sp.zn. 8P/42/2024.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ- Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice doručil dňa 08.03.2024 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a návrh vo veci samej na nariadenie ústavnej starostlivosti na Okresný súd Levice, ktorý vyslovil svoju miestnu nepríslušnosť na konanie v tejto veci a vec postúpil na Okresný súd Nové Zámky. Vec bola doručená na tunajší súd dňa 15.03.2024. Navrhovateľ sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha nariadenia zverenia maloletého do Centra pre deti a rodiny Levice do právoplatnosti rozhodnutia vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti. Návrh odôvodnil tým, že mal. dieťa sa narodilo dňa XX.XX.XXXX v Neonatologickej klinike Fakultnej nemocnice Nové Zámky. Dieťa pochádza z mimomanželského vzťahu, otcovstvo určené nie je. Matka má aj staršie dieťa, ktoré je zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľ pravidelne prehodnocuje dôvody trvania náhradnej osobnej starostlivosti a disponuje informáciami, že matka nemá vytvorené stabilné podmienky a žije na neznámom mieste. Zo správy nemocnice vyplýva, že v anamnéze matky je uvedený abúzus drog, nikotizmu a užívanie antidepresív. Matka sa rozhodla dať mal. dieťa do adopčného procesu čo potvrdila svojim podpisom vyhlásenia- prívolenie na osvojenie dieťaťa.

2. Z vyhlásenia – prívolenie na osvojenie dieťaťa zo dňa 06.03.2024 mal súd preukázané, že matka súhlasila s osvojením mal. dieťaťa, čo potvrdila svojím podpisom.

3. Z rozsudku Okresného súdu Levice č.k. 10P/46/2020-99 zo dňa 23.07.2020 mal súd preukázané, že staršie dieťa matky H. J., nar. XX.XX.XXXX je zverené do náhradnej osobnej starostlivosti

4. Podľa § 166 odsek 1 Civilného sporového poriadku, v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán.

5. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

9. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

10. Podľa § 367 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Podľa § 367 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

12. Podľa § 367 odsek 3 Civilného mimosporového poriadku, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

13. Podľa § 367 odsek 4 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené a citované ustanovenia súd podanému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a nariadił Neonatologickej klinike Fakultnej nemocnice s poliklinikou Nové Zámky povinnosť dočasne odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Levice a zároveň Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice uložil povinnosť zabezpečiť umiestnenie maloletého do uvedeného zariadenia, pretože matka ani nikto iný z rodiny nemá záujem o prevzatie maloletého dieťaťa do svojej starostlivosti, matka nezabezpečuje starostlivosť ani svojmu staršiemu dieťaťu, pričom nie je známy ani jej pobyt. Navyiac, matka dala privolenie na osvojenie maloletého dieťaťa, čím došlo k ukončeniu doterajšieho právneho vzťahu rodiča a dieťaťa. Z uvedených dôvodov, súd sledujúc najlepší záujem dieťaťa rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

15. Súčasne súd rozhodol v zmysle § 367 ods. 2 CMP tak, že toto neodkladné opatrenie bude trvať najdlhšie 6 mesiacov od jeho vykonateľnosti.

16. Vzhľadom na to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a vo veci samej na nariadenie ústavnej starostlivosti vedený pod sp.zn. 8P/42/2024 a návrh na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, obmedzenie výkonu rodičovských práv a povinností a ustanovenie opatrovníka maloletému dieťaťu vedený pod sp.zn. 8P/43/2024 skutkovo spolu súvisia a týkajú sa tých istých účastníkov konania,

súd z dôvodu hospodárnosti konania tieto návrhy spojil na spoločné konanie s tým, že spoločná vec bude vedená pod sp.zn. 8P/42/2024.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (exekučný poriadok) v znení neskorších zmien. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 citovaného zákona) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 citovaného zákona).

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.