

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5To/29/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215010461
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2215010461.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov Mgr. Kristíny Ferencziovej a JUDr. Ladislava Révesa, v trestnej veci obžalovaného Q. T. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Dunajská Streda proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 18.10.2019 č.k. 4T/118/2015-245, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.9.2020 takto

rozhodol:

I. Podľa § 321 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku sa napadnutý rozsudok zrušuje v celom rozsahu.

II. Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku sa obžalovaný Q. T., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvalé bydlisko I. U. R., Q. č. XX/X, okres Senec

podľa § 285 písmena a) Trestného poriadku oslobodzuje spod obžaloby

Okresnej prokuratúry Dunajská Streda podanej na Okresný súd Dunajská Streda dňa 10.8.2015, pod sp. zn. 2Pv/640/14, pre skutok kvalifikovaný ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmena d) Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak, že

v presne nezistenej dobe na presne nezistenom mieste si nezisteným spôsobom zadovážil 1 ks zatavenú plastovú striekačku s obsahom nezistenej kryštalickej látky, ktorú u seba v ľavom vrecku svojich nohavíc v krabičke od cigariet neoprávnene prechovával do dňa 03.08.2014 v čase do 03.16 hod., kedy na základe príkazu na osobnú prehliadku bola u obvineného v Dunajskej Strede na Povodskej ceste na parkovisku pre motorové vozidlá pred bývalou firmou Stavil vykonaná osobná prehliadka, počas ktorej bola u obvineného uvedená vec nájdená a zaistená, pričom podľa znaleckého posudku z Kriministického a expertízneho úradu PZ Bratislava bolo zistené, že zatavená plastová injekčná striekačka so zeleným piestom obsahovala metamfetamín o hmotnosti 572 mg a o priemernej koncentrácii 74,3 % hmotnostného (vyjadreného ako voľná báza), ktorý obsahoval 425 mg absolútneho metamfetamínu, ktorý Kriministický a expertízny ústav PZ považuje za 11-43 obvykle jednorazových dávok drogy, pričom metamfetamín je v zmysle Zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Dunajská Streda rozsudkom zo dňa 18.10.2019 č.k. 4T/118/2015-245 rozhodol, tak, že obžalovaného Q. T. podľa § 285 písmena c) Trestného poriadku spod obžaloby Okresnej prokuratúry Dunajská Streda č. 2Pv/640/14 oslobodil zo skutku, ktorý mal spáchať tak, že v presne nezistenej dobe na presne nezistenom mieste si nezisteným spôsobom zadovážil 1 ks zatavenú plastovú striekačku s obsahom nezistenej kryštalickej látky, ktorú u seba v ľavom vrecku svojich nohavíc v krabičke od cigariet

neoprávnene prechovával do dňa 03.08.2014 v čase do 03.16 hod., kedy na základe príkazu na osobnú prehliadku bola u obvineného v Dunajskej Strede na Povodskej ceste na parkovisku pre motorové vozidlá pred bývalou firmou Stavil vykonaná osobná prehliadka, počas ktorej bola u obvineného uvedená vec nájdená a zaistená, pričom podľa znaleckého posudku z Kriministického a expertízneho úradu PZ Bratislava bolo zistené, že zatavená plastová injekčná striekačka so zeleným piestom obsahovala metamfetamín o hmotnosti 572 mg a o priemernej koncentrácii 74,3 % hmotnostného (vyjadreného ako voľná báza), ktorý obsahoval 425 mg absolútneho metamfetamínu, ktorý Kriministický a expertízny ústav PZ považuje za 11-43 obvykle jednorazových dávok drogy, pričom metamfetamín je v zmysle Zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

teda neoprávnene mal prechovávať po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

čím mal spáchať zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmena d) Trestného zákona, lebo nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie prokurátor, ktoré odôvodnil nasledovne:

V prvom rade považujem za potrebné uviesť, že napadnutý rozsudok je nepreskúmateľný a zmätočný, pričom nespĺňa ani kritériá dostatočného odôvodnenia v zmysle ust. § 168 Tr. por. K oslobodeniu obžalovaného podľa výrokovvej časti napadnutého rozsudku došlo z dôvodu uvedenom v ust. § 285 písm. c/ Tr. por., teda, z dôvodu, že nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný. V tejto súvislosti považujem za potrebné uviesť, že k oslobodeniu obžalovaného spod obžaloby podľa písm. c) dôjde vtedy, ak dokazovaním vykonaným na hlavnom pojednávaní sa síce preukáže, že skutok uvedený v obžalobnom návrhu sa stal a vykazuje znaky trestného činu, avšak vykonané dokazovanie neumožňuje nepochybný záver, že to bol práve obžalovaný, kto inkriminovaný skutok spáchal. Dôkazy môžu vylúčiť, že páchatelom je obžalovaný, napríklad preto, lebo v čase činu bol prítomný na inom mieste, než je miesto činu, alebo môžu preukázať, že páchatelom je zrejme iná osoba.

Zastávam názor, že pokiaľ prvostupňový súd po vykonaní dokazovania dospel k záveru, že osobná prehliadka obžalovaného bola vykonaná nezákonným spôsobom, mal postupovať v zmysle ust. § 285 písm. a/ Tr. poriadku. V danom prípade však súdom prijaté skutkové a právne závery, ktoré vyústili k oslobodeniu obžalovaného spod obžaloby sú v príkrom rozpore s výsledkami vykonaného dokazovania. V prvom rade považujem za potrebné uviesť, že z odôvodnenia napadnutého rozsudku vôbec nevyplýva, na základe akých skutočností, resp. dôkazov dospel prvostupňový súd k záveru, že krabička od cigariet v ktorej sa nachádzala zatavená plastová injekčná striekačka s obsahom metamfetamínu o hmotnosti 572 mg, bola nájdená v motorovom vozidle a nie u obžalovaného, keďže okrem výpovede samotného obžalovaného toto tvrdenie nie je podložené žiadnym iným priamym ani nepriamym dôkazom, pričom všetky ostatné dôkazy, t.j. výpovede svedkov policajtov J. P. a A. F., ako aj listinné dôkazy, a to príkaz na osobnú prehliadku a zápisnica o vykonaní osobnej prehliadky svedčia o skutočnosti, že predmetná krabička bola nájdená práve u obžalovaného a nie v motorovom vozidle. Súd žiadnym spôsobom nevysvetlil, prečo prijal takýto skutkový záver, resp. z akého dôvodu považoval výpoveď obžalovaného za vierohodnú, aj keď je v príkrom rozpore so zabezpečenými dôkazmi. Podotýkam, že v napadnutom rozsudku absentuje akékoľvek odôvodnenie aj vo vzťahu k výpovediam svedkov policajtov v tom smere, prečo ich tvrdeniam prvostupňový súd neuveril, napriek skutočnosti, že sa jedná o osoby, ktoré vypovedali v procesnom postavení svedkov, t.j. sú povinní vypovedať pravdivo, pričom v priebehu trestného konania neboli zároveň zistené žiadne skutočnosti, ktoré by svedčili tomu, že svedkovia vypovedali účelovo s úmyslom privediť obvinenému trestné stíhanie. Vo vzťahu k zmätočnej argumentácii súdu v tom smere, že príslušníci PZ správanie sa obžalovaného pri kontrole označili za podozrivé, ktorá skutočnosť však podľa názoru súdu neodôvodňuje vykonanie služobného zákroku v zmysle § 9 ods. 1 zákona o policajnom zbore, považujem za potrebné uviesť, že v danom prípade krabička od cigariet, v ktorej sa nachádzala zatavená plastová injekčná striekačka s obsahom metamfetamínu o hmotnosti 572 mg, nebola zaistená postupom podľa zákona o policajnom zbore, ale v intenciiach ust. § 99 a 102 Trestného poriadku. V tejto súvislosti považujem za potrebné uviesť, že v danom prípade tak na vykonanie služobného zákroku v zmysle ust. § 18 (oprávnenie požadovať preukázanie totožnosti), ako aj na následný postup podľa § 99 a 102 Trestného poriadku boli splnené všetky zákonné predpoklady. Dôvodom vykonania kontroly vozidla bola skutočnosť, že motorové vozidlo s evidenčným číslom SC-373BV bolo zaparkované dňa 3.8.2014 (v nedeľu) o 02.40 hod. v Dunajskej Strede na Povodskej ceste pred areálom bývalej spoločnosti Stavil. Jedná sa o miesto, kde nie je obvyklé, že tam parkujú vozidlá v neskorých nočných hodinách a na danom mieste často dochádza ku krádežiam. Z uvedeného dôvodu sa príslušníci PZ A. F. a J. P. rozhodli, že vykonajú kontrolu vozidla. V predmetnom vozidle na strane šoféra nikto nesedel, pričom sa vo vozidle na sedadle

spolujazdca nachádzala jedna osoba, ktorú vyzvali, aby z vozidla vystúpila a predložila svoj doklad totožnosti. Uvedená osoba nevedela predložiť žiaden doklad preukazujúci jej totožnosť, bola nervózna, rozprávala nesúvisle a nezrozumiteľne. Na základe správania sa kontrolovanej osoby príslušníci PZ nadobudli podozrenie, že táto môže byť pod vplyvom návykových látok, čím nie je možné vylúčiť ani možnosť, že takúto látku by mohol aktuálne aj prechovávať. Z uvedeného dôvodu po vyžiadaní telefonického súhlasu od službukonajúceho prokurátora vykonali osobnú prehliadku obžalovaného, v rámci ktorej od neho zaistili krabičku od cigariet, v ktorej sa nachádzala zatavená plastová injekčná striekačka s obsahom metamfetamínu o hmotnosti 572 mg. V súvislosti s vykonanou kontrolou zo strany príslušníkov PZ považujem za potrebné uviesť, že táto bola v plnej miere opodstatnená, vykonaná zákonne súladným spôsobom. Zo spisového materiálu jednoznačne vyplýva, že pri vykonaní osobnej prehliadky boli dodržané všetky ustanovenia Trestného poriadku týkajúce sa uvedeného inštitútu, vrátane predchádzajúcej výzvy podľa § 104 Tr. poriadku. Osobná prehliadka bola vykonaná na základe telefonického súhlasu prokurátora, ktorá skutočnosť vyplýva aj zo samotného príkazu na osobnú prehliadku, ktorý navyše bol obžalovanému doručený dňa 3.8.2014. Skutočnosť, že telefonický súhlas bol písomne potvrdený nasledujúci deň po vydaní príkazu, nespôsobuje jeho neplatnosť, ani nezákonnosť vykonanej osobnej prehliadky. Obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti okrem vyššie uvedených listinných dôkazov usvedčuje aj príslušník polície J. P., ktorý na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.1.2019 uviedol, že inkriminovaného večera vykonali kontrolu osobného motorového vozidla zaparkovaného v Dunajskej Strede pred areálom bývalej spoločnosti Stavil. V predmetnom vozidle sa na sedadle spolujazdca nachádzal obžalovaný, ktorý nevedel predložiť svoj doklad totožnosti, pričom bol nervózny, rozprával nesúvisle a nezrozumiteľne, preto nadobudli podozrenie, že kontrolovaná osoba je zrejme pod vplyvom návykových látok a tým pádom takéto látky by mohol aj prechovávať. Následne pri vykonaní osobnej prehliadky bola u obžalovaného nájdená krabička od cigariet, v ktorej sa nachádzala zatavená plastová injekčná striekačka s obsahom kryštalickej látky. Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania zastávam názor, že v danom prípade osobná prehliadka - v rámci ktorej bola od obžalovaného zaistená krabička od cigariet, v ktorej sa nachádzala zatavená plastová injekčná striekačka s obsahom kryštalickej látky - bola vykonaná zákonným spôsobom, preto výsledky uvedenej prehliadky aj sami o sebe (bez výsluchu policajta P.) poskytujú dostatočný podklad pre uznanie viny obžalovaného. V súvislosti s vykonanými výsluchmi poverených príslušníkov PZ je potrebné poukázať na ust. § 119 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého predmetom dokazovania v trestnom konaní sú, resp. majú byť len okolnosti spáchania trestného činu a nie okolnosti jeho vyšetrovania. Tieto by mohli tvoriť samostatný skutok len v prípade, ak by pri vyšetrovaní došlo k zneužívaniu právomoci verejného činiteľa, ktoré by bolo ako trestný čin predmetom trestného stíhania. Výsluch policajtov ako svedkov o priebehu nimi vykonávaných úkonov nemá povahu právne relevantného procesného úkonu. Postavenie orgánu činného v konkrétnej trestnej veci je nezlučiteľné s postavením svedka v nej, pretože o tom, akým spôsobom prebiehal úkon trestného konania a aký je jeho obsah, svedčí zápisnica o úkone, resp. iná listina o zákonných náležitostiach tohto úkonu, v tomto prípade zápisnica o vykonaní osobnej prehliadky, príkaz na osobnú prehliadku, resp. fotodokumentácia.

Vzhľadom k uvedenému navrhujem, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. d/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vrátil vec súdu 1. stupňa, aby ju potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

3. K odvolaniu prokurátora podal písomné vyjadrenie obžalovaný, prostredníctvom obhajcu, v ktorom uviedol: (skrátene)

Rozsudok prvostupňového súdu považujem za vecne a právne správny, úplný a zákonný a odvolanie prokurátora považujem v každej jeho argumentácii za nedôvodné. Okresný súd postupoval správne, ak po vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní dospel k záveru o nevine obžalovaného, keďže nebolo produkovaný žiadny taký relevantný priamy alebo nepriamy dôkaz o tom, že by sa mal obžalovaný dopustiť skutku tak, ako je to uvedené v skutkovej časti obžaloby okresného prokurátora. Celá obžaloba bola postavená výlučne na dvoch výpovediach svedkov-členov hliadky PZ, zápisnici z ohliadky miesta činu a príkaze na osobnú prehliadku podľa § 102 Tr. por. Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní bolo nepochybné preukázané, že postupom zasahujúcich policajtov, ako aj orgánu činného v trestnom konaní boli porušené práva na obhajobu obžalovaného. Konanie príslušníkov OOPZ od samého počiatku je nezákonné, podriadené výlučne tomu, aby kontrolovanej osobe preukázali spáchanie trestného činu a následne svoju činnosť legalizovali dodatočne vystaveným príkazom na osobnú prehliadku, ktorý je navyše nedôvodný a nezákonný. Je nepochybné, že hliadka PZ vykonala prehliadku motorového vozidla nedovoleným spôsobom a keď našla zatavenú striekačku v odkladacom priečniku vozidla, rozhodla sa zodpovednosť za držbu omamnej a psychotropnej látky pripísať priamo obžalovanému. Keďže konanie príslušníkov polície bolo v rozpore so zákonom a dôkazy boli získané

z dôkazného prostriedku spôsobom nezákonným. vykonané dôkazy sú nezákonnými a takto získané dôkazy sú v zmysle ustanovenia § 119 ods. 4 Trestného poriadku dôkazmi nepoužiteľnými v trestnom konaní, lebo z bezprávia nikdy nemôže vzniknúť právo. V konečnom dôsledku bola preukázaná i tá okolnosť, kde sa zaistená krabička cigariet skutočne nachádzala pri jej zaistení. Táto bola podľa fotodokumentácie v spise neporušená, teda nijako fyzicky nepoškodená. Obžalovaný sa od počiatku PK bránil, že uvedené cigarety nepatrili jemu, on mal svoje cigarety zb. Marlboro odložené s dokladmi pri stredovom paneli vozidla a krabička cigariet bola nájdená v odkladacom priečinku vozidla. Svedok F. na hlavnom pojednávaní však vôbec nevypovedal, keďže si skutočnosť nepamätal a svedok P. si nielenže nepamätal podstatné okolnosti prípadu, ale dokonca vypovedal skutočnosť, ktoré boli v rozpore so zisteným skutkovým stavom. Obhajoba je toho názoru, že sa v súdnom spise nenachádza jediný zákonne vykonaný dôkaz, ktorý by usvedčoval obžalovaného zo spáchania uvedeného zločinu a postupom OČTK boli nepochybne porušené právo obžalovaného na obhajobu. Z uvedeného dôvodu preto navrhujem odvolaciemu súdu, aby odvolanie Okresného prokurátora v Dunajskej Strede podľa § 319 Tr. por. zamietol, pretože toto nie je dôvodné.

4. Podľa § 315 Trestného poriadku o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku:

1) Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

3) Odvolací súd zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že

a) súd rozhodol v nezákonnom zložení,

b) obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo

c) hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 321 Trestného poriadku

1) Odvolací súd zruší napadnutý rozsudok aj

a) pre podstatné chyby konania, ktoré napadnutým výrokom rozsudku predchádzali, najmä preto, že boli porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci alebo právo obhajoby,

b) pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť jeho skutkových zistení alebo preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie,

c) ak vzniknú pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy,

d) ak bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie Trestného zákona,

e) ak je uložený trest neprimeraný, alebo

f) ak je rozhodnutie o uplatnenom nároku poškodeného na náhradu škody v rozpore so zákonom.

2) Ak bolo odvolanie obmedzené podľa § 317 ods. 1 alebo 3, odvolací súd z dôvodu uvedeného v odseku 1 zruší len napadnutý výrok rozsudku. Ak však odvolací súd zruší hoci i len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

3) Ak preskúma všetky výroky, ale je chybná len časť napadnutého rozsudku a možno ju oddeliť od ostatných, zruší odvolací súd rozsudok len v tejto časti; ak však zruší hoci aj len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku odvolací súd rozhodne sám rozsudkom vo veci, ak možno nové rozhodnutie urobiť na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený alebo doplnený dôkazmi vykonanými pred odvolacím súdom. V neprospech obžalovaného môže odvolací súd zmeniť napadnutý rozsudok len na základe odvolania prokurátora, ktoré bolo podané v neprospech obžalovaného; vo výroku o náhrade škody tak môže urobiť aj na podklade odvolania poškodeného, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

5. Krajský súd v Trnave ako odvolací súd podľa § 315 Trestného poriadku preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle § 316 Trestného poriadku a zistil, že nie je dôvod na zamietnutie odvolaní v zmysle § 316 ods. 1 Trestného poriadku, ani na zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Trestného

poriadku. Odvolanie podal prokurátor ako oprávnená osoba, v zákonnej lehote a proti výroku, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný.

6. Po preskúmaní napadnutého výroku a konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie prokurátora je dôvodné, avšak z iného dôvodu, než pre ktorý bolo podané.

7. Prvostupňový súd svoje rozhodnutie o oslobodení obžalovaného spod obžaloby odôvodnil tak, že z vykonaného dokazovania nepochybne vyplýva, že „svedkovia A. F. a J. P. dňa 3.8.2014 na parkovisku firmy Stavil na Povodskej ceste v Dunajskej Strede zbadali o 03.16 hod. motorové vozidlo, v ktorom sedel, spal obžalovaný Q. T., ktoré motorové vozidlo sa rozhodli skontrolovať. Dôvodom vykonania kontroly podľa výpovede svedkov bola skutočnosť, že auto stálo, bolo zaparkované na opustenom parkovisku na mieste, kde sa stali prípady krádeže a samotný obžalovaný, keď sa zobudil, hovoril nesúvisle, bol dezorientovaný a mali podozrenie, že je pod vplyvom omamných a psychotropných látok, alebo, že môže mať pri sebe omamné a psychotropné látky. Policajti prehľadávali auto, potom vyzvali obžalovaného, aby vytiahol veci z kasičky, kde bola krabička cigariet a v nej bola striekačka. Vyzvali obžalovaného, aby tú krabičku vytiahol a otvoril. Obžalovaný svoje cigarety mal u seba. Keď obžalovaný otvoril tú krabičku vtedy uvidel tú striekačku. Obžalovaný oznámil policajtom, že nie sú to jeho veci. Výsledky vykonaného dokazovania nasvedčujú tomu, že svedkovia A. F. a J. P. predmetné vozidlo ako i obžalovaného prehľadali bez akéhokoľvek príkazu a až následne tento svoj postup konvalidovali. Tento záver odôvodňuje nielen výpoveď obžalovaného, ale i samotný príkaz na osobnú prehliadku zo dňa 3.8.2014, ktorý je zaopatrený súhlasom prokurátora Okresnej prokuratúry Dunajská Streda razítkom Okresnej prokuratúry Dunajská Streda, avšak čo je dôležité s dátumom 4.8.2014, pričom k vykonaniu osobnej prehliadky obžalovaného malo dôjsť 3.8.2014 o 03.16 hod. Aj keď zo svedeckých výpovedí zasahujúcich príslušníkov polície A. F. a J. P. vyplýva, že pri kontrole motorového vozidla obžalovaný sa správal podozrivo, nejedná sa o takú skutočnosť, ktorá by odôvodnila vykonanie služobného zákroku v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona o policajnom zbore. Z vykonaného dokazovania nevyplývalo konkrétne podozrenie zo spáchania priestupku, alebo trestného činu osoby nachádzajúcej sa vo vozidle, keďže nebolo preukázané, že omamné a psychotropné látky nájdené v motorovom vozidle by patrili obžalovanému, preto bol podľa názoru súdu služobný zákrok neopodstatnený. Vzhľadom k tomu, že vykonané dokazovanie nasvedčuje na to, že zatavená plastová striekačka s obsahom nezistenej kryštalickej látky bielej farby bola vo vozidle zaistená príslušníkmi skôr ako bol daný súhlas prokurátora Okresnej prokuratúry Dunajská Streda k vykonaniu osobnej prehliadky a prehliadky vozidla jednalo sa o dôkaz zabezpečený nezákonným spôsobom, na základe ktorého nemožno založiť rozhodnutie o vine obžalovaného. Na základe týchto skutočností súd obžalovaného podľa § 285 písmeno c) Trestného poriadku spod obžaloby v celom rozsahu oslobodil, lebo nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný..”

8. Dôvodná je tá odvolacia námietka prokurátora, že pokiaľ prvostupňový súd po vykonaní dokazovania dospel k záveru, že osobná prehliadka obžalovaného bola vykonaná nezákonným spôsobom, mal postupovať v zmysle ust. § 285 písm. a) Tr. poriadku. Pokiaľ bol jeden z hlavných usvedčujúcich dôkazov získaný nezákonným spôsobom, na základe nezákonného postupu zasahujúcich policajtov, nie je možné ho použiť ako usvedčujúci dôkaz o tom, že sa stal skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie.

9. Rovnako prokurátor správne namieta, že v odseku 6 menovaní policajti (svedkovia) mali dôvod na služobný zákrok proti obžalovanému. Odvolací súd uvádza, že prvostupňový súd sa mylí, keď uvádza, že aj keď zo svedeckých výpovedí zasahujúcich príslušníkov polície vyplýva, že pri kontrole motorového vozidla obžalovaný sa správal podozrivo, nejedná sa o takú skutočnosť, ktorá by odôvodnila vykonanie služobného zákroku v zmysle § 9 odsek 1 zák. č. 171/1993 Z.z. o policajnom zbore. V tomto bode odkazuje súd poukazuje na príslušnú časť odôvodnenia podaného odvolania prokurátora. Nemožno súhlasiť s názorom prvostupňového súdu, že z vykonaného dokazovania nevyplývalo konkrétne podozrenie zo spáchania priestupku, alebo trestného činu osoby nachádzajúcej sa vo vozidle, keďže nebolo preukázané, že omamné a psychotropné látky nájdené v motorovom vozidle by patrili obžalovanému, preto bol podľa názoru súdu služobný zákrok neopodstatnený. Ak boli nájdené omamné a psychotropné látky, je to dôkaz, že služobný zákrok bol opodstatnený, bez ohľadu na to, komu tieto látky patrili.

10. Ďalšia odvolacia námietka prokurátora, že súdom prijaté skutkové a právne závery, ktoré vyústili k oslobodeniu obžalovaného spod obžaloby sú v príkrom rozpore s výsledkami vykonaného dokazovania, však dôvodná nie je.

11. Postup orgánov činných v trestnom konaní na začiatku trestného stíhania, považuje odvolací súd za nezákonný.

12. Trestné stíhanie bolo začaté neodkladným a neopakovateľným úkonom a to osobnou prehliadkou obžalovaného dňa 3. 8. 2014, tak ako to vyplýva z uznesenia o začatí trestného stíhania „vo veci“, zo

dňa 3. 8. 2014 (číslo listu 1). Uznesenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým bolo vznesené obvinenie obžalovanému Q. T., bolo vydané dňa 26. 11. 2014 (číslo listu 2 až 3). Odvolací súd považuje takýto postup orgánov prípravného konania za nezákonný. Pokiaľ bolo dôvodom na začatie trestného stíhania skutočnosti, ktoré vyplynuli z osobnej prehliadky obžalovaného dňa 3. 8. 2014, týmto okamihom vznikol aj dôvod na vznesenie obvinenia obžalovanému, ktorý bol jediným podozrivým zo spáchania trestného činu, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, pretože práve pri osobnej prehliadke obžalovaného sa mali nájsť vecné dôkazy, ktoré nasvedčovali o tom, že došlo k spáchaniu trestného činu v podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

13. Kľúčovým vecným dôkazom, ktorý má preukazovať spáchanie trestného činu, bola kryštalická látka, nachádzajúca sa v zatavenej plastovej striekačke, ktorá bola pri osobnej prehliadke nájdená v ľavom vrecku nohavíc obžalovaného, v krabičke od cigariet. Podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava obsahovala táto kryštalická látka metamfetamín, ktorý je v zmysle zákona o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do druhej skupiny psychotropných látok.

14. Nájdenie tohto dôkazu je zachytené v zápisnici o vykonaní osobnej prehliadky, ktorá sa v spise nachádza na čísle listu 37 až 38. Z tejto zápisnice vyplýva, že pri osobnej prehliadke obžalovaného, ktorá bola vykonaná dňa 3. 8. 2014, v čase od 03:16 hodiny do 03:25 hodiny, bol nájdený 1 kus zatavenej striekačky s kryštalickou látkou. Z tejto zápisnice vyplýva, že pri osobnej prehliadke boli prítomní nadporučík J. P., nadporučík A. W., nadstrážmajster A. F., pribratá osoba X. N. a obžalovaný. Na hlavnom pojednávaní dňa 25. 1. 2009 svedok J. P. vo svojej výpovedi uviedol, že pri osobnej prehliadke obžalovaného boli prítomní on, kolega A. F. a obžalovaný. Druhý zo zasahujúcich policajtov, svedok A. F. pri svojom výsluchu na hlavnom pojednávaní dňa 25. 1. 2019 uviedol, že vzhľadom na veľký odstup času sa na uvedený skutok už nepamätá. Výpoveď svedka J. P., ohľadne osôb prítomných pri osobnej prehliadke obžalovaného, je tak v rozpore s obsahom zápisnice o vykonaní obsah osobnej prehliadky, ktorá sa v spise nachádza na čísle listu 37 až 38.

15. K zápisnici o osobnej prehliadke obžalovaného zo dňa 3. 8. 2014 je pripojená aj fotodokumentácia na čísle listu 40, ktorá pozostáva zo šiestich fotografií. Na týchto sú vyobrazené cigaretová krabička, zatavená plastová striekačka, 3 fotografie elektronickej váhy aj 1 fotografia elektronickej váhy, na ktorej sa nachádza zatavená striekačka s vyobrazením zistenej hmotnosti.

16. V spise sa však nachádza aj ďalšia fotodokumentácia na číslach listov 46 až 49, ktorá zachytáva veci zaistené od osoby obžalovaného dňa 3. 8. 2014. Táto fotodokumentácia obsahuje celkovo 7 fotografií, ktoré zachytávajú 2 kusy kovových paklúčov vyhotovených z kovového šesťhranu. V spise sa nachádza aj žiadosť vyšetrovateľa policajného zboru zo dňa 3. 8. 2014, adresovaná Kriminalistickému a expertíznemu ústavu Bratislava, z ktorej vyplýva, že dňa 3. 8. 2014, boli podľa § 21 ods. 1 zákona o Policajnom zbore od osoby Q. T. zaistené 2 kusy kovových paklúčov vyhotovené s kovového šesťhranu, pričom tieto boli predložené Kriminalistickému a expertíznemu ústavu, pretože vzniklo podozrenie, že táto vec súvisí so spáchaním trestného činu alebo priestupku. V spise sa nachádza na čísle listu 44 a 45 odborné stanovisko kriminalistického expertízneho ústavu ohľadne predložených paklúčov. V spise sa tiež nachádza potvrdenie o zaistení vecí, vydané dňa 3. 8. 2014 podľa § 21 ods. 1 zákona o policajnom spore, z ktorého vyplýva, že dňa 3. 8. 2014 o 03:25 hodine boli osobe Q. T. zaistené 2 kovové paklúče vyhotovené z kovového šesťhranu.

17. Skutočnosti uvedené v odsekoch 14 až 15 výrazným spôsobom spochybnili vykonanie a výsledky osobnej prehliadky, ktorá bola vykonaná obžalovanému dňa 3. 8. 2014.

18. Zo zápisnice o osobnej prehliadke vyplýva, že pri tejto sa u obžalovaného našla iba zatavená striekačka s kryštalickou látkou, ohľadom ktorej bolo neskôr znaleckým skúmaním zistené, že obsahuje metamfetamín. Zároveň je však zrejmé, že u obžalovaného sa našli okrem tejto striekačky aj 2 kusy kovových paklúčov vyhotovených z kovového šesťhranu, ktoré mu boli zaistené a odoslané na expertízu na Kriminalistický a expertízny ústav policajného zboru Bratislava. Nájdenie týchto paklúčov, však zápisnica o osobnej prehliadky nezachytáva. Zo žiadnych listinných dôkazov nevyplýva, že byt tieto paklúče vydal obžalovaný dobrovoľne. Logický sa možno domnievať, že tieto paklúče boli nájdené pri osobnej prehliadke obžalovaného, avšak z neznámeho dôvodu, nie sú zachytené v zápisnici o osobnej prehliadke.

19. Zásadné nezrovnalosti ohľadne prítomnosti osôb pri vykonaní osobnej prehliadky u obžalovaného (odsek 14), ako i to, čo sa skutočne našlo pri osobnej prehliadke obžalovaného, majú potom za následok, že zápisnica o vykonaní osobnej prehliadky je dôkazom, ktorého pravdivosť je výrazne spochybnená.

20. Dôkazom o tom, akým spôsobom bola vykonaná osobná prehliadka obžalovaného dňa 3. 8. 2014 a čo presne sa pri tejto osobnej prehliadky u neho našlo, nie sú ani výpovede príslušníkov policajného zboru, svedkov A. F. a J. P. na hlavnom pojednávaní dňa 25. 1. 2017. V poradí prvý menovaný svedok

si na skutok nepamätal, vzhľadom na veľký časový odstup. Svedok P. vo svojej výpovedi uviedol sa, že si myslí, že pri osobnej prehliadke u obžalovaného našiel jeho kolega v krabičke cigariet striekačku s kryštalickou látkou. Tento svedok zároveň uviedol, že sa môže aj myliť, že obžalovaného videl na súde na pojednávaní. Následne došlo pri výsluchu tohto svedka k postupu, ktorý bol v príkrom rozpore s Trestným poriadkom. Prokurátor položil svedkovi otázku, či sa u obžalovaného v krabičke od cigariet, ktorú mal v ľavom vrecku nohavíc našiel 1 kus zatavenej striekačky s obsahom neznámej kryštalickej látky bielej farby tak, ako to svedok vypovedal v prípravnom konaní. Túto otázku namietol obhajca obžalovaného, no súd tejto námietke nevyhovel. Zo strany prokurátora pritom došlo k položeniu otázky, ktorá je vysoko sugestívna, v ktorej bola obsiahnutá odpoveď. Kladenie takých otázok však Trestný poriadok v ustanovení § 122 ods. 3 vyslovene zakazuje. Prvostupňový súd sám nemal pripustiť polozenie a následne ani zodpovedanie takejto nezákonnej otázky, pričom v skutočnosti tak neurobil a nevyhovel ani oprávnenej námietke obhajcu. Výpoveď tohto svedka na hlavnom pojednávaní dňa 25. 1. 2017 je v tejto časti nezákonná a nemožno ju použiť ako dôkaz, ktorý má preukazovať, že došlo k spáchaniu skutku, pre ktorý bola podaná obžaloba.

21. Okrem zápisnice o vykonaní osobnej prehliadky a výpovedí svedkov F. a P., neboli na hlavnom pojednávaní vykonané iné dôkazy, ktoré bezpečne a bez rozumnej pochybností preukazujú, že došlo k spáchaniu skutku, pre ktorý bola podaná obžaloba. Prvostupňový súd tak nemohol dôjsť k inému záveru ako tomu, že nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný. Preto bolo jeho povinnosťou oslobodiť obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku.

22. Z dôvodov, ktoré nemožno pochopiť z odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia, však okresný súd oslobodil obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku, teda z dôvodu, že nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný. Túto chybu bolo možné odstrániť v odvolacom konaní, po zrušení napadnutého výroku, postupom podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku, keďže prvostupňový súd vykonal dokazovanie a zistil skutkový stav v dostatočnom rozsahu. Preto odvolací súd rozhodol sám rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.