

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 38P/35/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320204256
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Mattielighová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1320204256.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Zdenkou Mattielighovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého: N. G., I.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - W. B., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. W.. M.. G. XX, Z., G. Č.F. M. V. - V. XXXX, M. a otec - L. G., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. X.Á. M., G. Č. M. V. - V. XXXX, M., korešpondenčná adresa B.. T.. Z. XX, XXX XX Z. XX, o návrhu na uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd ukladá maloletému N. G.Z., I.. XX.X.XXXX výchovné opatrenie, vykonávané formou 6- mesačného pobytu v L. H., M. X, M.I., Ú. J..

Matka je povinná prispievať na výživu maloletého N. G., I.. XX.X.XXXX výživným v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktorú sumu je matka povinná zasielať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec je povinný prispievať na výživu N. G., I.. XX.X.XXXX výživným v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktorú sumu je matka povinná zasielať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 13.02.2020 žiadal navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým N.. Počas konania svoj návrh upravil a žiadal, aby bolo maloletému uložené výchovné opatrenie vykonávané formou 6- mesačného pobytu v L. H., M. X, M..

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že už v minulosti matka avizovala opakované vážne výchovné problémy s maloletým N., ktoré riešila jeho umiestnením na dobrovoľné pobyty, a to v Y. - O. M. O. M., K., L. H. Č., taktiež maloletý absolvoval pobyt v B. Y.S. O. K. a viackrát bol hospitalizovaný na psychiatrickej klinike. Uznesením OR PZ v Bratislave V zo dňa 15.10.2019 bolo maloletému vznesené aj obvinenie za prečin krádeže formou spolupáchateľstva. Problémy maloletého N. sú najmä vo vzťahu k matke, ktorá uvádza, že ju maloletý fyzicky napáda, kradne jej peniaze a veci a je nezvláduteľný. V škole maloletý N. prospieval a nemal tam vážnejšie problémy, pričom navštevoval M. Q. Š. O. Z.. Situácia sa vyhrotila dňa 03.02.2020, kedy matka telefonicky oznámila Úradu, že maloletého vyhodila z domu, nakoľko jej ukradol vyše 600 EUR v hotovosti a zlatú mincu s tým, že podala na maloletého aj trestné

oznámenie. Zdôraznila, že odmieta mať maloletého vo svojej domácnosti, vymenila zámky na byte a uviedla, že maloletého viac domov nevpuští, pričom ju nezaujíma, kde maloletý bude. Následne bol maloletý zadržaný políciou v Bratislave a taktiež odmietol ísť k matke. S matkou aj maloletým boli opakovane vykonávané pohovory, ktorých obsah bol podrobnejšie uvedený v návrhu. Maloletý v rámci pohovoru uviedol, že s mamou si nevychádzajú dobre a majú vzájomné konflikty. Uvedomoval si, že matka ho doma nechce a vyjadril záujem byť umiestnený v nejakom zariadení. Uznesením zo dňa 18.02.2020, č. k. 38P/35/2020 - 30 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým umiestnil maloletého do starostlivosti L.É. H., M. X, XXX XX M.. Navrhovateľ poukázal na to, že dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie naďalej pretrvávajú a je namieste, aby bolo maloletému uložené navrhované výchovné opatrenie. Navrhovateľ navrhol určiť výživné zo strany rodičov, a to v minimálnom rozsahu.

3. Matka maloletého s návrhom navrhovateľa súhlasila a potvrdila ním uvádzané skutočnosti. S maloletým mala výchovné problémy, nakoľko bol ťažko zvládnuteľný. O maloletého N. sa aj po jeho umiestnení v reedukačnom centre zaujíma, je s ním v kontakte. Vyjadrila želanie, aby bol maloletý umiestnený v takom reedukačnom zariadení, kde by nemala problém ho navštevovať, vzhľadom k vzdialenosti. Pokiaľ ide o otca maloletého uviedla, že pán L. G. nie je biologickým otcom maloletého, otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením. O maloletého sa však vždy riadne staral. K návrhu na určenie výživného uviedla, že ona sama je momentálne práceneschopná, nakoľko má zlomenú nohu a jej zdravotný stav celkovo nie je priaznivý. V zásade jediným príjmom rodiny je príjem otca maloletého, pána L. G..

4. Súd podľa § 180 CSP pojednával v neprítomnosti otca maloletého, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané. Jeho neúčast' ospravedlnila matka maloletého s odôvodnením, že otec maloletého pracuje ako vodič kamiónu a aj v súčasnosti je v zahraničí.

5. Súd sa oboznámil s návrhom navrhovateľa doručený súdu dňa 13.02.2020 a listinnými dôkazmi k nemu pripojenými, uznesením tunajšieho súdu zo dňa 18.02.2020, č. k. 38P/35/2020 - 30, podaním L. H. M. doručené súdu dňa 09.09.2020, podaním maloletého N., potvrdením o dosahovaných príjmoch matky maloletého, potvrdením o nemocenských dávkach na strane matky maloletého v roku 2019, potvrdením Sociálnej poisťovne o dávkach dôchodkového poistenia za rok 2019 na strane matky maloletého a zistil tento skutkový stav:

6. Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 13.02.2020 žiadal navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, o nariadenie neodkladného opatrenia na podklade § 367 CMP v zmysle ktorého bude maloletý N. umiestnený do L. H. O. M.. Zároveň rovnakým návrhom inicioval konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým.

7. Uznesením zo dňa 18.02.2020, č. k. 38P/35/2020 - 30 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým umiestnil maloletého do starostlivosti L. H., M.I. X, XXX XX M..

8. Maloletý N. je umiestnený v L. H. M. od 06.03.2020.

9. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

10. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

11. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

12. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

13. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16. Súd mal po vykonanom dokazovaní za preukázané, že v danom prípade sú splnené podmienky pre uloženie výchovného opatrenia maloletému, ktoré bude vykonávané formou pobytu v L. H. M.I.. Výchovné problémy u maloletého N. naďalej pretrvávajú, hoci nastavený výchovný proces už začal prinášať pozitívne výsledky, je potrebné, aby naďalej pokračoval, čo je za súčasnej situácie možné len vtedy, ak maloletý zotrúva v zariadení a bude sa podrobovať tamojšiemu režimu, s čím sa stotožnila aj matka maloletého.

17. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a s poukazom na citované ustanovenia zákona súd rozhodol tak, ak je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

24. septembra 2020

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nemôže navrhovateľ a matka maloletého dieťaťa podať odvolanie, nakoľko sa tohto práva vzdali do zápisnice súdu, čo potvrdili svojimi podpismi.

Proti tomuto uzneseniu môže otec maloletého podať odvolanie na podklade § 362 ods. 1 CSP podľa ktorého odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne a v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).