

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 31P/135/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118205804  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3118205804.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Renátou Topolčanskou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti V.: V., N.. XX.XX.XXXX P. V., N.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky, J.. V. V., Š.C. Y. B. T., A. Q.. K. XXX/XX, N. F., právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Martin Bartko - JUDr. Silvia Bartková, so sídlom W. XXXX, C. a otca, V. V., Š. Y. B. T., A. A. XX, W., právne zastúpeného JUDr. Zuzanou Tomášovou, advokátkou so sídlom Ž. XX/XX, W. A., o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom takto

### rozhodol:

I. Otec maloletých detí je povinný prispievať za obdobie od 21.06.2018 do 16.09.2019 na výživu pre maloletú V. sumou 150,- Eur mesačne a na výživu pre maloletú V. sumou 120,- Eur mesačne.

II. Dlh na výživnom za obdobie od 21.06.2018 do 16.09.2019 pre maloletú V. vo výške 1.235,- Eur a pre maloletú V. vo výške 990,- Eur je otec povinný splácať popri bežnom výživnom k rukám matky, pre maloletú V. v mesačných splátkach po 35,- Eur a pre maloletú V. v mesačných splátkach po 28,- Eur, s účinnosťou od nasledujúceho mesiaca po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného vyrovnania tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka detí svojím návrhom žiadala, aby súd rozhodol o zverení maloletých detí do jej osobnej starostlivosti a otec detí zaviazal povinnosťou prispievať na výživu staršej dcéry sumou 200,- Eur a na výživu mladšej dcéry sumou 150,- Eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu, t. j. od 21.06.2018. V návrhu uviedla, že deti pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré doposiaľ trvá, ale prebieha konanie o rozvod manželstva. S otcom detí nežijú v spoločnej domácnosti odo dňa 22.05.2018, kedy sa otec voči nej dopustil trestného činu nebezpečného vyhrážania, za čo bol aj právoplatne odsúdený.

2. Otec detí vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu matky uviedol, že nesúhlasí s návrhom na určenie výživného od 21.06.2018, nakoľko od tejto doby uplynula dlhá doba a súd by zrejme rozhodoval aj o zameškanom výživnom, čo by pre neho bolo likvidačné. Poukázal na to, že matkou žiadané výživné nie je v jeho schopnostiach a možnostiach. Ďalej uviedol, že ak by súd rozhodoval o zameškanom výživnom od podania návrhu, poukazuje na to, že tento finančný dlh nevznikol jeho úmyselným zavinením, čo by súd pri rozhodovaní mal zohľadniť. Toto je schopný matke doplatiť v splátkach po 30,- Eur popri bežnom výživnom.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil návrh matky, rodné listy maloletých detí, sobášny list, fotografie - 5x, trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín č. k. OT/89/2018-42 zo dňa 25.05.2018, listinné doklady preukazujúce náklady matky detí, lustrácie účastníkov v Registri obyvateľov, lustráciu otca v ZVJS, správu zo šetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom zo dňa

09.07.2018, správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica zo šetrenia pomerov u otca, vyjadrenie otca, doplnenie podania matky detí s prílohami, potvrdenie o príjme otca, vyjadrenie otca k nariadeniu neodkladného opatrenia, doklady o pohyboch na účte otca, prehľad výdavkov otca detí, pokladničné doklady predložené otcom, výpis z kreditnej karty otca, výpis z účtu otca, prehľad výdavkov otca, vyjadrenie otca, uznesenie Okresného súdu Trenčín č. k. 31P/135/2018-108 zo dňa 19.07.2018, oznámenie matky o neplatení výživného riadne a včas, vyjadrenie kolízneho opatrovníka k odvolaniu, uznesenie Krajského súdu v Trenčine č. k. 4CoP/47/2018-173 zo dňa 08.10.2018, lustrácie účastníkov v Sociálnej poisťovni, správu o príjme otca, správu o príjme matky - 2x, vyjadrenie otca k návrhu, potvrdenie o príjme otca, potvrdenie o dôchodkových dávkach otca otca, potvrdenie o príjme matky otca, zmluvu o spotrebiteľskom úvere otca, mesačný výpis úveru - 2x, oznámenie o splatení pôžičky, oznámenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, oznámenie o pracovnej morálke matky, správu z prešetrenia pomerov zo dňa 08.10.2019, správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica zo šetrenie pomerov u otca, výpočet zameškaného výživného, výpis z účtu preukazujúci platenie výživného, prehľad výdavkov matky, rekapituláciu zákazky matky, potvrdenie objednávky - 2x, oznámenie o splatení pôžičky otca, mesačný výpis z účtu, ako aj obsah opatrovanského spisu sp. zn. 31P/135/2018.

4. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 31P/135/2018-251 zo dňa 24.09.2020 rozhodol o zastavení konania v časti návrhu matky na zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti z dôvodu späťvzatia návrhu matkou v tejto časti.

5. Takto bolo súdom zistené, že maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 26P/116/2018-427 zo dňa 04.09.2019. Týmto rozsudkom bola zároveň schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec detí sa zaviazal povinnosťou prispievať na výživu staršej dcéry sumou 150,- Eur mesačne a na výživu mladšej dcéry sumou 120,- Eur mesačne. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.09.2019. Krajský súd v Trenčine uznesením č. k. 4CoP/47/2018-173 zo dňa 08.10.2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým obe maloleté deti ponechal v osobnej starostlivosti matky a otca detí zaviazal povinnosťou prispievať na výživu staršej dcéry sumou 80,- Eur mesačne a na výživu mladšej dcéry sumou 60,- Eur mesačne. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.10.2018.

6. Matka detí navrhovala, aby súd určil rovnaké výživné na maloleté deti na čas do rozvodu, ako bolo určené v konaní o rozvod manželstva, teda na staršiu dcéru sumou 150,- Eur na mladšiu dcérou 120,- Eur. Za rozhodné obdobie otec na výživnom na staršiu dcéru zaplatil sumu 990,- Eur, pričom pri výške výživného 150,- Eur by mal zaplatiť 2.225,- Eur, teda tu vznikol nedoplatok 1.235,- Eur, ktorý matka žiada splácať po 35,- Eur mesačne. Pokiaľ ide o mladšiu dcéru, za rozhodné obdobie otec na ňu zaplatil výživné vo výške 790,- Eur, pričom pri výške výživného 120,- Eur mal zaplatiť 1.780,- Eur, teda tu vznikol nedoplatok 990,- Eur, ktorý matka žiada splácať po 28,- Eur mesačne. Matka poukázala na to, že z potvrdenia o príjme otca vyplýva, že jeho príjem bol vyšší, a to 915,68 Eur. S návrhom rodičovskej dohody zo strany otca nesúhlasila, tak ani s tvrdením, že nemôže na čas do rozvodu a po rozvode určené rovnaké výživné na deti. V opačnom prípade by muselo dôjsť k zásadnej zmene pomerov, čo nie je prípad tejto veci. Trvala na svojom návrhu na určenie výživného. Poukázala aj na to, že zvýšené náklady na cestu do zamestnania si otec spôsobil sám a to tým, že bol rozhodnutím súdu odsúdený za skutok nebezpečného vyhrážania, ktorého sa dopustil voči matke detí, pričom mu bolo uložené obmedzenie priblížiť sa k matke detí na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov. Pokiaľ ide o úvery otca, tieto taktiež nemajú prednosť pred výživným a navyše nie je pravda, že tieto úvery boli použité do BSM. Matka ďalej uviedla, že ona spláca hypotéku na byt vo výške 216,- Eur, ešte musí uhradiť cca 9.000,- Eur. Matka dieťaťa uviedla, že v rozhodnom období bola zamestnaná na Y. Ú. M. C. ako odborný radca s príjmom 840,- Eur netto, poberala rodinné prídavky, uplatňovala si daňový bonus a iný príjem nemala. V rozhodnom období bývala s deťmi v byte, ktorý je v BSM, uhrádzala náklady 215,95 Eur hypotéku a cca 200,- Eur náklady na byt. Matka poukázala na to, že otec si úver zobral bez jej vedomia a tieto prostriedky použil na nákup motorky, ktorú napísal na kamaráta. Matku v rozhodnom období podporovali finančne rodičia. Matka uviedla, že bola registrovaná v spoločnosti AVON, avšak objednávala si odtiaľ tovar iba pre svoju potrebu a potrebu svojej rodiny a tiež má otvorené účty aj v iných internetových obchodoch, aby mohla nakupovať so zľavou. Ďalej matka na otázku otca uviedla, že má preukaz skúšobného lektora a prednášateľa podľa zákona o poľovníctve, avšak z tejto činnosti nemá žiadne finančné prostriedky.

7. Otec detí uviedol, že sa stotožňuje s návrhom matky, pokiaľ ide o obdobie určenia vyživovacej povinnosti, avšak má za to, že výživné do rozvodu manželstva nemožno automaticky stotožňovať s výškou výživného po rozvode. Otec navrhol matke uzatvorenie rodičovskej dohody, na základe ktorej by na staršiu dcérou prispieval za rozhodné obdobie sumou 100,- Eur a na mladšiu dcéru sumou 90,- Eur.

Poukázal, že aj súd pri neodkladnom opatrení vychádzal z možností otca, keď mu určil výživné na obe deti vo výške 140,- Eur. Otec matkou požadované výživné nie je schopný platiť, pretože v rozhodnom období dňa 25.05.2018 zostal bez bývania, musel sa presťahovať k svojim rodičom a teda mal zvýšené výdavky s dochádzkou do zamestnania, a to vo výške 250,- Eur mesačne, chodiť do práce hromadnou dopravou by mu trvalo štyri hodiny denne. Rodičom prispieval na bývanie sumou 150,- Eur mesačne. V čase rozvodového konania otec bol zamestnaný u zamestnávateľa A. W. B., s.r.o. a dosahoval príjem 840,- Eur. V tom čase splácal úvery v celkovej výške cca 290,- Eur, pričom prostriedky z úverov boli použité do BSM. Otec poukázal na to, že k zásadnej zmene pomerov na začiatku rozhodného obdobia u neho došlo v tom, že zostal zo dňa na deň bez strechy nad hlavou, zostal trestne stíhaný vlastným zavinením, avšak zostal v pozícii, že sa musel postarať o úhradu záväzkov, aby neohrozil majetok rodiny, teda úverov. Podľa neho sa správal zodpovedne, keď nemohol prísť o prácu, aby mohol uhrádzať záväzky rodiny, ktoré by inak musela uhrádzať matka, a preto do práce dochádzal. Otec poprel, že by si kúpil motorku, pretože už jednu mal, ktorú však bol donútený predať, aby mal na živobytie. Zmluvu o tom nemá, predal ju za cca 1.100,- Eur. V rozhodnom období otec pracoval ako technik opráv v spoločnosti A. W. B. F. N. M. s priemerným mesačným príjmom cca 915,- Eur netto. Iný príjem nemal. Bol právoplatne odsúdený a preto v rozhodnom období platil aj trovy právneho zastúpenia v súvislosti s trestným konaním. Otec nespochybnil matkou vyčíslený dlh na výživnom.

8. Kolízny opatrovník navrhol vyhovieť návrhu matky v celom rozsahu a teda určiť výživné tak ako bolo určené pri rozvode manželstva s tým, aby boli z dlhu na výživnom odrátané sumy, ktoré otec už zaplatil.

9. Maloletá V. mala v tom čase 12 rokov, navštevovala 6. ročník základnej školy, bola zdravá. Navštevovala súkromnú základnú školu s poplatkom 52,- Eur mesačne a jazykovú školu s poplatkom 160,- Eur polročne. V škole navštevovala dva krúžky s celkovými nákladmi 13,- Eur mesačne.

10. Maloletá V. mala v tom čase 5 rokov a navštevovala materskú školu, za ktorú do decembra 2018 matka hradila poplatok cca 22,- Eur mesačne za stravu plus príspevok na ZRPŠ 5,- Eur mesačne. Navštevovala dva krúžky s celkovými nákladmi 11,- Eur mesačne. Navštevovala aj plavecký kurz za poplatok 54,- Eur.

11. Podľa § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 65 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

13. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

15. Matka svojím návrhom žiadala, aby súd rozhodol o určení výšky vyživovacej povinnosti na čas do rozvodu. Návrh bol podaný dôvodne. Pôvodný návrh spočíval v úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu. Keďže rozvodové konanie bolo právoplatne ukončené, matka v časti zverenia maloletých detí zobrala svoj návrh späť. Takže bolo nevyhnutné rozhodnúť, keďže rodičia nežili v spoločnej domácnosti, s poukazom na § 36 Zákona o rodine, o výške vyživovacej povinnosti. Súd upravil výšku vyživovacej povinnosti tak, že prevzal výšku vyživovacej povinnosti z rozvodového konania, nakoľko súd sa stotožňuje s názorom právnej zástupkyne matky, že otec si sám svojím subjektívnym konaním zapríčinil, že v trestnom konaní bol právoplatne odsúdený, že si vykonával trest, následne mu bolo uložené obmedzenie priblížiť sa k matke na 5 metrov. Taktiež si otec vlastným konaním zapríčinil aj to, že musel dochádzať do zamestnania, s čím mal spojené zvýšené výdavky. Pokiaľ ide

o úvery otca, súd je toho názoru, že výživné má prednosť pred takýmito výdavkami. Otec mal kartu Cetelem, bral si úvery, o ktorých počas spolužitia matka detí ani nevedela. Súd je toho názoru, že v konaní nebolo preukázané, že by boli do rozvodového konania, v rozhodnom období, zistené nejaké skutočnosti, ktoré by boli odôvodňovali inú výšku vyživovacej povinnosti, ako bola súdom určená. S poukazom na § 62, 65 a 75 Zákona o rodine súd upravil výšku vyživovacej povinnosti prevzatím jej výšky z rozvodového konania s tým, že otcovi zarátal už zaplatené výživné. Výšku dlhu otec nerozporoval a preto súd otcovi dovolil tento dlh splácať popri bežnom výživnom v zmysle výroku tohto rozsudku tak, aby dlh bol splatený do troch rokov.

16. Podľa § 217 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

17. Podľa § 232 ods. 4 Civilného mimosporového poriadku, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

18. O trovách účastníkov konania rozhodoval súd v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresný súd Trenčín v jednom vyhotovení. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Exekúciu na peňažnú povinnosť (výživné) vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.). Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie. Exekúciu možno

vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 38 zákona č. 233/1995 Z. z.).