

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 18Co/30/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517203707  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8517203707.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a Mgr. Miloša Koleka v spore žalobcov: 1/ Y. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T. U. č. XXX, 2/ Y. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XX, XXX XX G. U., zastúpení Mgr. Ladislavom Riedlom, Advokátska kancelária so sídlom Prešov, ul. Konštantínova 6 proti žalovaným: 1/ Tatra banka, a.s., so sídlom Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava, IČO: 00 686 930, 2/ Platíť sa oplatí, s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 45 684 618, 3/ Y. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, XXX XX G., zastúpený JUDr. Gáborom Szárazom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Stará Ľubovňa, Garbiarska 20, v konaní o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, o späťvzatie žaloby po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 2C/41/2017- 286 zo dňa 20.02.2020 takto

### rozhodol:

- I. Pripúšťa späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavuje.
- II. Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Stará Ľubovňa (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom č.k. 2C/41/2017-286 zo dňa 20.02.2020 rozhodol takto cit.:

„I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanému v 1/ a žalovanému v 2/ rade sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

III. Žalovaný v 3/ rade m á p r o t i žalobcovi v 1/ a žalobkyni v 2/ rade n á r o k n a náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že ich výšku určí súd samostatným uznesením po právoplatnosti veci samej. “

2. Proti tomuto rozsudku podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobcovia.

3. V priebehu odvolacieho konania, dňa 20.08.2020 bolo odvolaciemu súdu doručené podanie žalobcov, ktorým vzali žalobu späť v celom rozsahu z dôvodu uzavretia Dohody o urovaní zo dňa 14.08.2020 medzi nimi a žalovaným v 3. rade. Navrhli konanie zastaviť a stranám sporu nepriznať nárok na náhradu trov konania.

4. Odvolací súd vyzval žalovaných v 1. až 3. rade, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy oznámili, či súhlasia v súlade s § 370 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) so späťvzatím žaloby. Zároveň poučil strany sporu, že v prípade, ak neoznámia v stanovenej lehote svoje stanoviska, súd to bude považovať za súhlas so späťvzatím žaloby. Žalovaný v 3. rade vo svojom písomnom podaní zo dňa 21.08.2020 vyjadril súhlas so späťvzatím žaloby. Žalovaní v 1. a 2. rade neoznámili svoje stanoviska v stanovenej lehote.

5. Podľa § 370 ods. 1 a 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Odvolací súd skúmal procesnú situáciu, ktorá nastala po vyhlásení rozsudku súdu prvej inštancie č. k. 2C/41/2017-286 zo dňa 20.02.2020 a zistil, že žalobcovia vzala svoju žalobu späť po tom, čo súd prvej inštancie rozhodol vo veci, ale jeho rozhodnutie nebolo zatiaľ právoplatné s ohľadom na suspenzívny účinok odvolania žalobcov (§ 367 ods. 1 CSP). Žalovaný v 3. rade so späťvzatím žaloby súhlasil a žalovaní v 1. a 2. rade sa v stanovenej lehote nevyjadrili. Za tejto procesnej situácie odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

7. O trovách prvoinštančného a odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP za použitia § 256 ods. 1 a § 255 ods. 2 CSP. Vzhľadom na mimosúdne urovanie sporu je dané zavinenie na zastavení konania tak na strane žalobcov, ako aj žalovaného v 3. rade. V zmysle späťvzatia žaloby si tieto strany sporu náhradu trov konania neuplatnili. Žalovaní v 1. a 2. rade si nárok na náhradu trov konania neuplatnili. S ohľadom na uvedené odvolací súd rozhodol, že stranám sporu sa náhrada trov konania nepriznáva.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).