

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14P/28/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820203548
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3820203548.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci starostlivosti o maloletého: Z. P., nar. XX.X.XXXX, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, bytom ako matka, dieťa matky: S. U., nar. XX.X.XXXX, bytom U. XXX/XXX, U.-G., a otca: M. P., nar. X.X.XXXX, t.č. v B. H., o zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu, takto

rozhodol:

Zrušuje výchovné opatrenie - dohľad, ktorý bol určený nad výchovou maloletého Z. P., narodeného XX.X.XXXX rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 15P/12/2016-32 zo dňa 28.4.2016.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého Z. P., narodeného XX.X.XXXX sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.8.2020 domáhala aby súd zrušil dohľad, ktorý bol nad výchovou maloletého určený rozsudkom Tunajšieho súdu č.k. 15P/12/2016-32 zo dňa 28.4.2016. Uviedla že počas uplynulých rokov sa o syna vzorne starala a v rámci možností má zabezpečenú riadnu starostlivosť. Maloletý navštevuje materskú školu. Má riadne absolvované pravidelné lekárske prehliadky a očkovania. Matka s maloletým žijú v spoločnej domácnosti s partnerom matky, ktorý matke pomáha pri výchove maloletého a aj po finančnej stránke. Matka úspešne ukončila kurz opatrovanie pre dospelých a získala certifikát opatrovateľky Červeného kríža. Momentálne má uzavretú pracovnú zmluvu so spoločnosťou IPS, kde pracuje ako pracovníčka dezinfikovania. Návykové látky už neužíva, výsledky svojich testov predkladala pracovníčkam ÚPSVaR.

2. Súd doručil návrh matky otcovi maloletého otec vo svojom vyjadrení uviedol, že sa s ním stotožňuje a že žiada o zrušenie dohľadu. Podľa jeho názoru sa matka stará o maloletého zodpovedne, starostlivo a s láskou. Sú stále v kontakte, navštevuje ho vo výkone trestu odňatia slobody.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Otec maloletého sa na pojednávaní nezúčastnil, svoju neprítomnosť vopred písomne ospravedlnil a súhlasil aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti.

4. Matka maloletého na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu a uviedla, že má už úplne iný pohľad na život. Chce byť maloleťmu synovi príkladom. Riadne sa o neho stará. Žije v spoločnej domácnosti so svojím priateľom S. K., ktorý je zamestnaný. Pomáha jej pri výchove syna. Matka pracuje na dohodu vo firme IPS. Maloletý navštevuje Materskú školu v Chrenovci. Otec maloletého je vo výkone trestu, avšak s maloletým komunikuje v rámci jeho možností a zaujíma sa o neho. Maloletý vie, kto je jeho otec. Otec mu posiela z výkonu trestu pohľadnice a listy. Keďže sú teraz kvôli koronavírusu zakázané návštevy, otec s maloletým jedenkrát mesačne skypuje. Čo sa jej mojich minulých problémov, momentálne je už matka v poriadku. Už sa nelieči.

5. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že úrad sledoval starostlivosť matky o maloletého v rámci nariadeného výchovného opatrenia - dohľadu. Matka s úradom riadne spolupracovala a pravidelne predkladala výsledky toxikologických testov. Úrad zároveň pri výkone dohľadu spolupracoval

aj s ošetrujúcou lekárkou maloletého, s Obcou Chrenovec a aj s materskými školami, ktoré maloletý navštevoval, resp. navštevuje. Správy na matku boli dobré, neboli na ňu podané žiadne sťažnosti ani oznámenia. Úrad má za to, že matka vedie zodpovedný spôsob života. Úrad je za zrušenie dohľadu.

6. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie nasledovnými listinami: spis Okresného súdu Prievidza sp.zn. sp. zn. 16P/20/2017, správa zo šetrenia pomerov maloletého.

7. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že výchovné opatrenie - dohľad bol určený nad výchovou maloletého Z. P., narodeného XX.X.XXXX rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 15P/12/2016-32 zo dňa 28.4.2016. Dôvodom bolo, že matka maloletého užila krátko pred pôrodom návykovú látku, ktorá bola po pôrode zistená aj v tele maloletého. Rodičia maloletého nemali v čase pôrodu vyriešené bývanie, boli v zlej finančnej situácii. Po návrate z pôrodnice bývala matka s maloletým v zariadení Jazmín, n.o.

8. V súčasnosti matka spolu s maloletým Z. bývajú v dvojizbovom obecnom byte v obci Chrenovec-Brusno. V spoločnej domácnosti s nimi býva aj matkin partner S. K.. Poriadok a hygiena v domácnosti sú udržiavané na požadovanej úrovni. Zabezpečovanie starostlivosti o maloletého Z. ÚPSVaR Prievidza pravidelne sledoval a to za súčinnosti ošetrjúcej lekárky MUDr. Anny Matuškovskej, Obecného úradu Chrenovec-Brusno a materských škôl vo Veľkej Čause a v Obci Chrenovec-Brusno. Úrad pravidelne vykonával pohovory s matkou a maloletým v rámci terénnej sociálnej práce v prirodzenom prostredí. Matka úradu pravidelne predkladala výsledky testov na prítomnosť návykových látok v tele, ktoré boli negatívne. Matka maloletého je v súčasnosti zamestnaná v spoločnosti IPS Bratislava s pracoviskom v Nestlé Prievidza. Od januára 2020 poberá predĺžený rodičovský príspevok, o ktorý si požiadala z dôvodu častej chorobnosti maloletého v roku 2019, a taktiež poberá prídavok na dieťa. Partner matky jej pomáha so starostlivosťou o maloletého, aj on je zamestnaný. Otec maloletého je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody, o maloletého sa zaujíma a je s ním v kontakte. Matka s maloletým ho navštevujú. Otec platí výživné nepravidelne. Zdravotný stav maloletého je aktuálne dobrý. Absolvoval operáciu mandlí a následne aj liečebný pobyt v Dolnom Smokovci. V súčasnosti nebýva často chorý. S partnerom matky má maloletý dobrý vzťah. Maloletý je vždy čisto oblečený a riadne zaopatrený.

9. Podľa § 37 ods. 2 písm. b/ zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

10. Podľa 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

11. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

12. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že nedostatky, ktoré v minulosti vyplývali z neusporiadaných osobných pomerov matky a z jej drogovej závislosti sa matke už podarilo odstrániť. Pomery maloletého sa od uloženia výchovného opatrenia - dohľadu zmenili k lepšiemu a súd dospel k záveru, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel. Súd preto matke vyhovel a nariadené výchovné opatrenie zrušil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.