

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 15C/92/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520205749
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Puškášová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:7520205749.1

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v právnej veci žalobkyne U. T., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom B. XX/XX, XXX XX Č., zastúpená Mgr. Stanislavou Liptákovou, advokátkou AK, so sídlom Rozvojova 2, Košice, proti žalovanému U. Y., nar.X.X.XXXX, trvale bytom V., D. M. - D., t.č. Ú. Z. M., I. XX, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie:

Žalovanému z a k a z u j e na obdobie do 28.02.2020 priblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť kratšiu ako 50 metrov, s výnimkou účasti na procesných úkonoch v trestnom, občianskom, správnom konaní, na ktoré bude predvolaný v rozsahu nevyhnutnom na jeho riadnu účasť na týchto úkonoch a s výnimkou realizácie práv a povinností žalovaného vyplývajúcich mu z rozhodnutí orgánov verejnej moci v rozsahu nevyhnutne potrebnom na dosiahnutie nimi sledovaného účelu.

II. V časti týkajúcej sa nariadenia neodkladného opatrenia k maloletej Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, k maloletému U. T., nar. XX.XX.XXXX sa vylučuje na samostatné konanie vedené pod sp. zn. 18P/17/2020 a k maloletej F. M., nar. XX.XX.XXXX na samostatné prejednanie ako návrh týkajúci sa starostlivosti súdu o maloletých, vedeného v registri „P“.

III. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa návrhom na vydanie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 21.09.2020 žiadala, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uloží povinnosť nepribližovať sa na vzdialenosť kratšiu ako 50 metrov k žalobkyni, k mal. Z. Y., k mal. U. T. a k mal. F. M. s výnimkou prípadov, keď to bude nevyhnutne potrebné za účelom uskutočnenia procesných úkonov pred orgánmi verejnej moci.

2. Návrh odôvodnila tým, že je bývalou družkou žalovaného, pričom z ich partnerského vzťahu pochádza mal. dcéra Z. Y.Á., nar. XX.XX.XXXX, mal. syn U. T., nar. XX.XX.XXXX, otcovstvo ktorého nebolo určené. Žalobkyňa má z predchádzajúceho vzťahu mal. dcéru F. M., nar. XX.XX.XXXX, ktorá spolu s ňou žije v jednej domácnosti, pričom otec maloletej zomrel.

3. Žalovaný bol naposledy uznaný vinným a odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 10.12.2019 sp. zn. 0T/132/2019 za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2 písm. b) Tr. zákona, ktorého sa dopustil voči žalobkyni, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov a pre účely výkonu trestu bol zaradený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

4. Na výkon trestu odňatia slobody bol žalovaný umiestnený v Ústave na výkon trestu odňatia slobody, Floriánska 18, Košice, pričom výkon trestu odňatia slobody skončí žalovanému pravdepodobne 7.10.2020.

5. Žalobkyňa má vo vzťahu k prepusteniu žalovaného z výkonu trestu odňatia slobody dôvodné a vážne obavy o svoj život a zdravie a o život a zdravie svojich detí. Skutok žalovaného voči žalobkyni, za ktorý bol žalovaný odsúdený však nebol prvým a žalobkyňa sa dôvodne obáva, že nebol ani posledným, žalovaný sa voči žalobkyni dlhodobo správa násilne, požíva alkohol v nadmernej miere, vplyvom ktorého je mimoriadne agresívny a útočí na žalobkyňu verbálne i fyzicky, vrieska nielen na ňu, ale aj na deti, ktoré majú zo správania otca strach, boja sa ho.

6. Ešte v roku 2013, kedy rodina žila vo Veľkej Británii, žalovaný žalobkyňu zbil tak, že bola hospitalizovaná v nemocnici, pričom súdom v Bradforde bol odsúdený na tri a pol roka za ublíženie na zdraví žalobkyne. Po jednom roku trestu odňatia slobody bol podmienene prepustený na slobodu a bol deportovaný na Slovensko s tým, že dostal zákaz vstupu na územie Veľkej Británie po dobu 5-tich rokov.

7. V roku 2016, kedy rodina spolu žila v Nemecku, žalovaný žalobkyňu zbil tak, že privolaná hliadka polície ho zaistila, tri dni bol v cele predbežného zadržania a po prepustení urýchlene opustili územie Nemecka a vrátili sa späť domov na Slovensko.

8. Po návrate na Slovensko sa nastahovali k mame žalobkyne, avšak fyzické a verbálne útoky zo strany žalovaného na žalobkyňu pokračovali, čoho dôkazom je množstvo výjazdov, policajných hliadok privolaných rodinou žalobkyne do rodinného domu v Čečejevciach.

9. Žalovaný aj v minulosti žalobkyni fyzicky aj psychicky ubližoval, fackal ju, udieral päťou do tváre, sácal ju, ťahal za vlasy, vyhrážal sa, že ju zabije, hodil po nej nôž, ktorý nešťastne zranil mal. U.. Maloleté deti boli všetkého svedkami aj takmer po roku od nástupu žalovaného do výkonu trestu, si na veľa vecí spomínajú, správanie žalovaného zanechalo na nich nezmazateľnú stopu.

10. Po poslednom zadržaní žalovaného a následnom nastúpení na výkon trestu odňatia slobody tento so žalobkyňou aj naďalej udržiaval kontakt, poslal jej množstvo listov, z ktorých obsahu je zrejmé, že výkon trestu odňatia slobody dáva za vinu jedine žalobkyni. Opakovane jej píše, že keď príde domov, tak s nimi urobí poriadky a keď žalobkyňa bude žiť s iným mužom, že nebude len cirkus, ale tragédia.

11. Žalobkyňa má aj s odkazom na vyššie uvedené dôvodné obavy o svoj život a zdravie ako aj život a zdravie svojich detí. Bojí sa, že žalovaný svoje vyhrážky voči nej a voči maloletým deťom uskutoční.

12. Od žalobkyne z ÚV TOS požadoval napr. aj to, aby stiahla podaný návrh na zákaz styku s deťmi (konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 18P/17/2020) a z ÚV TOS jej poslal dokonca pripravené znenie späťvzatia návrhu a žiadal od nej, aby ho poslala. To však žalobkyňa neurobila, a preto má dôvodné obavy z reakcie žalovaného. Žalovaný je podľa názoru žalobkyne chorobne žiarlivý a ich partnerský vzťah skončil - ako podmienkou toho, že nechá žalobkyne deti na pokoji, od žalobkyne žiada, aby nikdy nemala žiaden ďalší partnerský vzťah, čím žalobkyňu obmedzuje a chce mať nad ňou aj naďalej kontrolu a moc.

13. Žalobkyňa má za to, že na sú splnené formálne aj vecné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia. Má za to, že žalovaný svojím správaním hrubo zasahuje do práva žalobkyne, do jej telesnej ako aj duševnej integrity a tiež do duševnej integrity maloletých detí. Má za to, že je nutné, aby súd jej poskytol neodkladnú ochranu jej práva a práva maloletých detí na život a zdravie, bezpečie, duševnú a telesnú integritu. Tieto boli a sú správaním sa žalovaného voči žalobkyni dlhodobo narušené a k zásahom do týchto práv dochádza aj keď k pozmenenej forme a v inom rozsahu aj naďalej. Kým bol žalovaný v ÚV TOS, jeho konanie nepocitovala žalobkyňa ako priame ohrozenie, pretože vedela, že jeho osobná sloboda je obmedzená a ona a jej maloleté deti sú tak v bezpečí. Situácia sa však zmení v októbri 2020, kedy má byť žalovaný prepustený na slobodu, pričom priame ohrozenie je tam bezprostredne dané.

14. Výkon trestu odňatia slobody žalovaného jej dostatočne zabezpečil ochranu pred pokračovaním žalovaného vo fyzickom a psychickom nezákonnom konaní voči nej, po skončení výkonu trestu

odňatia slobody sa však žalobkyňa dôvodne bojí, keďže žalovaný bude vo svojom správaní sa voči nej pokračovať (ako sa to stalo už aj v minulosti) a má vážne obavy, že žalovaný svoje vyhrážky tento krát aj naplní (v listoch žalovaného jeho slovami označovaná „tragédia“).

15.Práve nariadením neodkladného opatrenia, o ktoré týmto návrhom žalobkyňa žiada, má byť ďalším nástrojom, ktoré jej môže na čas po skončení výkonu trestu odňatia slobody žalovaného poskytnúť potrebnú ochranu a zabrániť žalovanému ďalej voči nej násilne konať, žalobkyňa zároveň poukázala na to, že žalovaný bol v minulosti doposiaľ už viackrát uznaný vinným zo spáchania násilného trestného činu a z toho dôvodu má vážne obavy, že ani nepodmienečný výkon trestu odňatia slobody ho neodradí od pokračovania ďalšej trestnej činnosti.

16.Aj keď neodkladným opatrením nemá byť prejednaný konečný výsledok sporu, sa ním má zabezpečiť, aby konečné rozhodnutie mohlo mať vôbec reálny význam - a to práve preventívnymi účinkami neodkladného opatrenia, ktoré v naliehavých prípadoch môže zamedziť i vzniku škody alebo inej ujmy, aby k nej došlo a k jej zväčšovaniu - žalobkyňa má za to, že v tejto právnej veci povaha veci pripúšťa, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej, keďže nie je povinnosťou súdu určiť časť trvania neodkladného opatrenia, ani uložiť žalobkyni podať v určitej lehote žalobu vo veci, a je tu predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, žalobkyňa žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie bez určenia časového trvania.

17.Podľa ust. § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

18.Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

19.Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. h) neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

20.Podľa ust. § 326 ods. 1,2 CSP návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

21.Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

22.Podľa ust. § 329 ods. 2,3 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia prekážku rozhodnutej veci.

23.Podľa ust. § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

24.Podľa ust. § 336 ods. 1,2,3 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

25. Ako vyplýva z ustanovení § 325 a 326 CSP, predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je osvedčenie dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov vyplývajúcej z nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti neodkladnej úpravy pomerov vyplývajúcej z nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Nariadeným neodkladným opatrením pritom nemožno vytvoriť právny stav, ktorý by bol nenapraviteľný, alebo vytvárajúci vzťah neprimeranosti, keď by zásah do práv dotknutej strany sporu bol v neadekvátnej miere, v akej navrhovateľ neodkladného opatrenia osvedčil tvrdené porušenie práv a právom chránených záujmov. Žalobkyňou navrhované neodkladné opatrenie týkajúce sa obmedzenia - zákazu približovania sa k žalobkyni, sa dotýkajú zásady ochrany osôb, ktorých telesná alebo duševná integrita môžu byť priamo ohrozené konaním osoby z neodkladného opatrenia povinnej. Neodkladné opatrenie tak slúži ochrane jednotlivca, ak existujú dôvody svedčiace o tom, že je ohrozená jeho telesná alebo duševná integrita, prípadne aj osobná sloboda alebo bezpečnosť.

26. K ohrozeniu alebo narušeniu telesnej alebo duševnej integrity človeka, dochádza pôsobením násillia, ktoré nemusí byť nevyhnutne fyzického charakteru. Násillím je každá forma ubližovania, prejavu nadvlády, vyhrážania sa, zneužívania moci, zastrasovanie, slovné vyhrážky a psychické násillie môžu mať rovnako vážne následky ako fyzický útok. Obzvlášť závažné je psychické násillie v rodinných a partnerských vzťahoch, ktorého účelom je vzbudzovanie strachu z pozície zneužitia fyzickej, ekonomickej či psychologickkej nadvlády nad partnerom, dieťaťom, či iným členom rodiny, keďže sa deje často, skryto a dlhodobo.

27. Podľa názoru súdu žalobkyňa preukázala ataky zo strany žalovaného nielen psychického charakteru, ale bezprostredných a priamych fyzických útokov voči jej osobe, na základe ktorých bol žalovaný právoplatne odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania, tým že sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to u žalobkyne mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutoční, čím spáchal na chránenej osobe, na základe ktorého rozhodnutia (trestného rozkazu Okresného súdu Košice - okolie OT/132/2019 - č.l. 7 bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, zaradený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Žalobkyňa však má dôvodné obavy, že žalovaný nielen s vyhrážkami, ale aj s fyzickými útokmi po ukončení výkonu trestu odňatia slobody, ktoré mu pravdepodobne skončí 7.10.2020 bude pokračovať i naďalej, čo podľa jej názoru vyplýva i z písomného kontaktu, keďže jej posielala množstvo listov, z obsahu ktorých je zrejmé, že výkon trestu odňatia slobody dáva za vinu jedine žalobkyni (dôkaz č.l. 8 až 15), a preto žalobkyňa má dôvodné obavy o svoj život a zdravie ako aj o život a zdravie svojich detí a má strach, že žalovaný svoje vyhrážky voči nej a maloletým deťom aj uskutoční.

28. Súd je toho názoru, že pre účely nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 písm. h) CSP žalobkyňa obsahom listinných dôkazov osvedčila dôvodné podozrenie z opakovaných fyzických útokov voči jej osobe. Predmetom ochrany je život a zdravie žalobkyne, čomu v súlade so zásadou proporcionality zodpovedá primerané obmedzenie práv žalovaného tak, aby došlo k minimalizácii resp. k vylúčeniu možnosti akejkoľvek konfrontácii so žalobkyňou. Nariadeným neodkladným opatrením je možno predísť ďalším konfliktom tak vo vzťahu k žalobkyni, ako aj vo vzťahu k maloletým deťom.

29. Na základe takto zistených skutočností súd má za to, že bolo potrebné rozhodnúť o zákaze žalovaného približovať sa k žalobkyni na vzdialenosť kratšiu ako 50 metrov, pričom súd má za to, že na rozdiel od návrhu žalobkyne bolo potrebné určenie časového obdobia, po ktorý takýto zákaz približovania k žalobkyni má trvať, ktorý určil na dobu do 28.02.2020 vo vzdialenosti zohľadňujúcej reálne potreby ako i právnu úpravu aj v iných oblastiach práva. Žalobkyňa požadovala zákaz približovania k jej osobe neobmedzene bez časového vymedzenia, keďže podľa jej názoru je predpoklad, že neodkladným opatrením je možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, súd však má za to, že v prejednávanej veci je možné uložiť zákaz približovania na dobu 6 mesiacov od doručenia uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, po ktorom období sa môžu vzťahy medzi nimi ustáliť, alebo práve naopak, môžu sa zhoršiť, v takomto prípade žalobkyňa je oprávnená sa opätovne domáhať ochrany svojich práv zákazom približovania, či obmedzenia kontaktov po uvedenej dobe, ak bude vystavená psychickým či fyzickým útokom žalovaného.

30. V časti týkajúcej sa nariadenia neodkladného opatrenia k maloletým deťom Z. Y. a k maloletému U. T. súd zistil, že v registri pod sp. zn. 18P/17/2020 je podaný návrh na zákaz styku a úpravu práv

a povinností mal. deťom, a preto v tejto časti súd konanie vylúčil a o tejto veci nerozhodoval, keďže i z dôvodu, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia súd koná a rozhoduje vo vzťahu k subjektom, ktoré sú označené ako strany sporu, výnimočne môže byť neodkladným opatrením uložená povinnosť i tretej osobe nezúčastnenej na konaní, no práva možno rozhodnutím priznať len tomu, kto je stranou sporu v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia a len vo vzťahu k takémuto subjektu možno žalovanému uložiť tiež plnenie akejkoľvek povinnosti (§ 60 a nasl.; § 354 CSP). Aj keď petit návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa vzťahuje tiež k úprave práv a povinností žalovaného vo vzťahu k maloletým deťom, maloleté deti nie sú v podanom návrhu ako strany sporu označené, navyše v konaní pred súdom maloleté deti musia byť zastúpené svojím zákonným zástupcom alebo kolíznym opatrovníkom. Žalovanému uložený zákaz priblíženia sa k mal. deťom bez ohľadu na dočasnú právnu úpravu, podstatným spôsobom zasahuje do výkonu jeho rodičovských práv a povinností, do práva na styk s dieťaťom, o ktorých rozhoduje súd iba v konaní vo veciach v starostlivosti o maloletých (§ 1 a § 111 CMP), v ktorom konaní rovnako možno uplatniť návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

31. Na základe takto zistených skutočností súd teda v časti návrhu týkajúcej sa mal. Z. Y. a U. T. súd tento návrh pripojil k prebiehajúcemu konaniu vo veciach starostlivosti týchto maloletých detí k sp. zn. 18P/17/2020 a keďže konanie týkajúce sa zákazu približovania sa k mal. F. M., ktorá nie je dcérou žalovaného, nie je možné vydať v tomto konaní, v tejto časti súd vec vylúčil na samostatné konanie, ktoré bude vedené v registri „P“. V prípade, ak by došlo k zmene pomerov na strane maloletej, nie je vylúčené ani späťvzatie návrhu v tejto časti.

32. O náhrade trov konania, týkajúcich sa predbežného opatrenia súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobkyni, ktorá bola v predbežnom opatrení úspešná, priznal právo na náhradu trov konania.

33. O nároku na náhradu trov konania rozhodne súd i bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, a to v súlade s ust. § 262 ods. 1,2 CSP.

34. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Keďže navrhovateľka bola v predmetnom konaní úspešná, súd jej priznal náhradu trov konania v plnej výške pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku.

36. V súlade s ust. § 262 CSP o výške trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom Okresného súdu Košice - okolie písomne v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) CSP).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, ako aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. (§ 332 ods. 1 CSP)