

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7Csp/41/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120308795
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:6120308795.2

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobca BENCONT COLLECTION, a.s., ul. Vajnorská č. 100/A, Bratislava - Nové Mesto, IČO: 47967692, zast. JUDr. Oskar Chnápko, advokát, ul. Komenského č. 3, Banská Bystrica, IČO: 45018201, žalovaná K. T., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom ul. E. č. XXX/X, P. - X. G., o zaplatenie 316,42 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie o zaplatenie 150 eur z a s t a v u j e .

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 166,42 eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 43,42 eur od 17.7.2018 do 22.5.2020, s 5 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 273 eur od 15.9.2018 do 22.5.2020 a s 5 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 166,42 eur od 23.5.2020 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 40 eur, s účinnosťou od novembra 2020, najneskôr do 28. dňa kalendárneho mesiaca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 5,18 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca návrhom zo dňa 25.5.2020 na vydanie platobného rozkazu prostredníctvom právneho zástupcu, podaným na Okresnom súde Banská Bystrica (upomínacie konanie) domáhal sa proti žalovanej zaplatenia 316,42 eur s príslušenstvom.

2. Okresný súd Banská Bystrica vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 5Up 1054/2020 zo dňa 22.6.2020, proti ktorému v zákonom stanovenej lehote podala odpor žalovaná.

3. Po podaní odporu žalobca prostredníctvom právneho zástupcu zobral žalobu sčasti späť, a to o zaplatenie sumy 150,- eur s tým, že žalovaná ju zaplatila dňa 22.5.2020. Navrhol, aby súd žalovanú zaviazal zaplatiť mu 166,42 eur s 5% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 43,42 eur od 17.7.2018 do 22.5.2020, s 5% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 273,- eur od 15.9.2018 do 22.5.2020, s 5% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 166,42 eur do zaplatenia.

4. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby, rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

5. V zmysle citovaného ustanovenia zákona, súd konanie o zaplatenie 150,- eur zastavil.

6. Na pojednávaní dňa 25.9.2020, žalovaná nárok žalobcu o zaplatenie sumy 166,42 eur s 5% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 43,42 eur od 17.7.2018 do 22.5.2020, s 5% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 273,- eur od 15.9.2018 do 22.5.2020, s 5% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 166,42 eur do zaplatenia, uznala.

7. Podaním zo dňa 14.9.2020 žalobca navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie.
8. Podľa § 282 Civilného sporového poriadku, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.
9. Podľa § 285 Civilného sporového poriadku, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.
10. Rozhodnutie rozsudkom pre uznanie nároku je obligatórne, t. j. súd je povinný rozhodnúť na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku, ak žalovaný, či už v písomnom vyjadrení k žalobe alebo na pojednávaní nárok uplatnený žalobou uzná, t. j. ak z jeho podania alebo vyjadrenia je zrejmé, že nárok nepopiera a je ochotný ho uspokojiť.
11. Písomné vyhotovenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len náležitosti podľa § 220 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ustanovenie § 220 ods. 2 a ods. 3 sa neaplikuje).
12. Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku, preto odôvodnenie rozsudku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku (§ 282 Civilného sporového poriadku).
13. Žalovaná navrhla, aby jej súd povolil na zaplatenie dlžnej sumy splátky po 40,- eur mesačne.
14. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.
15. Podľa § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.
16. Ustanovenie § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku upravuje lehotu, v ktorej je potrebné splniť povinnosť uloženú v rozsudku. Základná zákonná lehota je tri dni a začína plynúť od právoplatnosti rozsudku. Zákonná úprava tejto lehoty však pripúšťa výnimku, keď v odôvodnených prípadoch môže súd určiť dlhšiu lehotu, čo zahŕňa aj možnosť určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach.
17. Z výsluchu žalovanej vyplýva, že dosahuje priemerný mesačný netto zárobok 500,- eur. Žije s partnerom, ktorého mesačný príjem predstavuje 400,- eur. Z ich vzťahu pochádzajú 3 maloleté deti vo veku 7, 9 a 15 rokov. Spoločne užívajú prenajatý rodinný dom, z ktorého titulu platia nájomné 330,- eur mesačne, vrátane zálohových platieb za dodávané energie. Náklady na stravu 5 členov domácnosti, sú okolo 200,- eur mesačne. Zdravotný stav najmladšieho dieťaťa je nepriaznivý, užíva lieky. Za predpísané lieky žalovaná platí mesačne sumu 50,- eur.
18. Je zrejmé, že povolenie splátok povinnému subjektu (žalovanému) je vždy zásahom do práva oprávneného subjektu (žalobcu) na dosiahnutie priznaného plnenia, avšak tento zásah je vyvážený právom povinného (žalovaného) na zachovanie dôstojných životných podmienok.
19. Dňa 25.8.2020 (č. I. 54) súd vyzval žalobcu prostredníctvom právneho zástupcu, aby sa v určenej lehote vyjadril, či bude súhlasiť, aby mu žalovaná dlžnú sumu uhradila v splátkach. Na túto časť výzvy zo dňa 25.8.2020 nereagoval.
20. Súd povolil žalovanej na úhradu dlžnej sumy s príslušenstvom splátky po 40,- eur mesačne. Uvedenú výšku splátok považoval za primeranú, vzhľadom na jej finančnú situáciu. Zaplatenie dlhu naraz alebo vo vyšších splátkach, by ju dostalo do stavu ešte väčšej hmotnej núdze a ohrozilo by uspokojovanie jej základných životných potrieb. Napokon, aj pre žalobcu je prijateľnejšie dosiahnuť dobrovoľné plnenie, hoci postupné, než byť odkázaný na neistý výsledok exekučného konania, v prípade neschopnosti žalovanej zaplatiť priznané plnenie naraz (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. k. 4Co 330/2017, č. k. 27Co 281/2018).

21. V čase rozhodnutia súdu mesačný príjem žalovanej predstavuje 500,- eur a jej partnera 400,- eur, z ktorého po úhrade nákladov na bývanie 330,- eur, na stravu 200,- eur, doplatku za lieky na najmladšie dieťa 50,- eur, im zostáva k dispozícii suma 320,- eur, z ktorej ešte musia financovať náklady najmä na hygienické a kozmetické potreby, oblečenie, obuv, školské potreby.

22. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

23. Podľa § 256 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

24. Žalobca zavinil zastavenie konania o sumu 150,- eur. Žalobou zo dňa 25.5.2020 si ju uplatnil, hoci ju žalovaná zaplatila ešte pred podaním žaloby, a to dňa 22.5.2020. Žalobca bol úspešný v sume 166,42 eur. V percentuálnom vyjadrení jeho úspech predstavuje 52,59% a žalovanej 47,41%. Celkový úspech žalobcu je 5,18%.

Poučenie:

Proti výrokovej časti rozsudku vydanému na základe uznania nároku, odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Proti ostatnej výrokovej časti rozsudku (o splátkach, o náhrade trov konania) možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.