

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 40Cb/168/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118219374
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriama Žáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1118219374.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I , sudkyňou JUDr. Miriamou Žákovou, v právnej veci žalobcu: SEKOR s.r.o., Komarovská 9873/26, 821 06 Bratislava, IČO: 47 331 933, zast.: JUDr. Jozef Dopirák, Lermontovova 14, 811 05 Bratislava, proti žalovanému: Allianz- Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700 o zaplatenie 7.457,14 € s príslušenstvom

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť sumu 7457,14 eur, náklady spojené so znaleckým dokazovaním vo výške 100 eur a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.
- III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 07.12.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť sumu 7457,14 eur s 5,5 % ročným úrokom z omeškania z istiny 7457,14 eur od 30.01.2018 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobca bol vlastníkom motorového vozidla P. P., N.: K.. Dňa 11.12.2017 došlo na zjazde Lamač, mestského okruhu Bratislava k nehode vozidla žalobcu s Z. Z. W., N.: K., ktorý sa nedostatočne venoval riadeniu a spôsobil poškodenie vozidla žalobcu P., N.: K. Land Rover RANGE. K nehode bola privolaná polícia, nakoľko nešlo o veľkú škodu, dopravná polícia vec vyhodnotila ako škodovú udalosť, účastníci sa na jej zavinení dohodli, vinníkom bol vodič vozidla VW Golf, N.: K.. Vinník mal vozidlo povinne zmluvne poistené poistnou zmluvou v obchodnej spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. teda žalovaným. Žalobca si u žalované riadne a včas uplatnil nárok. Vozidlo žalobcu bolo v autorizovanom zmluvnom servis obhliadnuté, stanovil sa rozsah poškodenia a nutnosť opravy na sumu 15.676,45 eur s DPH, žalovaný túto škodovú udalosť eviduje pod č. udalosti 178 013 0399. Žalovaný ukončil poistnú udalosť najneskôr dňa 15.1.2018 tým, že zaslal list nazvaný Oznámenie o poukázaní náhrady škody. Žalovaný náhradu škody stanovil na 8.157,86 EUR, ktorú ale žalobca považuje za podhodnotenú, čo dokladá znaleckým posudkom súdneho znalca. Výška škody vyčíslená žalovaným je nepreskúmateľná a s ohľadom na žalobcom predložený znalecký posudok aj nepresná, preto si žalobca v tomto konaní uplatňuje nárok na náhradu škody, ktorá mu vznikla. Žalobca si v tomto konaní zároveň uplatňuje úrok z omeškania odo dňa zamietnutia škody žalovaným, teda 30.1.2018, nakoľko týmto dňom uplynulo 15 dní odo dňa ukončenia likvidácie a poistné plnenie sa stalo splatným. Za účelom objektívneho ustálenia výšky škody si žalobca nechal vypracovať znalecký posudok 24/2018 u znalca Ing. Pavla Drobného, znalca v odbore doprava cestná. Ten ustáli výšku škody na sumu 15615 eur. Od takto stanovenej výšky odpočítal žalobca už vyplatenú istinu.

2. Tunajší súd rozhodol dňa 27.03.2019 platobným rozkazom č.k. 40Cb/168/2018-53, proti ktorému podal žalovaný odpor, v ktorom uviedol, že nespochybnuje že dňa 11.12.2017 došlo k škodovej udalosti, ktorú zaviniel ich poistený, vodič motorového vozidla VW GOLF N.: K.. Po prešetrení škodovej udalosti žalovaný poukázal žalobcovi úhradu vo výške 8157,86 eur bez DPH. Žalovaný považuje postup pri

prešetrení za správny a má za to, že náhrada škody, ktorú poskytol je dostatočná. Predmetná škodová udalosť bola likvidovaná rozpočtom. Spôsob bol zvolený žalobcom. Znalecký posudok bol vyhotovený na podnet žalobcu vychádza z podmienok opráv v autorizovanom servise. Žalobca však nepreukázal skutočne vynaložené náklady na opravu vozidla v autorizovanom servise vozidiel, nakoľko nepredložil vystavenú faktúru na vykonanie opravy. Znalecký posudok nie je možné považovať za relevantný k prípadu. V znaleckom posudku sa kalkuluje náklady na opravu tak akoby vozidlo bolo opravované autorizovaným servisom, teda odborne, čo preukázané nebolo. Má za to, že je v súlade so zásadou logiky odškodňovania aby škodca nebol zaviazaný na úhradu potenciálneho zisku opravcu ak takýto náklad poškodeného nezaťažil. Pokiaľ sa pristúpi na to, že náhrada škody sa poskytuje v rovnakej výške bez ohľadu na to, či vozidlo bolo opravené legálne podnikajúcim opravcom alebo nie, potom je na mieste úvaha o neprimeranom podporovaní šedej ekonomiky, teda bez vystavenia účtovných dokladov. Žalovaný sporoval nárok na úrok z omeškania v nadväznosti na § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z.z., nakoľko žalovaný výsledok ukončenia poistného šetrenia oznámil žalobcovi v 3 mesačnej lehote.

3. Žalobca sa k podanému odporu vyjadril podaním doručeným dňa 28.10.2019, v ktorom uviedol, že pokiaľ sa žalovaný odvoláva na pojem rozpočet, tento pojem nie je upravený v právnom predpise. Keďže sa jedná o náhradu škody je potrebné vychádzať z OZ. Žalovaný neozrejmil, čo obnáša pojem rozpočet, metodiku a výpočet škody. Svoju vôľu spôsobuje, že výšku škody si určuje podľa neznámych pravidiel. Akýkoľvek výsledok žalovaného musí byť preskúmateľný. Sporoval námietku žalovaného voči úrokom z omeškania, nakoľko podľa neho § 11 ods. 6 sankcionuje splnenie nepeňažnej povinnosti.

4. Žalovaný sa vyjadril podaním doručeným dňa 07.02.2020 a uviedol, že medzi stranami je sporná iba výška. Samotný poškodený požiadal o likvidáciu rozpočtom. Doteraz spôsob nenamietal. Škodovú udalosť je možné likvidovať rozpočtom alebo predložením faktúry. Žalovaný teda vykonal výpočet systémom AUDATEX. Nemôže byť preto na ťarchu žalovaného, že žalobca túto výšku za podhodnotenú. Žalobca síce predložil znalecký posudok, avšak nepreukázal, žeby náklady vynaložil.

5. Súd nariadil na deň 10.09.2020, na ktorom sa obe strany pridržali svojich vyjadrení.

6. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi:

7. Z predloženého osvedčenia o evidencii vozidla vyplýva, že vlastníkom motorového vozidla EČ: K. je spoločnosť SEKOR s.r.o., Z predložených osvedčení vyplýva, že predmetné vozidlo malo platnú emisnú a technickú kontrolu.

8. Z kalkulácie vypracovanej A. Q. XXXXXXXXXXXX, opravy motorového vozidla Range Rover EČ: K. vyplývajú náklady na opravu 15676,45 eur s DPH. Kalkulácia vypracovaná spoločnosťou T.O.P. Auto Bratislava, a.s.,

9. Z oznámenia o ukončení poistného šetrenia vyplýva, že žalovaný oznámil listom zo dňa 15.01.2018, žalobcovi, že mu poskytne sumu 8157,86 eur.

10. So znaleckého posudku č. 24/2018 vyplýva, že bol vypracovaný znalcom Ing. Pavlom Drobným dňa 04.03.2018 a z jeho záverov vyplýva, že znalec určil výšku škody na vozidle L. P. P. P. A. N.: K. vo výške 15615,00 eur.

11. Z vyúčtovania 24/2018 vyplýva, že znalec si voči žalobcovi vyúčtoval sumu 100 eur.

12. Z kalkulácie vypracovanej systémom AUDATEX XXXXXXXXXXXX, opravy motorového vozidla P. P. N.: K. vyplývajú náklady na opravu 8157,86 eur s DPH. Kalkulácia vypracovaná spoločnosťou Allianz - Slovenská poisťovňa a.s.,

13. So žiadosti žalobcu vyplýva, že požiadal žalovaného o likvidáciu poistnej udalosti rozpočtom.

14. Súd posúdil vec podľa nasledovných právnych predpisov:

15. Podľa § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

16. Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

17. Podľa § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

18. Podľa § 215 ods. 2 CSP, skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

19. Podľa § 218 ods. 1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

20. Podľa § 15 ods.1 z. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, (ďalej zákon č. 381/2001 Z.z, alebo zákon o PZP) náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

21. Podľa § 4 ods.4 z.č.381/2001 Z. z., o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákonne ustanovuje inak.

22. Podľa § 11 ods. 6 z č. 381/2001 Z.z. poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

23. Podľa § 11 ods. 7 z. č. 381/2001 Z.z. poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

24. Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z.z. ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

25. Podľa § 422 ods.1 z. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (OZ), uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo.

26. Podľa ust. §797 ods.3 OZ, plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťovateľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťovateľ o poistnej udalosti dozvedel, je poisťovateľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

27. Súd dospel k nasledovným záverom: Medzi stranami nebolo sporné, že dňa 07.12.2018 došlo ku škodovej udalosti na motorovom Z. P. P. N.: K.. Medzi stranami nebolo sporné, že za škodu zodpovedá vodič motorového vozidla VW GOLF EČV: K., ktoré bolo v čase spôsobenia škody povinne zmluvne poistené u žalovaného. Medzi stranami nebolo sporné, že žalobca si u žalovaného riadne škodu uplatnila a zároveň nebolo sporné, že žalovaný ukončil poistné šetrenie dňa 15.01.2015 a poskytol

žalobcovi poistné plnenie vo výške 8157,86 eur. Medzi stranami nebola teda sporná aktívna ani pasívna legitímácia. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje nárok na náhradu škody vyplývajúci z ustanovenia § 427 OZ voči žalovanému v zmysle ustanovenia § 4, §15 zákona o PZP.

28. Sporným medzi stranami bol uplatnený nárok žalobcu vo výške 7457,14 eur, ktorý má spočívať v rozdiely medzi žalovaným vyplatením plnením a výškou škody, ktorú žalobca určil prostredníctvom predloženého znaleckého posudku č. 24/2018 zo dňa 04.03.2018 znalca z odboru cestná doprava Ing. Pavla Drobného, ktorý náklady opravy predmetného motorového vozidla vyčíslil na sumu 15615,00 eur. Medzi stranami nebolo sporné, že poistná udalosť bola na požiadavku žalobcu likvidovaná rozpočtom, bez potreby predloženia dokladu o vykonanej oprave, bez predloženia fakturácie. Súd sa stotožnil s tvrdením žalobcu, že ani takého likvidovanie poistnej udalosti, a teda stanovenie výšky opravy vozidla nemôže podliehať svojvôli zo strany poisťovne, ale musí byť preskúmateľné. Žalovaný na preukázanie správnosti svojho výpočtu predložil kalkuláciu systému AUDATEX, ktorá určila výšku opravy na sumu 8157,86. Súd je toho názoru, že kalkulácia môže byť v takomto prípade považovaná za pomôcku nákladov opravy, avšak nepredstavuje reálne ale predpokladané náklady opravy. Výšku týchto predpokladaných nákladov žalobca sporoval a na preukázanie výšky opravy predložil jednak ďalšiu kalkuláciu v systéme AUDATEX, ktorá stanovila výšku opravy na sumu 15676,45 eur, a listinný dôkaz označený ako znalecký posudok č. 24/2018, znalca z odboru doprava cestná, Ing. Pavla Drobného. Predmetný znalecký posudok neobsahuje doložku v súlade s ustanovením § 209 ods. 2 CSP a preto nemohol byť posudzovaný ako súkromný znalecký posudok, ale ako listinný dôkaz. Znalec v predmetnom posudku stanovil výšku opravy vozidla vo výške 15615, 00 eur. Medzi stranami nebol v konaní sporovaný rozsah potrebnej opravy, ale spor spočíval v skutočnosti, že žalovaný namietal výšku opravy určenej znaleckým posudkom, nakoľko znalec mal pri výpočte počítat s cenami autorizovaných servisov a nepredložil dôkaz, že vozidlo bolo reálne opravené v autorizovanom servise. Súd prisvedčil tvrdeniu žalobcu, že mu povinnosť predložiť faktúru o oprave nevznikla nakoľko poistná udalosť bola likvidovaná rozpočtom. Súd zároveň uvádza, že vznik škody nastáva pri škodovej udalosti, nie až pri následnej oprave. Povinnosťou poškodeného je len túto škodu preukázať. Súd poukazuje na skutočnosť, že poškodený nie je povinný pri oprave vozidla, a odstraňovaní následkov škodovej udalosti, ktorú nezavinil, za účelom navrátenia vozidla do pôvodného stavu vyhľadať najnižšiu cenu opravy, resp. opravovať vozidlo v neautorizovanom servise. V zmysle ustanovenia § 442 ods. 1 OZ sa uhrádza skutočná škoda. Súd sa pri preukazovaní skutočnej škody v tomto prípade priklonil k predloženému znaleckému posudku (posudzovanému ako listinný dôkaz), v ktorom znalec stanovil v súlade s vyhláškou č. 492/2004 Z.z. Ako súd uviedol vyššie, žalovaný nesporeval rozsah potrebnej opravy, ale bola sporovaná len skutočnosť, že žalobca predložil na preukázanie svojich tvrdení znalecký posudok, ktorý počítal s cenami autorizovaných servisov. Rozsah skutočnej škody teda sporovaný nebol a bola sporovaná len výška skutočnej škody. Samotný výpočet v znaleckom posudku sporovaný nebol. Súd má za to, že keďže poistná likvidácia prebiehala spôsobom rozpočtu, nemožno vylúčiť opravu predmetného vozidla v autorizovanom servise, nakoľko poškodený nie je povinný hľadať najlacnejší variant opravy, a preto podľa súdu žalovaný neuniesol svoju obranu v tomto konaní, nakoľko nepreukázal, žeby žalobcom preukazovaná výška nebola reálnou výškou spôsobenej škody. Súd teda žalobcovi priznal žalovanú istinu, ako rozdiel výšky opravy určenej v predloženom znaleckom posudku a priznanom poistnom plnení zo strany žalovaného.

29. Súd žalobcovi priznal aj nárok na náhradu nákladov znaleckého dokazovania v uplatnenej výške 100 eur. Žalovaný uvedenú skutočnosť nijako nesporeval.

30. Žalovaný ďalej v konaní namietal aj nárok na uplatnený úrok z omeškania. Posúdením predmetného nároku dospel súd k záveru, že žalobcovi nárok na úrok z omeškania nevznikol a to s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z.z.. Súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej z 22. 11. 2018, sp. zn. 3Cdo/145/2017. V zmysle ustanovenia § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z.z. vznikne poškodenému nárok na poistné plnenie, teda peňažné plnenie, po tom, čo si poisťovateľ nesplní jeho zákonnú povinnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 11 ods. 6 zákona 381/2001. Zákonodárca teda vznik peňažnej sankcie podmienil nesplnením si zákonom určenej nepeňažnej povinnosti poisťovateľa. Predmetná zákonná úprava bola v zákone 381/2001 Z.z. novelizovaná prostredníctvom zákona č. 430/2003 Z.z. Dôvodová správa k predmetnému novelizovanému ustanoveniu uvádza „ nové navrhované znenie tohto ustanovenia vychádza z čl. 4 ods. 6 smernice č. 2000/26/ES, ktoré jednoznačne stanovuje povinnosť poisťovateľov do troch mesiacov poskytnúť poškodenému poistné plnenie, ak boli rozsah povinnosti poisťovateľa plniť a nároky na náhradu škody preukázané alebo

poškodeného písomne informovať o dôvodoch pre ktoré odmietol alebo znížil poisťné plnenie, alebo dôvodov pre ktoré v ustanovenej lehote nebolo možné preukázať rozsah povinnosti poisťovateľa plniť. Nesplnenie si povinnosti poisťovateľa v uvedenom bode 17 bude mať za následok sankciu vo forme úrokov z omeškania podľa Občianskeho zákonníka, ktoré je poisťovateľ povinný vyplatiť poškodenému.“ Predmetná sankcia má zabezpečovať poškodenému rýchlosť poisťného šetrenia zo strany poisťovne. Nesplnenie povinnosti poskytnúť poisťné plnenie resp. poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poisťné plnenie zákonodárca teda sankcionuje úrokmi z omeškania. Sleduje tým zámer vyvinúť na poisťovateľov akýsi tlak pod následkom vzniku peňažnej sankcie za ich nečinnosť a tým mareniu rýchleho uplatnenia práva poškodeného. V predmetnom konaní nebolo sporné, že žalovaný si povinnosť voči poškodenému splnil. Súd dospel k záveru, že vzhľadom na vzťah zákona č. 381/2001 Z.z. ako lex specialis voči zákonu č. 40/1964 Zb. z ktorého vyplýva titul nároku uplatňovaný poškodeným (v uvedenom prípade jeho nástupcom) má súd za to, že tým že si žalovaný splnil svoju povinnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z.z. nedostal sa s plnením peňažného nároku voči poškodenému do omeškania. Súd poukazuje na skutočnosť, že úrok z omeškania je viazaný výlučne na omeškanie s plnením peňažného nároku. Ak by predmetné ustanovenie 11 ods. 8 zákona 381/2001 Z.z. nemalo mať vplyv na vznik omeškania na strane poisťovne, pre poisťovňu by tak povinnosť ukončiť šetrenie v lehote 3 mesiacov nemala žiaden význam vo vzťahu k vzniku predmetnej sankcie za omeškanie. Vzhľadom k tomu, že súd nedospel k záveru, žeby sa žalovaný dostal s peňažným plnením do omeškania, uplatnený nárok na úrok z omeškania žalovanému nepriznal. Súd poukazuje aj na obdobnú rozhodovaciu prax (napr. rozhodnutie NSSR 1Cdo/212/2017, rozhodnutie NSSR 7Cdo/109/2018 zo dňa 27.05.2020, rozsudok Krajského súdu Prešov 23Co/99/2019 z 24.06.2020,). Súd nárok na úrok z omeškania nepriznal a žalobu v tejto časti zamietol.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal plný úspech v spore, nakoľko príslušenstvo sa do pomeru úspechu nezapočítavalo, nakoľko nebolo uplatňované samostatne priznal nárok na náhradu v rozsahu 100%. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie bude predložené na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 365 CSP.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica (§ 48 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z.z.-Exekučný poriadok).