

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 2T/35/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117010702
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ondrejšová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4117010702.26

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Márie Ondrejšovej a prísediacich sudcov Heleny Gavalovičovej a Anny Mikušovej, v trestnej veci obžalovaného C. I., pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno e), písmeno j) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 25.09.2020 takto

rozhodol:

Obžalovaný C. I., narodený XX.XX.XXXX v E.,
trvale bytom W. XXX,

sa uznáva vinným, že:

1/

v čase od 17.30 hodiny dňa 11.11.2016 do 09.30 hodiny dňa 12.11.2016 v obci Lužianky, na X. ulici číslo XXX/XXX, vnikol prelezením uzamknutej brány na pozemok patriaci k rodinnému domu, ktorého vlastníkom je U. X. K., rodená K., narodená XX.XX.XXXX, bytom E. G., Z. lesom číslo XX, kde z riadne uzamknutého rodinného domu, slúžiaceho ako rekreačný dom, odcudzil teodolit zelenej farby (v hodnote 89,77 eur) a nivelačný prístroj oranžovej farby (v hodnote 18,48 eur), čím poškodenému Ing. O. K., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom E. G., Z. S. číslo XXXX/XX, podľa znaleckého posudku spôsobil škodu vo výške cca 108,26 eur,

2/

v presne nezistený deň, najneskôr začiatkom mesiaca november 2016, v obci L., na rodinnom dome číslo XXX, ktorého vlastníkom je W. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., O. číslo XX, slúžiacom ako víkendová chalupa, preskočil bránu, vnikol na pozemok, následne rozbil bočné okno pri vstupných dverách do rodinného domu, vošiel dnu, kde z miestnosti v zadnej časti domu odcudzil jeden rotavátor značky Gude (v hodnote 150,59 eur) a jednu benzínovú vyžinačku značky STIHL (v hodnote 79,69 eur), následne cez zadné dvere, ktoré poškodil vyšiel von, prešiel cez pozemok k telesu hrádze rieky Nitra, kde si naložil odcudzené veci na vozík, a odišiel do miesta trvalého bydliska, kde odcudzené veci predal náhodnému neznámemu záujemcovi za sumu 300 eur, čím poškodenému Ing. F. P., narodenému XX.XX.XXXX, bytom I., K.slo XXXX/XX, podľa znaleckého posudku spôsobil škodu na odcudzených veciach vo výške 230,27 eur a poškodením dverí a okna škodu vo výške 100 eur,

3/

v presne nezistenom čase dňa 19.9.2016 do 17.15 hodiny, v neobývanom rodinnom dome v obci W. číslo XX, ktorého vlastníkom je O. F., rod. Y., narodená XX.XX.XXXX, bytom S., USA, cez poškodené, vyvalené oplotenie vnikol na pozemok, kde cez otvor po sklenenej výplni, ktorá už bola vybratá z vchodových dverí vošiel do domu a odcudzil krovínorez značky ELITE EL-KC 430A oranžovo-sivej farby v hodnote 97,50 eur, motorovú pílu značky MC CULOCH žltó-čiernej farby, model PM 374 v hodnote 60,32 eur, motorovú pílu značky STRAUS červeno-čiernej farby, typ ST6CHS1800G-007A, sériové číslo 1521180701061 v hodnote 84,43 eur, karbobrúsku s označením S1M-ZKB-115A1 modro-čiernej

farby v hodnote 4,80 eur, karbobrúsku zn. NORDIX TW2000 zeleno-čiernej farby v hodnote 9,60 eur, uvedené veci naložil do nájdených vriec a z miesta činu odišiel, čím poškodenému J. Y., narodenému XX.XX.XXXX, bytom O. XX, E., podľa znaleckého posudku spôsobil škodu vo výške 256,65 eur,

4/

v presne nezistenom čase od 17.15 hodiny dňa 12.10.2016 do 07.40 hodiny dňa 13.10.2016 v obci P. vnikol do rodinného domu číslo XXX/XXX, slúžiaceho ako rekreačný dom, ktorého vlastníkom je U.. X. K., narodená XX.X.XXXX, trvale bytom E. G., Z. lesom číslo XXX/XX tak, že preskočil prednú bránu na pozemku, na ktorý neoprávnene vnikol a následne tam nájdenou železnou tyčou vypáčil vchodové dvere rodinného domu, vnikol do vnútorných priestorov domu, kde odcudzil jednu motorovú kosačku značky G. 551SB v hodnote 416,56 eur, jednu elektrickú pílu značky Fieldmann v hodnote 43,39 eur, jeden postrekovač značky Stocker v hodnote 108 eur a 50 m elektrického kábla medeného, štvoržilového na 380V v hodnote 54,18 eur, pričom tieto vecí si uložil do kríkov a následne naložil do privolaného motorového vozidla s privesným vozíkom a odviezol k sebe domov, čím poškodenému Ing. Jozefovi Vargovi, narodenému 12.11.1942, trvale bytom Nitrianske Hrnčiarovce, Pod Sokolom 6673/58, spôsobil podľa znaleckého posudku škodu vo výške 622,13 eur a poškodením vchodových dverí spôsobil poškodenej U.. X. K., narodenej XX.X.XXXX, trvale bytom E. G., Z. P. číslo XXX/XX škodu vo výške 10 eur,

5/

dňa 25.2.2016 v čase o 23.00 hodine prišiel k zadnému oploteniu pohostinstva X. v obci Alekšince, na plote odsunul jednu dosku, cez ktorú vošiel na dvor a následne prešiel ku dverám na kôlni, ktoré boli zabezpečené zvnútra hasprou, pričom sa najskôr snažil dostať do kôlne cez strechu, čo sa mu však nepodarilo a preto plecom vytlačil dvere zabezpečené hasprou, vošiel dovnútra a začal vynášať cez plot do pripravenej káry palivové drevo, pričom káru naložil doplna a s takto naloženou károu odišiel domov, čím poškodenej spoločnosti REBECCITA, s.r.o., Osloboditeľov číslo 786/88, Hlohovec, IČO 36279030, spôsobil podľa znaleckého posudku škodu vo výške 29,41 eur a poškodením petlice a zámkov škodu vo výške 26 eur

6/

v dobe od 00.00 hodiny do 10.00 hodiny dňa 23.12.2016 neoprávnene vnikol na pozemok rodinného domu číslo XXX v obci W., ktorého majiteľom sú manželka K. Z., narodený XX.XX.XXXX a W., narodená XX.XX.XXXX, obaja bytom W. XX tak, že od hlavnej cesty preskočil oplotenie rodinného domu, kde následne prešiel popri dome na zadný dvor k drevenej šope, na ktorej boli neuzamknuté a otvorené dvere, vošiel dnu, zasvietil si mobilným telefónom, prešiel k drevenej skrini, ktorá nebola uzamknutá a zobral z nej motorovú pílu značky NAC SPS 01-45, nezisteného výrobného čísla v hodnote 46,79 eur a uhlovú brúsku značky Narex 230, nezisteného výrobného čísla v hodnote 27,68 eur, čím spôsobil poškodenému B. K., narodenému XX.X.XXXX, bytom W. číslo XXX, podľa znaleckého posudku škodu vo výške 74,47 eur.

príčom týchto skutkov sa dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/173/2009, právoplatným dňa 03.08.2010 odsúdený za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona a iné.

teda:

v bodoch 1,2,6, si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním a závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, a súčasne neoprávnene vnikol do obydlia iného,

v bodoch 3,4,5 si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním (v bodoch 4 a 5) a závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách a súčasne (v bode 4) neoprávnene vnikol do obydlia iného,

tým spáchal:

v bodoch 1, 2, 6, pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno j) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona,

v bodoch 3, 4, 5 pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno j) Trestného zákona, v bode 4 v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno k), písmeno l) Trestného zákona, zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 5, odsek 7 Trestného zákona, aplikujúc zásadu pre ukládanie úhrnného trestu uvedenú v ustanovení § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona a § 39 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje skorší výrok o treste uložený obžalovanému C. I. Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/29/2018 zo dňa 28.02.2018, doručeného obžalovanému dňa 12.03.2018, právoplatného dňa 21.03.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obžalovanému C. I. ukladá povinnosť nahradiť Ing. O. K., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom E. G., Z. S. XXXX/XX škodu vo výške 108,25 eur a škodu vo výške 622,13 eur (celkovo vo výške 730,38 eur), B. K., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom W. č. XXX, škodu vo výške 74,47 eur, U. F. P., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom I., K. XXXX/XX, škodu vo výške 230,27 eur

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodeného U. O. K., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom E. G., Z. S. XXXX/XX a B. K., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXX, so zvýškom ich nárokov na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby Okresnej prokuratúry Nitra sp. zn. 3 Pv 783/16, predloženej na súd 06.07.2017 prejednal Okresný súd Nitra trestnú vec proti obžalovanému C. I. a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného C. I., výsluchom svedkov poškodených U. X. K., U. O. K., U. F. P., J. Y., výsluchom svedkov Z. G., J. K., A. I., výsluchom svedkyne P. E., A. M., C. B. prečítaním výpovedí z prípravného konania svedkov poškodených B. K., U. L. za spoločnosť Rebeccita s.r.o., prečítaním znaleckých posudkov, prečítaním listinných dôkazov založených v spise, prehratím CD záznamov, oboznámením obsahu pripojených spisov Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/173/2009, sp. zn. 6T/29/2018, sp. zn. 2T/6/2010, sp. zn. 2T/45/2019, sp. zn. 4T/70/2010, sp. zn. 33T/97/2015 a sp. zn. 1Tp/73/2017, sp. zn. 1Tp/8/2018 (z prípravného konania).

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku s úpravou skutkovej vety a právnej kvalifikácie v súlade s vykonaným dokazovaním.

Obžalovaný C. I. sa na hlavnom pojednávaní postupne vyjadril k jednotlivým bodom obžaloby (obžalovaný pri svojej výpovedi používal uznesenie o vznesení obvinenia a obžalobu).

K bodu 1/ uviedol, že dňa 11.11.2016 o 17.30 hod. preskočil oplotenie rodinného domu na Rastislavovej ulici, kde prišiel k dverám, ktoré boli otvorené, následne tam nič nenašiel, tak z miesta činu odišiel. Po odchode čakal na vlak, ktorý meškal, nastúpil na vlak a išiel domov, z toho rodinného domu nič neodcudzil. V minulosti robil s nivelačným prístrojom aj s teodolitom v stavebnej firme, v ktorej pracoval.

Na návrh zástupcu prokuratúry postupom podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku bola prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania (k skutku č.1) zo dňa 24.01.2017 z čl. 17-21 a zo dňa 25.01.2017 z čl. 15-16, kde uviedol, že z pozemku rodinného domu ukradol nivelačný prístroj a teodolit potom, čo preliezol plechovú bránu, plecóm vyrazil domové dvere, v dome si svietil mobilom, odcudzené veci prehodil cez bránu a tam ho čakal kamarát J. K. z P.. Veci predal v krčme za 200 eur. Obžalovaný k rozporom vo svojich výpovediach uviedol, že dňa 24.01.2017 bol predvedený spolu s 15 obvinenými na policajnú stanicu v Nitre, kde ich počas dvoch dní vypočúvalo viac vyšetrovateľov, ktorí vyvíjali na jeho psychiku nátlak a neustále ho upozorňovali, že ak nepodpíše zápisnicu, tak sa s ním budú baviť inak, jeden z nich vytiahol mačetu na 8. poschodí a vyhrožoval sa mu, aby podpísal zápisnicu, povedal to aj sudkyňi O.. J.. Vyšetrovateľka p. M. mu tvrdila, že keď nepodpíše tú zápisnicu, tak kolega si to s ním vybaví, preto v obave z ujmy na zdraví, na nátlak podpísal zápisnicu. Tieto okolnosti písal aj prokurátorka dňa 23.05.2017 a dostal odpoveď, že tieto okolnosti sa budú riešiť pred súdom. Výpovede z 24.01.2017 aj z 25.01.2017 nie sú pravdivé celé, iba sčasti.

K bodu 2/ uviedol, že tento trestný čin spáchal a to takým spôsobom, že preskočil bránu rodinného domu a následne rozbil okno po ľavej strane dverí a vnikol do domu, kde odcudzil rotavátor. Vyniesol ho za plot rodinného domu do zadnej časti, kde bol vyrušený susedom, následne naložil rotavátor na káru a odišiel domov pešo popri rieke. Bolo to v nočných hodinách okolo 23.00 hod. až 23.30 hod., ale deň si nepamätal, môže to byť tak, ako je to uvedené v obžalobe. V pohostinstve to ponúkal jednému chlapovi, ktorý to kúpil za 60 eur, meno nevedel uviesť. Benzínovú vyžinačku nezobral. K. poznal, pracoval s jeho bratom, je z Lužianok. V súvislosti s krádežou sa s ním nestretol.

K bodu 3/ uviedol, že dňa 19.09.2016 prechádzal okolo rodinného domu k jeho kamarátovi Z. G. v W., ktorý ho poprosil, aby mu pomohol s drevom, tak mu pomohol a následne odišiel domov. Vie, kde je vykradnutý rodinný dom, na akej ulici, ale nevykradol ho.

Na návrh zástupcu prokuratúry postupom podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku bola prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania (k skutku 3) zo dňa 24.01.2017 z čl.158-163, kde podrobne popísal ako ku skutku došlo, že odcudzil dve motorové píly, krovinores a dve karbobrusky. Keď opúšťal dom, zbadal ho sused, ktorý začal za ním utekať, tak postupne zahodil jedno a neskôr aj druhé vreco. Obžalovaný k rozporom vo svojich výpovediach uviedol, že dňa 18.09. sa stretol s X. P. v pohostinstve, ktorý mu ponúkol finančnú hotovosť za to, že zoberie prípad na seba. Ponúkol mu 400 eur, tieto peniaze nezobral. Zobral to na seba, dal mu za to z výplaty 200 eur a zvyšných 200 eur mu už nestíhol dať, lebo bol vo výkone väzby. X. P. mu opísal skutok, ktorý následne povedal vyšetrovateľovi aj s tými detailmi zvnútra. To čo je vo výpovedi nie je pravda, trestný čin nespáchal, v tom čase bol u Z. G. štiepať drevo a potom išiel domov, nevedel uviesť dátum, ale bolo to v období, kedy sa rozchýrila tá krádež.

K bodu 4/ uviedol, že dňa 12.10.2016 v obci Lužianky prišiel k rodinnému domu na Rastislavovej ulici, kde preskočil železnú bránu a následne prešiel ku dverám a tie dvere ramenom vytlačil. Prešiel do miestnosti, kde zbadal elektrickú pílu Fieldman tú si následne vyniesol von a prešiel za rodinný dom, kde odcudzil elektrický kábel, tieto veci si poprehadzoval cez bránu a preniesol ich cez cestu do krčkov a následne zavolať J. K., ktorý mu to odniesol domov a na druhý deň predal elektrickú pílu za 20 eur a kábel predal K. v Nitre za 40 eur.

Na návrh zástupcu prokuratúry postupom podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku bola prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania (k skutku 4) zo dňa 25.01.2017 z čl. 216-221, v ktorej uviedol, že to čo bolo uvedené v uznesení o vznesení obvinenia je pravda a podrobne opísal, akým spôsobom vykradol rodinný dom v Lužiankach na Rastislavovej ulici, preskočil bránu, vypáchil vchodové dvere a zobral motorovú kosačku, elektrickú pílu, elektrický postrekovač, vyniesol veci z domu a naložil do motorového vozidla s príviesným vozíkom a následne veci predal neznámej osobe. Obžalovaný k rozporom vo svojich výpovediach uviedol, že niektorej pani vyšetrovateľke (boli 4) rozprával, že tie veci, ktoré tam píše nezobral, ona to napriek tomu napísala a povedala mu, že keď tam tieto veci nebudú napísané, tak kolega sa postará o to, aby to podpísal. Vyšetrovateľku si nepamätal, iba to, že mala krátke vlasy, bola blondína. Okrem vyšetrovateľky tam bol aj policajt, to čo je uvedené v zápisnici o výsluchu je len čiastočne pravda, tieto skutočnosti písal aj pani prokurátorka a tá mu dala odpoveď, že tieto skutočnosti sa budú riešiť na hlavnom pojednávaní. K. dal 10 eur, keď predal kábel za to, že ho odviezol na Renaulte s príviesným vozíkom, kábel bol veľký, do auta by sa nezmestil, mal cca 40 metrov, bol dlhý a hrubý, kábel niesol z domu sám. Zúčastnil sa aj na previerke výpovede, ale on tvrdil jedno a vyšetrovateľka písala druhé. Na previerke boli prítomné tri vyšetrovateľky a dvaja príslušníci a bol tam aj poškodený, ktorý stále tvrdil, že boli dvere vylomené, aj napriek tomu, že škoda na dverách nebola žiadna.

K bodu 5/ obžalovaný využil svoje právo nevypovedať.

Na návrh zástupcu prokuratúry postupom podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku bola prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania (k skutku 5) zo dňa 06.12.2016 z čl. 331, v ktorej uviedol, že začiatkom roka 2016 vo februári bol nezamestnaný, bola zima, potrebovali drevo, tak sa rozhodol, že ho pôjde zobrať do drevenej kôlne vedľa pohostinstva Rebeka v Alekšinciach. Okolo 23.00 hod. odišiel z domu, zobral káru na drevo, káru nechal pri plote, odsunul latu na plote a vošiel do dvora. Dvere na kôlni boli zabezpečené petlicou, chcel odsunúť plech na dverách, porezal sa, tak sa zaprel plecóm do drevených dverí, ktoré vylomil a vošiel dnu, povynášal drevo do káry, privrel dvere a odišiel domov, drevo odcudzil, lebo nemali s čím doma kúriť, svoje konanie oľutoval, škodu uhradil poštovou poukážkou. K bodu 6/ uviedol, že k tomuto skutku sa priznal tak, ako je uvedené v obžalobe. Dňa 23.12.2016 vošiel do kôlne rodinného domu v Alekšinciach, preskočil oplotenie a potom išiel k tej kôlni, kôlna bola otvorená, otvoril skriňu a bola tam karbobrúska a motorová píla a odniesol ich v rukách, zobral toto náradie domov a na druhý deň ho predal, býva asi 300-400 metrov od tohto domu č.XXX v W..

Svedkyňa poškodená U.. X. K. na hlavnom pojednávaní uviedla, že je vlastníčkou nehnuteľnosti v obci Lužianky. Bola zavolaná ako majiteľka nehnuteľnosti na výsluch na políciu kvôli krádeži. Pokiaľ vie, na nehnuteľnosti boli vylomené dvere a ukradnuté nejaké veci, ktoré boli vo vlastníctve jej otca, napr. kosačka, postrekovač, ale boli to jeho veci. Na nehnuteľnosti boli vylomené dvere, ale škodu si neuplatnila. Ide o starý dom, keď sa tam vojde cez hlavné dvere sú tam 3 miestnosti, je to v Lužiankach, na Rastislavovej ulici oproti železničnej stanici, chodievala tam minimálne, chodievala tam jej otec, ktorý tam chodí na záhradu. Nehnuteľnosť bývala uzamknutá kľúčom, na dverách bol zámok, bola tam aj druhá brána, ktorá bola tiež zamknutá. O túto nehnuteľnosť sa starajú jej rodičia, najmä otec. Obžalovaného nepoznala, nikdy ho nevidela. Ku krádeži došlo asi jedenkrát, bolo to asi v novembri minulý rok.

Svedok poškodený U.. F. P. na hlavnom pojednávaní uviedol, že skutok ktorý sa stal popísal políciu. Popísal ho podrobne a nič ďalšie k tomu nevedel povedať. Prišli ráno do domu, odomkli bránu a videli na prvý pohľad, že niekto surovým spôsobom vnikol do domu, lebo predné okno bolo rozhádzané vo dvore, ako by ho niekto vytrhol, po odomknutí dverí zistili, že po dome je rozhádzané náradie a neskôr zistili, že zadné dvere od domu sú zvnútra vykopnuté. Taktiež bola porušená zámka pri vstupe do záhrady a to isté aj na zadnej bráne, smerom k rieke za záhradou. Z tých najdôležitejších vecí, ktoré im boli ukradnuté išlo o kosačku, vyžinačku a kultivátor. Dom sa nachádza v Čakajovciach oproti kostolu. Škodu odhadli zhruba na 500 eur a na zničenom okne a poškodených dverách vo výške 100 eur. K udalosti došlo medzi dvoma návštevami, na dom chodieval každý týždeň a zvykli tam aj prespať v letných mesiacoch, resp. od jari do jesene, bývajú na dome pravidelne, pretože sa starajú o záhradu, ktorá patrí k domu, majú to ako rodinnú chalupu a s bratom to užívajú spoločne. Vlastnícky to patrí otcovi Ing. W. P., ale ten má 92 rokov, ten tam chodí málokedy. Zariadenia, ktoré im boli ukradnuté, kupoval sám. Nehnuteľnosť bola zabezpečená tak, že bola zamknutá, dom bol tiež zamknutý a zozadu od záhrady bola brána, ktorá bola zamknutá a na konci záhrady je brána, ktorá bola zabezpečená reťazou. Po vniknutí bol zničený zámok pri vstupe do záhrady a rovnako bola prestrihnutá reťaz a zničený zámok aj pri výstupe zo záhrady, boli poškodené aj zadné dvere, hoci bol zvnútra kľúč, páchatel dvere vykopol, čím zničil celý zámok. Na návrh zástupcu prokuratúry postupom podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku bola prečítaná výpoveď svedka F. P. z prípravného konania zo dňa 23.03.2017 z čl. 54-56. Svedok k rozporom vo výpovediach uviedol, že to bolo v strede týždňa, ale nevedel presne uviesť ktorý deň to bolo, ale bolo to nasledujúcikrát po dátume 29.10..

Svedok poškodený U.. O. K. na hlavnom pojednávaní uviedol, že presnejšie vypovedal na políciu, bol vykradnutý dva krát. Prvýkrát v októbri 12. toho, to už je obdobie kedy je tma, odišiel z domu, pozamkynal. Ide o starý neobývaný dom s pozemkom, ktorý venoval dcére, hornú časť jednej dcére, dolnú časť druhej dcére, dolná časť je obývaná. Na druhý deň ráno 12. toho, keď išiel do roboty zať Ing. S., volal mu, že je odchýlená brána, že či ju nezabudol zatvoriť. Tak okamžite naštartoval, lebo býva v Hrnčiarovciach a prišiel tam, bolo jasné, že je to násilne urobené, prvýkrát bol vylomený predný zámok, druhýkrát to bolo z 11. na 12. novembra boli vylomené dolné vstupné dvere do domu. Bola prizvaná polícia, urobili vyšetrovanie. Boli mu odcudzené veci potrebné na obrábanie záhrady, kosačka značky Hecht s pohonom, elektrická reťazová píla, postrekovač Stocker, dlhý štvoržilový kábel, ktorý bol vytrhnutý v dome a na druhom konci odseknutý a zostal zavesený na strome. Zmizol mu teodolit, mal to ako talizman a nivelák teda prístroj na meranie a ešte nejaké drobnosti, mažiarik, kravský zvonec. Boli to najmä citové veci, ktoré by ťažko hodnotil sumou. Jedna krádež sa stala 12. októbra a druhá 11.11.2016. Tá prvá bola identifikovaná podľa záznamu z kamier, ktoré má obec. Tie krádeže sa stali vo večerných hodinách potom, čo opustil pozemok a dom. Na tých kamerách bolo vidieť siluetu, ktorá

prenáša veci cez cestu. Kamera zachytila moment, keď páchatel' odtiaľ odchádzal. Presnú výšku škody si nepamätal, majetok poistený nebol, nebolo mu ani nič vrátené. Brána na nehnuteľnosti bola kovová, dvojkrídlová a v jednom krídle boli umiestnené osobitné dvere. Dvere boli zamknuté, krídla brány sa dali otvoriť len zvnútra pozemku. Dvere nebolo problém vylomiť, je to starý dom a staré dvere. Po vniknutí bola dvojkrídlová brána odsunutá, dvere na dome boli zamknuté a vylomené. Elektrické nožnice na živý plot mu odcudzené neboli, polícii nahlásil, že ich našiel.

Svedok poškodený J. Y. na hlavnom pojednávaní uviedol, že dátum už si z hlavy nepamätá, bolo to tak, ako to bolo uvedené v obžalobe. Telefonovala mu pani I., ktorá býva oproti v uličke, že u neho niečo kradnú, medzitým už I. volali policajtov. Sadol do auta a prišiel na miesto, tam videl policajnú hliadku, ktorá vykonávala úkony. Zistili, že do chalupy bolo rozbité okno na vstupných dverách, bolo do dvoch tretín zasklené a vo vnútri boli vylomené dvere do izby. Policajti prizvali psovoda, ten sa vybral po stope, po ceste našli odhodené dve rozbrusovačky, dve motorové píly, vyžínač a nejaké drobnosti. Adresa nehnuteľnosti, na ktorej sa to stalo je Alekšince XX, pôvodne patrila jeho svokre, po jej smrti prešla na jeho manželku a ich dcéru, medzitým manželka zomrela, tak je nehnuteľnosť napísaná na dcéru O. F.. O nehnuteľnosť sa už nevládze starať, pretože má zdravotné problémy, pozemok je zarastený, ale nehnuteľnosť bola v čase skutku uzamknutá. Veci, ktoré boli v nehnuteľnosti patrili jemu, tieto si tam uložil, keď skončil živnosť. I. mu povedali, že videli ako dvaja ľudia odtiaľ utekali, p. I. sa vybral za nimi, videl ich ako utekali, časť vecí odhodili v obci a potom utekali na polia a pes našiel ďalšiu časť vecí, všetky veci mu boli vrátené, preto aj uviedol, že si nežiada náhradu škody. Zloději k nim chodili ako na klavír, stratilo sa mu tam viac vecí, ale tieto nemôže zdokladovať, lebo nikoho neprichytil a nevie ani identifikovať kedy to bolo. Pozemok bol síce oplotený, ale oplotenie bolo v schátralom stave, boli tam narobené diery v oplotení, lebo deti tam hrávali futbal a keď im tam prepadla lopta, tak si narobili diery, aby mohli chodiť pre loptu. Poškodenie zariadenia si dal sám do poriadku, nežiadal za to žiadnu náhradu. Bola tam rozbitá sklenená výplň a vylomené dvere do izby. Odcudzené veci boli používané, prevádzky schopné a funkčné.

Svedok Z. G. na hlavnom pojednávaní uviedol, že p. I. pozná z hájička, keď chodil okolo jeho baráku na drevo, má barák v W. na Y..d. XX. Zoznámili sa tak, že mu chodil odrábať dlh na záhradu, ešte aj teraz mu je dlžný, ale on peniaze nepotrebuje. Dal mu nejaké železá, nejaké hlúposti, topánky, mlynčeky a podobne. Dal mu plnú káru handier. Nevedel nič o jeho trestnej činnosti. Nevedel uviesť obdobie, kedy mu obžalovaný pomáhal s drevom, nič od neho nekupoval.

Svedok A. I. na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol v záhrade, videl, že od suseda Y. vychádzali dve osoby, napadlo ho, či tam náhodou neboli kosiť, videl, že mali na pleci krovinnorez a igelitové vrecia. Bolo to v podvečer, presný dátum a hodinu si nepamätal. Potom ho napadlo, aby za nimi utekal, kričal na nich. Keď videl, že odhodili vrece, tak za nimi ďalej neutekal, zavolať policajtov a potom to už riešili policajti. Jeho žena potom volala aj pána Y.. Všetko čo bolo odcudzené sa našlo a policajti so psovodom našli aj druhé vrece. Takže vlastne nič neodcudzili. Policajti mu ukazovali fotky, ale nemohol konkrétne na nikoho ukázať, jeden bol vyšší a druhý nižší a jeden bol róm, mal tmavšiu pleť. Nepamätal si čo mali oblečené, pretože bol v strese a videl ich len zozadu. Páchatelia utekali smerom na dedinu.

Svedok J. K., na hlavnom pojednávaní uviedol, že čo sa týka krádeže v W., o tej nič nevedel. O krádeži v Čakajovciach vedel, týkala sa kolies, ale o tej druhej v Čakajovciach nevedel. V Lužiankach kradol pán I. kosačky, karbobrúsku, vŕtačku. Bolo to v domčeku pri vlakovej stanici v Lužiankach. I. ho tam pri vlakovú stanicu volal, aby tam prišiel autom. Mal v tom čase Renault Megane, I. sa ho opýtal, či mu nezoberie tie veci do auta, mali s nimi ísť do Čakajoviec k nejakému Z., tak mu tam tie veci odviezol. S I. sa poznajú asi päť rokov, možno viac, poznajú sa z Čakajoviec. Vedel o tom, že I. bol vo výkone trestu za krádeže a za bitky. O tom, že veci boli kradnuté sa dozvedel, až keď to predal, povedal mu to sám I.. Takto ho viezol asi na dve miesta. Nikdy s ním nebol pri odcudzení vecí. I. mal tie veci uložené pod stromom pri vlakovej stanici v Lužiankach. Za odvoz mu dal na benzín 50 eur. Druhý krát čo ho bol odviezť, si nespomenul na miesto, kde to bolo. Raz mu dal aj motorovú pílu, potom ho zastavila hliadka polície a zobrala mu ju, nejaké veci vykladal aj u neho doma v Alekšinciach (karbobrúsku, vŕtačku, motorovú pílu). I. ho kontaktoval telefonicky. Medzi tými záhradnými vecami bola aj kosačka, a rotavátor červeno-sivej farby.

Svedkyňa P. E. (príslušník PZ) na hlavnom pojednávaní uviedla, že pred výsluchom pozerala veci, ktoré jej zostali v PC, viedla vyšetrovanie vo veci zločinu krádeže, vznášala obvinenie len za prečin krádeže,

bola pridelená na oddelenie majetkovej kriminality, niekoľko mesiacov bol ten spis neznámy, potom sa podarilo zabezpečiť dôkazy na vznesenie obvinenia, vypočúvala p. I. ako obvineného a ten spis sa spájal k živej trestnej veci. Nevedela presne ku ktorej krádeži mu vznášala obvinenie, bola to krádež bez vlámania. Nespomínala si na okolnosti jeho výpovede. Nespomínala si koľko osôb bolo na políciu predvedených, nebola si vedomá, že by bol p. I. nútený vypovedať, či už psychickým alebo fyzickým nátlakom, ani nebola prítomná pri tom, že by u nejakého kolegu bol vypočúvaný pod nátlakom. Žiadny nátlak na neho pri výpovedi nevyvíjala, nijakým spôsobom ho k nej nedonucovala. Pokiaľ vykonávala nejaké úkony v tejto veci, nachádzajú sa v spise. Nespomínala si, či bola pri nejakých previerkach na mieste činu v tejto trestnej veci. Ročne vtedy urobila okolo 60 vecí. Žiadnu mačetu v práci nemala, u nikoho mačetu v práci nevidela.

Svedkyňa A. M. (príslušník PZ) na hlavnom pojednávaní uviedla, že pána I. si z vyšetrovania pamätá, išlo o viac trestných vecí, ktorých sa mal dopustiť. Pred každým výsluchom, či už ako svedka, obvineného alebo zadržaného bol riadne poučený, vždy sa ho pýtala, či poučeniu porozumel, pokiaľ by mu neporozumel, bola by mu ho vysvetlila. Spýtala som sa ho, či využije svoje právo vypovedať, alebo nie. Nepamätala si, ale vo väčšine vecí vypovedal a po každom výsluchu, keď skončili, tak sa ho opýtala, či bol na neho vyvíjaný fyzický alebo psychický nátlak, či vypovedal dobrovoľne. Obsahovo si jeho výpoveď nepamätala. Vykonávala sa aj previerka výpovede na mieste činu, počas výsluchu na neho nekričala a žiadnym spôsobom ho nedonucovala k výpovedi. Nemala vedomosť o tom, že by ho ovplyvňoval alebo nútil k výpovedi niektorí z jej kolegov. Na výpovedi bola prítomná jej kolegyňa z kancelárie, ak tam nebola prítomná ona, bol tam prítomný niektorý z jej kolegov, sama tam určite nebola. V tom čase, čo bol zadržaný pán I. robili viacero domových prehliadok, viedli viacero spisov neznámych páchatel'ov a preverovali, či sa na prejednávanej trestnej činnosti nepodieľal aj p. I.. Domové prehliadky boli vykonávané v inom trestnom spise, ako sa dopracovali k podozreniu na pána Baláža sa nevedela vyjadriť. Nevedela o tom, že by niektorý z kolegov mohol mať mačetu. S pánom I. nemala žiadny konflikt, pri výsluchu bol slušný. Nespomínala si, či overovali, či bol pod vplyvom alkoholu. Ak by sa jej nezdal byť spôsobilý na výsluch, určite by mu dala fúkať, alebo by ho poslala na vyšetrenie. Na vyšetrovaní p. I. sa podieľala prvýkrát. Nepamätala sa, že písal sťažnosť, nevedela o tom, že by bol p. I. predvedený na 8 poschodie, kde by ho príslušníci PZ ovplyvňovali, výsluch neprerušovali, to by nedovolila. Tlak na p. I., kvôli podpisu nevyvíjala, zápisnicu si mal možnosť prečítať. Nepamätala si čas, kedy p. I. vypočúvala. Jej pracovný čas je od 07.30 hod. do 15.30 hod., ak sa výsluch pretiahne, tak zostáva v práci dlhšie, potom si vypisuje nadčas a má za to náhradné voľno. Ak má naplánovanú službu, tú má do 19.30 hod., službu máva 1-2 dni v mesiaci. Nevedela uviesť, kde bol p. I. mimo výsluchu, pokiaľ však skončí výsluch zadržaný ide do CPZ a ak nie je zadržaný, tak ho prepúšťa na slobodu. Pred úkonom sedí zadržaný na chodbe pred jej kanceláriou a čaká na výsluch, býva to tak v 99% prípadoch. Osoby na výsluch predvádza operatíva, v prípade výnimočných prípadov sú to kukláči, alebo aj príslušníci OO PZ. Úkony vykonávané s p. I. neboli ničím neštandardné. Nepamätala si, že by p. I. podával sťažnosť na postup polície, prípadne žiadosť na nejaké procesné postupy.

Svedkyňa C. B., (príslušník PZ) na hlavnom pojednávaní uviedla, že p. I. je jej povedomý, nevie v ktorom roku to bolo, cca 2016-2017, pozerala si to pred výsluchom, v PC našla, že ho vypočúvala ako svedka a vzniesla mu obvinenie, ale nevedela za aký skutok, nebol to jej prípad, bola to väčšia skupina skutkov, ktoré sa následne spájali. Kto bol v tom momente voľný, dostal jeden z tých skutkov. Nie je jej známe, že by s ním vykonávala nejaký iný úkon. Na samotný výsluch si nepamätala, pri výsluchu je štandardné, že osoba je poučená ako svedok a výsluch prebieha tak, že sa rozprávajú, osoba sedí oproti nej, cca 1 meter. Nevedela, aké dôkazy tam boli a kto bol prítomný pri podpise. Výsluch pána I. prebehol štandardne, ako u všetkých iných výsluchoch za 17 rokov jej kariéry. Nepamätala sa, že by došlo k nejakej výnimočnej situácii počas výsluchu p. I.. K zmene vyšetrovatel'ky v priebehu výsluchu môže teoreticky dôjsť, ak niekomu príde zle, alebo musí ísť na WC, ale v konkrétnom prípade si na takúto situáciu nespomínala. Pokiaľ p. I. vypočula ako svedka a neobmedzila mu osobnú slobodu, nemohla ho ani umiestniť do CPZ, nemala na to kompetencie, nebola činná ako hlavný vyšetrovatel' vo veci, vykonávala len čiastkový úkon. Nebola svedkom za tých 17 rokov čo pracuje, že by tam behal niekto s mačetou, že by bolo použité takéto násilie a pokiaľ sa to nestalo pri iných, tak určite ani pri p. I.. Nebola svedkom toho, že by p. I. niekto donucoval podpísať nejakú zápisnicu o výsluchu, alebo nejaký úkon, ktorý bol zápisnične zadokumentovaný. Marí sa jej, že sa robila aj previerka výpovede, ale na mieste asi nebola. Pán I. bol pri výsluchu taký pohodový chlap, nezavádzal, hovoril na rovinu.

So súhlasom procesných strán, postupom podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku bola prečítaná výpoveď svedka poškodeného B. K. zo dňa 23.03.2017 z čl. 62-66 a zo dňa 23.12.2016 z čl. 375-395, v ktorých uviedol, že býva na adrese W. XXX, dňa 23.12.2016 o 10.00 hod. išiel do šopy vedľa ich rodinného domu a zistil, že z nej bolo odcudzené záhradné náradie motorová pílu a uhlová brúska. V snehu uvidel čerstvé stopy, ktoré sa tiahli popri koľajniciach asi 100 metrov smerom k vlakovej stanici, kde sa stratili. Spôsobenú škodu si žiadal nahradiť.

So súhlasom procesných strán, postupom podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku bola prečítaná výpoveď svedka poškodeného p. L. (X. s.r.o.) zo dňa 23.03.2017 z čl. I. 67-70 a výpoveď svedka zo dňa 09.12.2016 z čl. 337-345, v ktorých uviedla, že je spolujateľkou pohostinstva Rebeka v obci Alešince, registrované na spoločnosť Rebecita s.r.o., kde je spolukonateľkou, v pohostinstve pracuje zároveň ako barmanka. Za pohostinstvom sa nachádza dvor s drevenou šopou. Dňa 26.02.2016 okolo 10.00 hod. bola dvor skontrolovať, všimla si vyložené dvere na šope a 29.02.2016 zistili, že zo šopy bolo odcudzených 150-200 kusov dreva, odcudzením dreva im bola spôsobená škoda vo výške 70 eur a poškodením petlice škoda vo výške 10 eur. Škoda určená odborným vyjadrením vo výške 60 eur im bola uhradená poštou 08.12.2016

Podľa § 256 odsek 2 Trestného poriadku boli na hlavnom pojednávaní prečítané návrhy poškodeného U.. O. K. zo spisu z čl. 37-40 zo dňa 25.11.2016 a z čl. 42-45 zo dňa 23.03.2017, poškodenej U.. X. K. z čl. 46-47 zo dňa 23.03.2017, poškodeného J. Y. zo spisu z čl. 50 zo dňa 23.03.2017, poškodeného U.. P. zo spisu z čl. 54-56 zo dňa 23.03.2017, poškodeného B. K. zo spisu z čl. 62-64 zo dňa 23.03.2017, zástupcu poškodenej spoločnosti X., s.r.o. zo spisu z čl. 67-70 zo dňa 23.03.2017.

Postupom podľa § 268 odsek 2 Trestného poriadku boli na hlavnom pojednávaní prečítané znalecké posudky, menovite:

Znalecký posudok KEÚ PZ č.PPZ-KEÚ-BA-EXP-2016/15729 z čl. 91-94, predmetom ktorého bolo spracovanie trasologických stôp č. 1, č.2 (ČVS: ORP-1774/VYS-NR-2016) z rodinného domu ul. X., P., skutok zo dňa XX.XX.XXXX-XX.XX.XXXX. Trasologické stopy zaistené na mieste činu boli porovnávané v zbierke trasologických stôp z doposiaľ neobjasnenej trestnej činnosti, pričom zhoda zistená nebola. Obdobne nebola zistená zhoda ani porovnaním so stopami známych páchatel'ov zistených z obdobnej trestnej činnosti, ani v monozbierke neznámych páchatel'ov z neobjasnených trestných činov, vykonaných obdobným spôsobom, pri ktorých boli zaistené trasologické stopy. Trasologické stopy boli vytvorené časťami podošiev obuvi s rovnakým vzorom, ktorý sa môže vyskytovať na podošvách športovej obuvi, ale aj na podošvách poltopánok, pričom nebolo možné určiť veľkosť obuvi, ktorou boli vytvorené.

Znalecký posudok KEÚ PZ č.PPZ-KEÚ-BA-EXP-2016/14334 z čl.181-188, z miesta činu v W. XX, kde boli zaistené daktyloskopické stopy č. 1, č. 2 zaistené na sklenej výplni dverí pri ohliadke miesta činu a takisto porovnávací materiál od domácej osoby (J. Y.), pričom z výsledkov skúmania bolo ustálené, že daktyloskopické stopy č.1, č.2 boli preskúmané, porovnané s otlakmi domácej osoby a stopa č. 1 vyhodnotená ako upotrebitelná bola porovnaná systémom AFIS so zbierkou daktyloskopických kariet ako aj stôp z doposiaľ neobjasnených prípadov, pričom bola zistená zhodnosť stopy č. 1 s otlakom palca ľavej ruky registrovanej osoby X. P., narodený XX.XX.XXXX.

Znalecký posudok KEÚ PZ č.PPZ-KEÚ-KE-EXP-2016/3079 z čl.188a-188c, na skúmanie bola predložená biologická stopa č. 3, zaistená na mieste činu v Alešinciach XX a porovnávací materiál od domácej osoby (J. Y.), pričom skúmaním a porovnaním biologickej stopy č.3 nebola zistená prítomnosť dostatočného množstva vhodného biologického materiálu potrebného pre úspešné vykonanie DNA analýzy a z tohto dôvodu nebolo možné vykonať porovnanie.

Znalecký posudok KEÚ PZ č. PPZ-KEÚ-BA-EXP-2016/14740 z čl.256-259, účelom znaleckého skúmania bolo preskúmať trasologickú stopu č. 4, zaistenú vo forme sadrového odliatku (ČVS: ORP-1635/2-VYS-NR-2016) v dome v Lužiankach, Rastislavova ul., skutok zo dňa 12.10.2016-13.10.2016. Znaleckým skúmaním bolo zistené, že trasologická stopa č. 4 nevykazuje znaky vhodné na individuálnu identifikáciu, bola vytvorená podošvou obuvi so vzorom, ktorý sa môže vyskytovať na podošvách zimnej športovej obuvi, ale aj na podošvách poltopánok, pričom nebolo možné určiť veľkosť obuvi a nebola zistená žiadna zhoda v porovnaní trasologických stôp z doposiaľ neobjasnených trestných činov.

Znalecký posudok KEÚ PZ č. PPZ-KEÚ-KE-EXP-2016/3318 z čl. 260-262, Rastislavova 298/312, Lužianky, skutok zo dňa 12.10.2016-13.10.2016 (ČVS: ORP-1635/2-VYS-NR-2016), účelom znaleckého posudku bolo preskúmať stopu č. 1 (plech zo zárubne dverí), stopu č. 3 (drevená doska s elektrickými

zástrčkami) stopu č. 5 (plechová elektrická zástrčka so štvoržilovým vodičom). Pre porovnanie bol zabezpečený porovnávaci materiál, otlacky domácich osôb (Ing. O. K. a X. K.). Skúmaním bolo zistené, že na predloženej stope č.1 neboli zviditeľnené žiadne upotrebitelné daktyloskopické stopy, na predloženej stope č.3 a č.5 tiež neboli zistené a zviditeľnené žiadne upotrebitelné daktyloskopické stopy. Znalecký posudok KEÚ PZ č. PPZ-KEÚ-KE-EXP-2016/3318 z čl. 263-266, (ČVS: ORP-1635/2-VYS-NR-2016), účelom znaleckého posudku bolo preskúmať stopu č. 1 (plech zo zárubne dverí), stopu č. 3 (drevená doska s elektrickými zástrčkami) stopu č. 5 (plechová elektrická zástrčka so štvoržilovým vodičom), predložené stopy boli podrobené mechanoskopickému skúmaniu a zo záverov vyplynulo, že na stope č. 1 boli zistené málo výrazné mechanoskopické stopy po páčení, nezisteným druhom páčidla a mikroskopickým skúmaním boli tieto mechanoskopické stopy vyhodnotené ako nevhodné na ďalšie využitie pre potrebu individuálnej identifikácie nástroja. Na stope č. 3 neboli zistené žiadne relevantné mechanoskopické stopy po násilnom pôsobení cudzích predmetov. Na predloženej stope č. 5 boli zistené mechanoskopické stopy po pílení. Mikroskopickým skúmaním mechanoskopických stôp po páčení na vecnej stope č. 1 a po pílení na vecnej stope č. 5 bolo zistené, že tieto nevykazovali individuálne charakteristické znaky vhodné na porovnanie a boli preto vyhodnotené ako nevhodné na ďalšie využitie a individuálnu identifikáciu nástrojov, ktoré ich vytvorili. Z uvedeného dôvodu nebolo možné mechanoskopické stopy porovnať v zbierke.

Znalecký posudok KEÚ PZ č. PPZ-KEÚ-KE-EXP-2016/3318 z čl. 267-269, (ČVS:ORP-1635/2-VYS-NR-2016), ku skutku zo dňa 12.10.2016-13.10.2016, X. XXX/XXX, Lužianky, predmetom skúmania boli vecné stopy č.1, č.3, č.5 a biologická stopa č. 2 (dotykový ster DNA z kľučky dverí rodinného domu), k znaleckému skúmaniu boli zabezpečené porovnávacie stopy na analýzu DNA od domácich osôb (U. O. K. a X. K.). Z výsledkov znaleckého skúmania z oblasti genetickej analýzy vyplynulo, že biologické stopy č.1, č.2, č.3, č.5 boli vyhodnotené ako vhodné na skúmanie, nebola na nich zistená prítomnosť krvi. Z výsledkov DNA analýz vyplynulo, že biologické materiály zaistené zo stopy č. 5 sú zmiešané biologické stopy a získané DNA profily nie sú vhodné na interpretáciu, individuálnu identifikáciu a porovnanie. DNA analýza zo stôp č. 1, č.2, č.3 nebola úspešná. Z uvedených dôvodov nebolo možné vykonať požadované porovnanie.

Znalecký posudok KEÚ PZ č. PPZ-KEÚ-KE-EXP-2016/817 z čl. 320-322, (ČVS:ORP-405-VZ-NR-2016) bol vypracovaný z odvetvia genetickej analýzy, pričom na skúmanie boli predložené stopy č.1, č.2 zaistené na mieste činu v Alekšinciach, v areály Pohostinstva Rebeka a ako porovnávacia vzorka predložený bukálny výter domácej osoby (U. L.). Z predložených biologických stôp bola dokázaná prítomnosť ľudskej krvi, pričom obe stopy pochádzali od rovnakej osoby mužského pohlavia a boli vhodné pre individuálnu identifikáciu pôvodcu. DNA profil zistený zo stôp č.1, č.2 bol vložený do národnej databázy DNA profilov a porovnávaný s DNA profilmi stôp zaistených z miest trestných činov obvinených a právoplatne odsúdených osôb. Porovnaním bolo zistené, že pôvodcom vyššie uvedených stôp bola osoba označená ako C. I., nar. XX.XX.XXXX.

Znalecký posudok znaleckej organizácie JHS s.r.o. č. 31/2020 z čl.763-797, bol vypracovaný spoločnosťou JHS s.r.o. k odcudzeným veciam ku dňu spáchania skutkov, z ktorého vyplynulo, že odcudzený teodolit mal všeobecnú hodnotu vrátane DPH 89,77 eur a nivelačný prístroj 18,48 eur ku dňu 12.11.2016, rotavátor zn. Güde mal hodnotu 150,59 eur a benzínová vyžínačka zn. Stihl hodnotu 79,69 eur k novembriu 2016. Krovinorez zn. Elite mal hodnotu 97,50 eur, motorová píla zn. NC CULOCH hodnotu 60,32 eur, motorová píla zn. Straus hodnotu 84,43 eur, karbobrúska S1M hodnotu 4,80 eur, karbobrúska Nordisk hodnotu 256,65 eur ku dňu 19.09.2016, motorová kosačka zn. Hecht hodnotu 415,56 eur, elektrická píla zn. Fieldmann hodnotu 43,39 eur, postrekovač zn. Stocker hodnotu 108,00 eur, štvoržilový kábel - 50m hodnotu 54,18 eur ku dňu 13.10.2016, palivové drevo 0,5m3 hodnotu 29,41 eur ku dňu 25.02.2016, motorová píla MAC hodnotu 46,79 eur, uhlová brúska NAREX hodnotu 27,68 eur ku dňu 23.12.2016 vrátane DPH.

Podľa § 270 odsek 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní prehral záznam z CD z čl. 89 označený ako fotodokumentácia z miesta činu, záznam na čl. 148, záznam na čl. 200, záznam na čl. 280.

Podľa § 269 Trestného poriadku boli na hlavnom pojednávaní prečítané listinné dôkazy, menovite -náčrtok poškodeného Vargu (čl.41), z ktorého vyplýva, situácia zakreslená dňa 25.11.2016 poškodeným Ing. O. K. o vstupoch do nehnuteľnosti, -záručný list pre zákazníka a doklad o zakúpení krovinorezu FS Stihl (čl.61), ktorý F. P. dňa 18.05.2012 zakúpil spolu s príslušenstvom za sumu 266 eur v spoločnosti O. Z. - JAPOP (VČ: 278813984). -zápisnica o previerke výpovede na mieste, prepis, fotodokumentácia (čl.78-85), z ktorej súd zistil, že táto bola vykonaná dňa 25.01.2017 o 10.52 hod. na pozemku v rodinnom dome, na X. ulici XXX,

pričom jej účelom bola previerka výpovede obvineného C. I. zo dňa 24.01.2017, pri ktorej obvinený dobrovoľne znázornil priebeh svojho konania v čase zo dňa 11.11.2016 od 17.30 hod. do 09.30 hod. dňa 12.11.2016, výpoveď obvineného bola vykonanou previerkou čiastočne potvrdená s nezhodou vo vzťahu ku vchodovým dverám do domu, ktorými mal obvinený vojsť. Z previerke výpovede bola vyhotovená fotodokumentácia v počte 8 kusov.

-zápisnica o ohliadke miesta činu (čl.86-89) spísaná k udalosti dotýkajúcej sa miesta činu na adrese rodinného domu č. XXX na ulici X. - P., z ktorej vyplýva, že miesto činu sa nachádza v staršom rodinnom dome, do ktorého sa vstupovalo cez celoplechovú bránu, pričom pri ohliadke bol zadokumentovaný odtrhnutý drôt v hornej časti brány, na rodinnom dome sa nachádzajú dvojce dvere, z ktorých jedny boli poškodené (odtrhnutá západka na zárubni), pri ohliadke miesta činu boli zaistené dve trasologické stopy (zachytené na fóliu), fotodokumentácia bola zachytená aj na CD, založenom na čl. 89.

-z odborného vyjadrenia JHS s.r.o. č. 31/2017 (čl.97-100), podaného vo veci stanovenia všeobecnej hodnoty majetku spoločnosťou JHS s.r.o. so sídlom Sládkovičova XX, A. vyplynulo, že jeden kus teodolitu bol ocenený na sumu 89,77 eur, jeden kus nivelačného prístroja bol ocenený na sumu 18,48 eur, dva kusy univerzálnych drevených podložiek boli ocenené na sumu 30,48 eur, kovový mažiarik na sumu 39,89 eur a kravský mosadzný zvonec na sumu 17,87 eur vrátane DPH. Odborné vyjadrenie bolo vypracované 25.01.2017 znaleckou organizáciou z odboru ekonomika a riadenie podnikov, odvetvie oceňovania hodnotení podnikov č. 31/2017.

-zo zápisnice o ohliadke miesta činu (čl.146), ktorá bola spísaná v mieste ohliadky Čakajovce XXX v rodinnom dome vyplynulo, že na dome je drevená brána, ktorá nebola poškodená, po vstupe na verandu bolo zistené poškodené sklo na okne a vylomené vnútorné okno. Z ohliadky miesta činu bola spracovaná fotodokumentácia na čl. 148 (ČVS: ORP-1738/VYS-NR-2016).

- podľa odborného vyjadrenia (čl.149-150) podaného spoločnosťou A. A., so sídlom P. XXXX/XX, K., táto ocenila v rámci odborného vyjadrenia rotavátor značky Gude na sumu 190 eur a benzínovú vyžinačku značky Stihl na sumu 100 eur. Odborné vyjadrenie bolo vypracované k 21.04.2017, súčasťou je aj výpis zo živnostenského registra podnikateľky A. A..

-zápisnica o previerke výpovede na mieste (čl.175-178), spísaná na mieste v rodinnom dome W. XX (ČVS: ORP-1477/2-VYS-NR-2016), cieľom previerky bolo ustáliť miesto spáchania skutku, kadiaľ obvinený vnikol na pozemok a preveriť výpovede obvineného. Počas previerky obvinený ukázal dom, z ktorého odcudzil rôzne záhradné náradie, miesto, cez ktoré vošiel do domu a ktorým vošiel na pozemok. Previerkou bola potvrdená výpoveď obvineného. Miesto previerky bolo fotograficky zadokumentované tromi kusmi fotografií.

-podľa odborného vyjadrenia (čl.189-190), vypracovaného spoločnosťou ZE-NIT so sídlom L. XX, E. vyplynulo, že ku dňa 19.09.2016 bola hodnota krovínorezu zn. Elite EL-KC 430A ohodnotená na sumu 60 eur, motorová píla zn. MC CULOCH na sumu 100 eur, motorová píla zn. Straus na sumu 50 eur, karbobrúska S1M-ZKB-115A1 na sumu 30 eur, karbobrúska zn. Nordisk TW 2000 na sumu 30 eur.

-zápisnica o ohliadke miesta činu (čl.191-195), spísaná a vykonaná v W.. XX, v neobývanom rodinnom dome, do ktorého sa vchádza cez hnedú bránu, ktorá nebola poškodená, do rodinného domu sa vchádza cez drevené dvere so sklenenou výplňou, pričom sklenená výplň bola mimo dverí. Na mieste činu bola vyhotovená fotodokumentácia, zaistené daktyloskopické stopy č. 1,č.2 a biologická stopa č. 3

-zápisnica o ohliadke miesta nálezu (čl.196-199) spísaná a vykonaná 19.09.2016 v W. č. XX, na mieste nálezu popri vedľajšej ceste k PD Alekšince, pri kontajnery na zber skla sa nachádzal jeden krovínorez zn. Elite EK-KC430A oranžovo-sivej farby, motorové píla zn. MC CULOCH žltá-čiernej farby model PM374, motorová píla zn. Straus červeno-čiernej farby typ ST/CHS1800G-007A sériové číslo 1521180701061, karbobrúska S1N-ZKB-115A1 modro-čiernej farby, karbobrúska Nordix TV 2000 zeleno-čiernej farby. Všetky nájdené veci boli prevzaté majiteľom J. Y., ako nepoškodené. Z miesta nálezu vyhotovená fotodokumentácia na čl. 200.

-hlásenie o použití služobného psa (čl.201), dňa 19.09.2016 bol pri ohliadke miesta činu Alekšince č. 58 použitý služobný pes na vyhľadanie pachovej stopy na mieste úniku páchatel'ov, kde po 300 m pod kríkom boli nájdené 1ks krovínorez, 1ks veľká karbobrúska, 1ks malá karbobrúska, následne služobný pes stopu stratil.

-zápisnica o previerke výpovede na mieste (čl.222-226), spísaná a vykonaná v Lužiankach 25.01.2017 na X. XXX/XXX (ČVS: ORP-1635/2-VYS-NR-2016), cieľom previerky bolo potvrdenie výpovede obvineného zo dňa 24.01.2017, pričom obvinený ukázal miesto kadiaľ vošiel do nehnuteľnosti, akým spôsobom vošiel do nehnuteľnosti, kde uložil kradnuté veci a miesto kde bolo odparkované auto J. K.. Vykonanou previerkou bola potvrdená výpoveď obvineného C. I.. Z previerky výpovede bola spracovaná fotodokumentácia v počte 8ks.

-potvrdenia o zakúpení záhradného náradia Nay Elektrodom (čl.251-252), z fotokópií pokladničných dokladov vyplynulo, že dňa 02.07.2016 bola zakúpená motorová záhradná kosačka za sumu 430 eur a elektrická reťazová píla za sumu 64,90 eur, ktorá bola zakúpená dňa 04.05.2014

-odborné vyjadrenie (čl.270-271), z odborného vyjadrenia vypracovaného firmou Z-MIG zo sídlom Farská 29, Nitra vyplynulo, že ku dňa 13.10.2016 bola ohodnotená motorová kosačka zn. Hecht 551SB na sumu 300 eur, elektrická píla zn. Fieldmann na sumu 30 eur, postrekovač značky Stocker na sumu 80 eur a 50m elektrický kábel štvoržilový medený na 380W na sumu 30 eur.

-výpis z listu vlastníctva 750 z KN (čl.272), založeného pre okres Nitra, obec Lužianky, katastrálne územie Lužianky vyplynulo, že vlastníkom rodinného domu súpisné č. XXX, zapísanom na parcele č. XXX/X je U. X. K., rodená K. Z. P. XX, E. G., nar. XX.XX.XXXX v podiele 1/1.

-zápisnica o ohliadke miesta činu (čl.274-280), spísaná a vykonaná na mieste činu v rodinnom dome X. č.XXX dňa 13.10.2016, objektom ohliadky bol rodinný dom s príhľahou záhradou, pričom bolo zadokumentované poškodenie vnútorného rámu vchodových dverí, neznámym predmetom a bola zaistená stopa č. 1 (plech zo zárubne dverí), biologická stopa č. 2 na kľučke z vnútorných dverí, stopa č. 3 (elektrický vypínač s rozvodkou elektriny na drevenej late) stopa č. 4 trasologická stopa v strede záhrady, stopa č. 5 (kábel so skrinkou), z miesta činu bola spracovaná fotodokumentácia zachytená na CD.

-zápisnica o ohliadke miesta činu, výpis z OR (čl.291-294), Alekšince, Z. X., (ČVS:ORP-405/VZ-NR-2016) spísaná a vykonaná 26.02.2016 v Pohostinstve Rebeka na pozemku dvora, na dverách bola poškodená haspra a pred dverami boli spozorované kvapky krvi - zaistené ako stopa č. 1 biologická. Ďalšia biologická stopa č. 2 bola zaistená pred drevenou šopou s poškodenou hasprou. K ohliadke bol vypracovaný náčrtok z miesta činu.

-oznámenie o vzniknutej škode (čl.306), z tohto oznámenia vyplynulo, že spoločnosť Rebeccita s.r.o. oznámila vznik škody odcudzením palivového dreva v hodnote 70 eur, poškodením vstupných dverí a vylomením pántov vo výške 25 eur, celkovo vzniknutá škoda bola vyčíslená vo výške 95 eur, oznámenie bolo podané ku dňa 28.04.2016.

-odborné vyjadrenie (čl.323),podané spoločnosťou Peter Mego Technokov so sídlom Cintorínska 442, Veľké Zálužie, z ktorého vyplynulo, že hodnota poškodenej zaistovacej petlice a kovových pántov ku dňu 26.02.2016 bola vyčíslená na sumu 26 eur.

-výpis z OR Rebeccita s.r.o. (čl.329), podľa výpisu z obchodného registra OS Trnava je zrejmé, že spoločnosť Rebeccita s.r.o. má sídlo na Osloboditeľov 786/88 v Hlohovci, IČO: 36 279 030, ako predmet činnosti má uvedené kúpa a predaj tovaru v rozsahu voľnej živnosti, sprostredkovateľskú činnosť v rozsahu voľnej živnosti, poskytovanie služieb rýchleho občerstvenia a iné, spoločníčkou je U. L., ktorá je zároveň konateľkou od 21.07.2016.

-doklad o zaplatení škody (čl.345), z fotokópie dokladu o zaplatení vyplynulo, že na adresu spoločnosti Rebeccita s.r.o. bola zaslaná suma 60 eur od obžalovaného dňa 05.12.2016.

-doklady k prenájmu nehnuteľnosti (čl.355-361), podľa nájomnej zmluvy č. 28/2013 priestory užívané spoločnosťou Rebeccita s.r.o. v W., súpisné č. XXX boli prenajaté od vlastníka nehnuteľnosti COOP Jednota Nitra s.d., so sídlom Štefánikova 54, Nitra za sumu 476,33 eur mesačne. Nájomná zmluva bola podpísaná dňa 28.06.2013 zmluvnými stranami a upravená dodatkom č. 6 zo dňa 27.07.2016 (v dôsledku zmeny konateľa Rebeccita s.r.o.).

-zápisnica o ohliadke miesta činu, fotodokumentácia, LV (čl.400-409), spísaná a vykonaná v Alekšinciach XXX v rodinnom dome dňa 23.12.2016, z ktorej vyplynulo, že pri oplotení sa nachádzali nečitateľné stopy neznámej obuvi, ktoré viedli popri koľajniciach na vlakovú stanicu.

-odborné vyjadrenie (čl.420), vypracované spoločnosťou Záložňa Real, Real Finance s.r.o. so sídlom Farská 85, Nitra, IČO 65 550 833, z ktorého vyplynulo, že uhlová brúska Narex 230 bola ohodnotená na sumu 70 eur, motorová píla značky NACSPS 01-45 bola ohodnotená na sumu 50 eur ku dňu 23.12.2016.

-potvrdenie o vrátení vecí (čl.424), z potvrdenia o vrátení vecí vyplynulo, že dňa 26.05.2017 bola vrátená poškodenému Ing. O. K. plechová elektrická zástrčka so štvoržilovým vodičom, drevená doska s elektrickými zástrčkami, plech zo zárubne dverí.

K osobným pomerom obžalovaného boli oboznámené prečítaním:

-rodné listy detí (čl.XXX-XXX), z ktorých vyplynulo, že obžalovaný je otcom maloletej Vivien, narodenej v r.XXXX, mal. D., narodenej v r.XXXX, mal. S., narodenej v r.XXXX a maloletého E., narodeného v r.XXXX.

-trestný rozkaz Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/29/2018 (čl.610-611), z ktorého vyplýva, že tento nadobudol právoplatnosť dňa 21.03.2018, obžalovaný bol uznaný za vinného pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody 4

mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý bol nariadený dňa 22.03.2018 (č.l. 615-616)

-lustrácia ZVJS (čl.643), podľa lustrácie v ZVJS obžalovaný vykonával v období od 27.03.2018 do 27.07.2018 výkon uloženého trestu odňatia slobody vo veci sp. zn. 6T/29/2018 a od 27.07.2018 do 20.09.2018 výkon trestu odňatia slobody - premenený zvyšok trestu vo veci sp. zn. 33T/97/2015 (uznesenie čl. 644-645), uznesenie sp. zn. 4Pp/63/2015, právoplatné v spojení s uznesením KS v NR sp. zn. 1Tos/63/2018 zo dňa 27.06.2018.

-hodnotenie zamestnanca (čl.669), podľa hodnotenia organizácie X.C. so sídlom Lukáčovce, IČO: 11 781 386, bol obžalovaný zamestnaný na dohodu o vykonaní práce a vykonával prácu pomocného robotníka v sklade, pričom neboli zistené negatívne poznatky k jeho práci.

-hodnotenie z ÚVV a ÚVTOS (čl.827-829), podľa hodnotenia ÚVV a ÚVTOS Nitra obžalovaný vykonával väzbu od 06.08.2019 v oddiele, v štandardnom režime a neskôr v zmiernenom režime. Správanie a vystupovanie obžalovaného bolo na požadovanej úrovni, disciplinárne odmenený, ani potrestaný nebol, je ženatý a má vyživovaciu povinnosť na 4 deti. Súčasťou hodnotenia je aj skrátený výpis klienta.

-podanie C. I. (čl.710-716), obžalovaný zaslal súdu dňa 16.10.2019 na vedomie písomnosti s ospravedlnením pre poškodených a s prísľubom náhrady škody, po získaní zamestnania a vykonaní výkonu trestu (P., Y., K., K., L., K.).

-správa Obce Alekšince (čl.738), podľa správy Obce Alekšince, obžalovaný žije na adrese W..XXX u svojich svokrovcov, je ženatý s P., rodenou X., s ktorou má 4 detí. KVP neboli prejednávané žiadne priestupky ani správanie obžalovaného.

-CESDAP (čl. 872-878), z ktorej vyplynulo, že v Centrálnej evidencii deliktov a priestupkov má obžalovaný vedené tri záznamy, jeden z 19.02.2019 - porušenie zákona č. 8/2009 Z.z. ako spolujazdec - jazda bez pásov, vyriešené blokovou pokutou 10 eur, priestupok z 11.05.2019 proti občianskemu spolunažívaniu, porušenie zákona č. 372/90 Zb., § 49 odsek 1 písmeno d), vyriešený blokovou pokutou 10 eur, priestupok zo dňa 06.02.2016 proti majetku, porušenie zákona č.372/90 Zb., § 50 odsek 1, ktoré priestupkové konanie bolo zastavené.

-ORT (čl. 879-881) z registra trestov vyplynulo, že obžalovaný bol 11 krát odsúdený súdmi SR. Posledné odsúdenie bolo Okresným súdom Nitra sp. zn. 2T/45/2019 pre prečin porušovania domovej slobody, právoplatný 09.01.2020, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a ochranné opatrenie formou ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou, ktoré bolo uznesením sp. zn. 2T/45/2019 dňa 20.07.2020 zmenené na formu ambulantnú. Z predchádzajúcich odsúdení vyplýva, že obžalovaný bol uznaný za vinného rozhodnutím Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/29/2018, právoplatným 21.03.2018, pre prečin porušovania domovej slobody, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 4 mesiace v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, trest vykonal 27.07.2018. Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/97/2015, právoplatným 16.11.2015 bol obžalovaný uznaný za vinného pre prečin výtržníctva, kde mu bol uložený trest odňatia slobody 6 mesiacov v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, z ktorého bol podmienčne prepustený dňa 01.12.2015 uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 4Pp/63/2015 so skúšobnou dobou 2 roky, pričom zvyšok trestu mu bol nariadený 27.06.2018 uznesením sp. zn. 33T/97/2015, trest vykonal 19.09.2018. Okresným súdom Piešťany sp. zn. 2T/206/2011, právoplatným 07.03.2012, bol obžalovaný uznaný za vinného pre prečin úverového podvodu a bol mu uložený trest odňatia slobody 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, trest vykonal 07.01.2015. Rozhodnutím Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/6/2010, právoplatným 16.02.2011, bol uznaný za vinného pre prečin poškodzovania cudzej veci a bol mu uložený súhrnný nepodmienečný trest 6 rokov v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonal 07.05.2014, pričom trest uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/173/2009 bol zrušený pri ukladaní súhrnného trestu. Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/173/2009, právoplatným 03.08.2010 bol obžalovaný uznaný za vinného pre zločin ublíženia na zdraví, prečin výtržníctva spolupáchatelstvom a bol mu uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 6 mesiacov, so zaradením na jeho výkon do minimálneho stupňa stráženia, pričom v rámci ukladania súhrnného trestu bol zrušený trest uložený rozhodnutím Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/5/2008 a sp. zn. 21T/1/2008 a sp. zn. 6T/80/2007. Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/5/2008, právoplatným 04.04.2008, bol obžalovaný uznaný za vinného za trestný čin lúpeže, pričom v rámci ukladania trestu súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/80/2007. Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn.21T/1/2008, právoplatným dňa 15.12.2008 bol uznaný vinným pre prečin krádeže spolupáchatelstvom a prečin porušovania domovej slobody, pričom v rámci ukladania súhrnného trestu súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom

na odsúdenie sp. zn. 6T/80/2007. Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/80/2007, právoplatným 17.12.2007 bol uznaný za vinného pre trestný čin výtržníctva, bol mu uložený trest odňatia slobody 3 roky a 9 mesiacov so zaradením do I. NVS, z ktorého bol podmiennečne prepustený 09.11.2009 Okresným súdom Trnava sp. zn. 1Pp/114/2009 so skúšobnou dobou 2 roky a 6 mesiacov, v rámci ukladania súhrnného trestu bol zrušený rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/35/2005. Okresným súdom Nitra sp. zn. 1T/35/2005, právoplatný 24.06.2006, bol uznaný vinným pre trestný čin lúpeže spolupáchateľstvom a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody na 2 roky so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky. Rozhodnutím Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/93/2005, právoplatným 12.12.2005 bol uznaný za vinného pre trestný čin porušovania domovej slobody a trestný čin krádeže v štádiu pokusu a bol mu uložený trest odňatia slobody 8 mesiacov so skúšobnou dobou 2 roky.

Súd oboznámil na hlavnom pojednávaní prečítaním aj pripojené spisy Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/6/2010, sp. zn. 2T/45/2019, sp. zn. 6T/29/2018, sp. zn. 6T/173/2009 a sp. zn. 4T/70/2010, sp. zn. 33T/97/2015 a spisy Okresného súdu Nitra (prípravné konanie) sp. zn. 1Tp/73/2017 a sp. zn. 1Tp/8/2018 (obžaloby, meritórne rozhodnutia, procesné uznesenia, opatrenia, nariadenia, hlásenia zmien), ktoré mali vzťah k prejednávanej veci a osobe obžalovaného (moment určenia zbiehajúcich sa trestných činov, prísnená právna kvalifikácia, väzobné stíhanie).

Po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, ktoré bolo založené na starostlivom zvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, aj v ich súhrne a nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán. Súd mal z vykonaného dokazovania bez dôvodných pochybností preukázané, že skutky sa stali tak, ako sú uvedené vo výrokovvej časti rozsudku s úpravou skutkovej vety a právnej kvalifikácie protiprávneho konania v zmysle vykonaného dokazovania a v súlade s ustanovením § 2 odsek 1 Trestného zákona (časová pôsobnosť Trestného zákona účinná od 01.08.2019).

Po vyhodnotení vykonaných dôkazov súd rozhodol tak, že uznal obžalovaného za vinného zo spáchania skutkov (č.1-6) uvedených vo výroku rozsudku, pretože bolo preukázané, že skutky sa stali, že ide o pokračovacie trestné činy, v bodoch 1, 2, 6, o pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno j) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, a v bodoch 3, 4, 5, o pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno j) Trestného zákona, v bode 4 v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, že tieto zavinene spáchal obžalovaný, pričom protiprávnym konaním opísaným vo výroku rozsudku obžalovaný naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacích trestných zločinov krádeže (§ 122 odsek 10 Trestného zákona) spáchaných vlámaním a závažnejším spôsobom konania podľa § 138 písmeno j) Trestného zákona, teda na viacerých osobách, v časti v súbehu s trestným činom porušovania domovej slobody, tak po stránke subjektívnej ako aj po stránke objektívnej tým, že v úmysle prisvojiť si cudziu vec sa jej zmocnil nedovoleným prekonaním zabezpečovacej prekážky, pričom bez oprávnenia vnikol do obydlia iného, čím bola poškodeným (viacerým osobám) spôsobená majetková škoda, v rozsahu malej škody (§ 125 odsek 1 Trestného zákona) spôsobenej na odcudzených veciach.

Ustanovenie § 212 Trestného zákona chráni vlastnícke právo bez ohľadu na formu a druh vlastníctva a protiprávne konanie spočíva v tom, že páchatel' si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a odníme ju tak z dispozície vlastníka bez jeho súhlasu. Právna kvalifikácia protiprávneho konania v odseku 1 písmeno a) citovaného ustanovenia bola daná skutočnosťou, že došlo k spôsobeniu malej škody (minimálne 266 eur) a v odseku 1 písmeno b) citovaného ustanovenia (podľa Trestného zákona účinného od 01.08.2019, ktorá časová verzia je v súlade s § 2 odsek 1 Trestného zákona pre páchatel'a priaznivejšia), bola v predmetnej veci daná spôsobom spáchania trestného činu (vlámaním). Vlamanie zákon definuje ako vniknutie do uzavretého priestoru (priestor oddelený od ďalšieho priestoru zabezpečovacou prekážkou) nedovoleným prekonaním uzamknutia (osobou, ktorá na vniknutie nemá oprávnenie), alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily, alebo ľstou. Protiprávnym konaním teda obžalovaný porušil hore uvedený záujem chránený zákonom (vlastnícke právo) a neoprávneným vniknutím do obydlia iného zároveň porušil aj ďalší záujem chránený zákonom (domovú slobodu), v ustanovení § 194 Trestného zákona. Právna kvalifikácia v odseku 3 písmeno b) bola daná skutočnosťou, že k spáchaniu trestného činu došlo závažnejším spôsobom konania, teda na viacerých osobách (§ 138 písmeno j) Trestného zákona).

Obžalovaný bol zo spáchania trestného činu usvedčovaný vlastnou výpoveďou (tak z prípravného konania, ako aj z hlavného pojednávania), výpoveďami svedkov poškodených (U.. X. K., U.. O. K., Ing. F. P., J. Y., B. K., U. L.) výpoveďami svedkov (Z. G., J. K., A. I., svedkyne P. E., A. M., C. B.), znaleckými posudkami KEÚ PZ a listinnými dôkazmi (zápisnice o ohliadkach miesta činu, fotodokumentácia na CD, zápisnice o previerkach výpovede obvineného, listiny k osobným pomerom, listiny štátnych orgánov, pripojené trestné spisy obžalovaného). Súd dospel k záveru, že dôkazy vyplývajúce zo zabezpečených dôkazných prostriedkov tvoria ucelenú logickú a ničím neprerušenu reťaz dôkazov vzájomne na seba nadväzujúcich, svedčiacu tomu, že obžalovaný spáchal žalované trestné činy tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Z vykonaných dôkazov na hlavnom pojednávaní bolo preukázané, že obžalovaný nemal žiadne oprávnenie na vniknutie do nehnuteľností poškodených titulom vlastníckeho práva, ani prostredníctvom súhlasu vlastníka. Obžalovaný tak bez súhlasu vlastníkov (poškodených) prekonal zabezpečovacie prekážky k nehnuteľnostiam a do uzamknutých priestorov a odcudzil poškodeným rôzne veci slúžiace prevažne na údržbu nehnuteľností (záhradné náradie), čím im spôsobil majetkovú škodu a pre seba získal majetkový prospech (motív). Škoda pôvodne vyčíslená odborným vyjadrením bola v súlade s návrhom obhajoby znalecky preskúmaná a hodnota odcudzených vecí bola vyčíslená znaleckým posudkom jednotlivo za skutky č.1,č.2,č.6 vo výške 413 eur, za skutky č.3,č.4,č.5 vo výške 908,19 eur.

Obžalovaný nepochybne na mieste trestných činov v inkriminovanom čase bol, protiprávne vnikol do nehnuteľností poškodených, odcudzil veci vo vlastníctve poškodených a spôsobil im majetkovú škodu a na trestných činoch sa teda aktívne podieľal, pričom o protiprávnosti svojho konania nemohol mať žiadne pochybnosti, nakoľko vykonaným dokazovaním neboli zistené žiadne okolnosti vylučujúce protiprávnosť činu. Obrannú verziu obžalovaného, že k priznaniu bol donucovaný vo veci činnými vyšetrovateľkami, ktoré ho vypočúvali a nestotožnenými príslušníkmi policajného zboru, ktorí mu hrozili násilím, pokiaľ zápisnice o výsluchu nepodpíše, túto súd vyhodnotil ako obranu účelovú a nelogickú, v rozpore s vykonanými dôkazmi (výsluchy príslušníkov PZ), prezentovanú v snahe vyhnúť sa zodpovednosti za protiprávne konanie a hroziacemu trestu. Priebeh skutkov a účasť na nich obžalovaný v prípravnom konaní spontánne opísal, uvádzal skutočnosti, ktoré mohli byť známe len osobe participujúcej na spáchaní žalovaných trestných činov, preto súd takúto obhajobnú verziu obžalovaného neakceptoval. Na takejto úvahe súdu nič nemení ani skutočnosť, že na jednom mieste trestného činu (W. XX-skutok č.3) sa vyskytli aj stopy X. P. Podľa svedka I. z tohto miesta činu utiekali dvaja páchatelia (jeden z nich bol róm), preto tvrdenie obžalovaného, že o skutku mu iba podrobne rozprával X. P. a obžalovaný potom spáchanie skutku len zobral na seba, nijako nespochybňuje jeho účasť na skutku, o ktorom priebehu a rozsahu vedel uviesť orgánom činným v trestnom konaní podrobné skutkové informácie, ktoré logicky zapadali do skutkovej dejovej línie. Skutočnosť, z akého dôvodu nebol žalovaný aj X. P. (ako prípadný spolupáchatel) z vyšetrovacieho spisu nevyplývala a súd bol pri rozhodovaní viazaný iba obžalovacou zásadou, ktorá určuje medze, v ktorých súd vykonáva konanie (táto zásada vylučuje rozšírenie obžaloby o iný skutok, o iného páchatela). Súd vzhľadom na hore uvedené vylúčil aj možnosť, že by ktorýkoľvek z vypočutých svedkov mal osobný alebo spoločný záujem na obvinení obžalovaného, pretože takýto motív zo strany svedkov nebol v konaní žiadnym spôsobom preukázaný.

Obžalovaný už počas prípravného konania namietal aj právnu kvalifikáciu trestných činov v odseku 3 (závažnejším spôsobom konania- na viacerých osobách), v tejto súvislosti však súd uvádza, že pri hodnotení tohto kvalifikačného momentu postupoval v súlade so stanoviskom NS SR Tpj 69/14, z ktorého vyplývalo že: „Individuálnym objektom trestného činu krádeže podľa § 212 Trestného zákona je ochrana vlastníckeho vzťahu k určitým veciam, legálnej držby veci a faktickej dispozície s vecou. Predmetom útoku je vec patriaca nositeľovi týchto vzťahov dotknutých protiprávnym zásahom páchatela, vo vzťahu ku ktorému sú hmotné predmety útoku cudzou vecou. Ak je taký čin spáchaný na ujmu viacerých osôb, napr. formou pokračovania v trestnej činnosti, je naplnený znak spáchania činu závažnejším spôsobom konania podľa § 138 písm. j/ Trestného zákona, teda spáchanie činu na viacerých osobách“.

Súd vyhodnotil konanie (skutky č.1 z 12.11.2016, č.2 z novembra 2016, č.6 z 23.12.2016 a skutky č.3 z 19.09.2016, č.4 z 12.10.2016, č.5 z 25.02.2016) obžalovaného ako dva pokračovacie zločiny krádeže (§ 122 odsek 10 Trestného zákona) sčasti v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody, ktorých závažnosť bola daná najmä spôsobom vykonania činu (závažnejším spôsobom konania), mierou zavinenia a výškou spôsobenej škody, zároveň konštatoval, že v rámci konania nemohli u obžalovaného nastať žiadne pochybnosti o možnom následku, čiže obžalovaný mohol bezpečne vedieť a vnímať, že porušuje záujmy chránené Trestným zákonom. Deliacim momentom medzi dvomi pokračovacími

zločinmi krádeže je moment vznesenia obvinenia obžalovanému dňa 19.10.2016 (§ 122 odsek 13 Trestného zákona).

Vykonané dôkazy jednoznačne preukazovali, že žalované skutky zavinene spáchal obžalovaný, pričom podľa výpisu z ORT, ide o osobu kriminálne narušenú so sklonom páchať rôznorodú protiprávnu činnosť, najmä pod vplyvom alkoholu, ktorý negatívne ovplyvňuje morálne vôľové schopnosti obžalovaného. Zo všetkých hore uvedených dôvodov súd uznal obžalovaného za vinného zo spáchaných skutkov tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Konanie obžalovaného následne súd vyhodnotil ako zločiny vyššej závažnosti (z dôvodu, že boli spáchané na viacerých osobách), ktorých motívom bol majetkový prospech. Konanie obžalovaného súd vyhodnotil z hľadiska úmyslu ako konanie v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona, kedy obžalovaný chcel svojim konaním porušiť záujem chránený týmto zákonom a to aj vzhľadom na okolnosti, za akých sa obžalovaný na trestnej činnosti zúčastnil (jednota vedomosti a vôle).

Podľa § 272 odsek 3 Trestného poriadku súd nevyhovел návrhu obžalovaného (čl. 735-736) na vyžiadanie nadobúdacích dokladov odcudzených vecí, pretože vo vzťahu k vykonávaniu doplneného dokazovania vypracovaním ZP tento návrh považoval za nadbytočný a tiež odmietol vykonať dôkaz osobným výsluchom svedka poškodeného D. Vokela, nakoľko výpoveď tohto svedka bola so súhlasom procesných strán, teda aj obžalovaného na hlavnom pojednávaní prečítaná (§ 263 odsek 1 Trestného poriadku). Obdobne súd odmietol z toho istého dôvodu vykonať dôkaz vykonaním konfrontácie svedka I. a K..

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona a bral tak do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného, možnosť jeho nápravy.

V súvislosti s rozhodovaním o treste u obžalovaného súd zobral do úvahy základné pravidlá pri ukladaní trestu. Súd pri ukladaní trestu prihliadal na osobné pomery páchatel'a, kedy zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 11 krát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť, prevažne majetkového charakteru, uložením aj nepodmienečných trestov odňatia slobody. Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/97/2015, právoplatným dňa 16.11.2015 mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody 6 mesiacov z ktorého bol podmiennečne prepustený dňa 01.12.2015 uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 4Pp/63/2015 so skúšobnou dobou 2 roky (do 01.12.2017), pričom zvyšok trestu mu bol nariadený 27.06.2018 uznesením sp. zn. 33T/97/2015, nariadený trest vykonal 19.09.2018. Z časovej osi prejednávanych skutkov, teda vyplýva, že skutkov, pre ktoré bol obžalovaný stíhaný sa dopustil práve počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného prepustenia, kedy mal prioritne svojím správaním a vedením riadneho života preukázať, že jeho podmiennečné prepustenie bolo dôvodné, z toho dôvodu, akceptujúc zásadu uvedenú v § 49 odsek 2 Trestného zákona a do úvahy prichádzajúcu trestnú sadzbu musel súd ukladať obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní iba čiastočne priznal a oľutoval spáchanie žalovaných skutkov a poškodenej organizácii Rebecita nahradil spôsobenú škodu, preto mu súd priznal poľahčujúcu okolnosť uvedenú pod písmenom l) a pod písmenom k) v § 36 Trestného zákona. Súd u obžalovaného zistil vzhľadom na jeho kriminálnu minulosť priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písmeno m) Trestného zákona (že pred spáchaním žalovaných skutkov bol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin) a s ohľadom na spáchanie dvoch trestných činov (zločinov) a tiež na ukladanie súhrnného trestu v konaní, aj priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písmeno h) Trestného zákona (že spáchal viac trestných činov), čím došlo ku konštatovaniu vyrovnaného pomeru priťažujúcich okolností a poľahčujúcich okolností (§ 38 odsek 2 Trestného zákona). Vzhľadom však na preukázanú skutočnosť, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/173/2009 právoplatným dňa 03.08.2010 odsúdený za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona a iné, bolo potrebné konštatovať, že obžalovaný opätovne spáchal zločin (§ 38 odsek 5 Trestného zákona) a obžalovanému bolo preto potrebné ukladať zvýšený súhrnný trest. Súd pri ukladaní trestu postupoval podľa ustanovenia § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona (aplikácia zásady pre ukladanie úhrnného trestu) a podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, pri ukladaní súhrnného trestu (za skutok v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 6T/29/2018 tvoriaci reálny súbeh so skutkami v prejednávanej veci). Pri určovaní trestu súd vychádzal zo základnej trestnej sadzby, ktorá bola daná v ustanovení § 212 odsek 3 Trestného zákona (3-10 rokov) a s použitím § 38 odsek 5 Trestného zákona upravil spodnú hranicu trestnej sadzby (na 6 rokov a 6

mesiacov až 10 rokov) a s použitím ustanovenia § 39 odsek 1 Trestného zákona ukladal obžalovanému súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky, nakoľko vypočítaná trestná sadzba bola pre obžalovaného podľa názoru súdu neprímerane prísna aj pri zohľadnení jeho kriminálnej minulosti. Pri ukladaní súhrnného trestu súd zrušil skorší výrok o treste uložený obžalovanému Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/29/2018 zo dňa 28.02.2018, doručeného obžalovanému dňa 12.03.2018 právoplatného 21.03.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Dôvodom na zníženie spodnej hranice boli najmä osobné pomery obžalovaného, kedy súd zistil, že obžalovaný je jediným živiteľom v rodine so štyrmi maloletými deťmi, že začal riadne pracovať, absolvuje ambulantné liečenie na závislosť na alkohole. Súd tiež pri znížení do úvahy prichádzajúcej trestnej sadzby zohľadnil aj závažnosť a rozsah spôsobenej škody pri jednotlivých zločinoch posudzovaných v spoločnom konaní vo výške 413 eur a vo výške 908,19 eur a písomné ospravedlnenie zaslané poškodeným.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona, bol obžalovaný zaradený pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktoré zaradenie vzhľadom na charakter trestnej činnosti a správanie obžalovaného vo výkone trestu odňatia slobody považoval pre jeho nápravu za postačujúce, pričom pre elimináciu protiprávneho konania je pre obžalovaného dôležité najmä preliečenie jeho alkoholovej závislosti, pozitívne vzory správania a získanie trvalých pracovných návykov.

Hodnotiac komplexne podmienky na dosiahnutie účelu trestu z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie dospel súd k záveru, že trest uvedený vo výroku rozsudku povedie obžalovaného k požadovanej náprave a bude postačovať aj na ochranu spoločnosti, pričom v primeranej miere zohľadňuje aj zásadu uvedenú v § 34 odsek 3 Trestného zákona. Trest za protiprávne konanie bol uložený obžalovanému v súlade so zákonnými ustanoveniami, zohľadňuje charakter trestnej činnosti, osobu obžalovaného, podiel a mieru jeho účasti na spáchaní trestnej činnosti a súd ho považuje za zákonný, spravodlivý a okolnostiam prípadu aj primeraný.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obžalovanému C. I. uložil povinnosť nahradiť U. O. K.kodu vo výške 108,25 eur a škodu vo výške 622,13 eur (celkovo vo výške 730,38 eur), B. K. škodu vo výške 74,47 eur a Ing. F. P. škodu vo výške 230,27 eur, nakoľko takto priznaný rozsah náhrady škody bol riadne a včas uplatnený a v priznanej výške aj preukázaný vyhotoveným znaleckým posudkom. S ohľadom na skutočnosť, že poškodený Ing. O. K. a B. K. si uplatnili škodu vo väčšom rozsahu, ako im bola priznaná odkázal súd podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku týchto poškodených so zvyškom ich nárokov na náhradu škody na civilný proces. Súd z vykonaného dokazovania zistil, že poškodená Ing. K. si nárok na náhradu škody neuplatnila, poškodený J. Y. si nárok na náhradu škody tiež neuplatnil, z dôvodu, že odcudzené veci mu boli vrátené, poškodená spoločnosť Rebeccita s.r.o. si škodu neuplatnila, z dôvodu, že jej bola v plnom rozsahu obžalovaným uhradená, preto súd nemal dôvod vo vzťahu k posledne vymenovaným poškodeným rozhodovať o náhrade spôsobenej škody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.