

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18P/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420201549
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4420201549.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudcom JUDr. Petrom Rajňákom, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: R. F., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny X. B., F. Kapisztóryho 1, dieťa rodičov: matka: F. F., nar. XX.XX.XXXX, posledná korešpondenčná adresa: X. B., X.. K. 1, občan SR, otec: V. Kováč, nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom R., J. Y. XXX/XX, občan SR, o návrhu otca na zmenu rozhodnutia o osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu R. F., narodený XX.XX.XXXX **z a m i e t a** .

Súd **n a r i a d ť u j e** maloletému dieťaťu R. F., narodený XX.XX.XXXX a jeho rodičom výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa sociálnemu a inému odbornému poradenstvu, ktoré bude vykonávané prostredníctvom centra TENENET, občianske združenie so sídlom Lichnerova 41, Senec na obdobie šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1.Dňa 31.03.2020 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca maloletého, V. F., nar. XX.XX.XXXX, na zmenu rozhodnutia o osobnej starostlivosti o maloleté dieťa R. F., nar. XX.XX.XXXX. Otec maloletého v návrhu uvádza, že maloletý pochádza z jeho partnerského vzťahu s matkou maloletého. Z tohto vzťahu pochádza ešte jedno maloleté dieťa F. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorá však v súčasnosti žije v domácnosti u jej krstnej mamy. Matka maloletého má ešte ďalšie dve deti z iného partnerského vzťahu, a to R. F., nar. XX.XX.XXXX a H. F., nar. XX.XX.XXXX. Ocom týchto detí je H. L.. Starostlivosť o všetky svoje deti zabezpečovala matka maloletých detí s pomocou svojej rodiny. Odo dňa 29.02.2020 žije maloletý v domácnosti spoločne so svojim otcom (navrhovateľom) v rodinnom dome u partnera sestry otca maloletého v Strekove. Otec maloletého uvádza, že od narodenia maloletého bol nápomocný pri zabezpečovaní jeho starostlivosti a zároveň sa snažil plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému. Otec maloletého sa snažil rozvíjať aj vzťahy jeho maloletých detí R. a F. s jeho širšou rodinou. Otec maloletého uvádza že sa o neho vie postarať, pozná jeho potreby, ktoré sa snaží v rámci svojich možností naplňovať. So starostlivosťou mu pomáha jeho sestra, v ktorej domácnosti s maloletým žijú. Matka maloletého otcovi maloletého začiatkom februára 2020 avizovala, že má pracovnú príležitosť v Nemecku, kde plánuje odísť. V Nemecku sa plánuje zdržať až do doby, kým zarobí dostatok financií na kúpu vlastného bývania na Slovensku. Požiadala preto otca maloletého, aby si tohto vzal do osobnej starostlivosti. Od odchodu matky do Nemecka, t.j. od 01.03.2020, zabezpečuje otec maloletého osobnú starostlivosť o maloletého. Jeho druhé dieťa s matkou maloletého F., nar. XX.XX.XXXX, je v starostlivosti jej krstnej matky. Maloletý nastúpil do Základnej školy v Dubníku, kde riadne plní školskú dochádzku.

Matka maloletého sa s týmto od jej odchodu spojila telefonicky len niekoľkokrát, nevedela však uviesť kedy sa vráti domov.

2.Otec maloletého uvádza, že momentálne nie je zamestnaný, príjem si zabezpečuje príležitostnými brigádami, ale aktívne sa snaží hľadať si zamestnanie. V evidencii uchádzačov o zamestnanie vedený nie je. Finančne mu vypomáha jeho matka, sestra a jeho ďalší príbuzní.

3.Otec maloletého počas konania uviedol, že sa chce aktívne podieľať na výchove svojich detí R. a F., pričom nesúhlasí, aby maloletá F. bola v starostlivosti svojej krstnej matky, sestry matky maloletých detí. Zároveň uviedol, že aktívne začal pre jeho maloleté deti vytvárať vhodné podmienky a hľadá si prácu v Strekove, kam by sa deti po ich zverení do jeho starostlivosti mohli presťahovať. Má obavu, že by mohla opäť nastať situácia, že matka maloletých detí odíde pracovať do zahraničia a deti, resp. maloletého R., mu nechá v osobnej starostlivosti tak ako tomu bolo naposledy pred jej odchodom do zahraničia, kedy maloletého nechala u otca už dva týždne pred jej odchodom. Otec maloletého ďalej počas konania uviedol, že maloletý R. k nemu chodieval aj sám. Otec maloletého sa zúčastnil iba jedného pojednávania vo veci, ďalších dvoch pojednávani sa nezúčastnil.

4.Matka maloletého počas konania uviedla, že nesúhlasí s tým, aby bol maloletý R. zverený do osobnej starostlivosti otca. Maloletého k jeho otcovi púšťa, avšak tento k nemu ísť nechce. Ďalej matka uviedla, že maloletého R. nechala v starostlivosti jeho otca už dva týždne pred jej odchodom do Nemecka z dôvodu obavy, že by maloletý mohol byť ohrozený jej terajším partnerom pánom L.. Uviedla, že býva momentálne v obci Bajč, v podnájme v rodinnom dome, ktorý vybavil jej terajší partner pán L.. Jej terajší partner je zamestnaný, má príjem cca. 1100,- eur mesačne a v domácnosti žijú spolu s nimi aj jej ďalšie dve deti, ktoré má s pánom L.. Podľa jej tvrdenia maloletého zaviezla k jeho otcovi, nakoľko tento sa s ním chcel stretnúť. Na druhý deň jej však maloletý volal, aby pre neho prišla lebo jeho otec je opitý. Matka maloletého uviedla, že mali s jej terajším partnerom hádku, po ktorej odišla na dva - tri dni k svojej matke spolu s deťmi. Túto skutočnosť matka nevníma ako negatívnu.

5.Kolízna opatrovníčka uviedla, že rodinu pozná veľmi dobre, nakoľko s ňou spolupracuje takmer na dennej báze. Počas matkinej neprítomnosti, kedy pracovala v Nemecku, bol maloletý R. v starostlivosti jeho otca. Keď bola matka na Slovensku rovnako navštevoval otca, matka ho tam niekedy posielala aj v horšom zdravotnom stave. Odmietanie otca zo strany maloletého si nevie vysvetliť, nakoľko medzi otcom a maloletým bol dobrý vzťah. Matka maloletého podľa jej informácií momentálne býva v Bajči. Matka maloletého sa o neho aj o svoje ďalšie tri deti riadne stará, naopak otec maloletého akoby rezignoval, upadá do sebaľútosti a vo výraznejšej miere požíva alkohol. Počas šetrenia pomerov bol už okolo obeda opitý. Podľa kolíznej opatrovníčky sa matka snaží hádky s pánom L. bagatelizovať. Matka maloletého často po hádkach s jej terajším partnerom odchádzala z ich spoločnej domácnosti na návštevy k svojej matke, počas ktorých sa snažila si prostredníctvom svojej matky zabezpečiť tak bytovú ako aj finančnú otázku, pričom sa správala neprimerane za čo sa dodatočne ospravedlnila. Toto ospravedlnenie vníma kolízna opatrovníčka ako plus. Hádky medzi pánom L. a matkou maloletého sú časté, tieto situácie však p. L. občas ventiluje alkoholom alebo drogami (pervitínom). Podľa kolíznej opatrovníčky tieto návykové látky neužíva na dennej báze, nakoľko pracuje na tri zmeny a počas jej návštevy bol triezvy.

6.Kolízna opatrovníčka za účelom zlepšenia situácie navrhla nariadenie výchovného opatrenia vo forme sociálneho poradenstva, ktoré by zabezpečoval akreditovaný subjekt TENENET a.s. Zariadenie TENENET je občianskym združením so sídlom Lichnerova 41, Senec. Je to centrum, ktoré vykonáva opatrenia sociálno-právnej ochrany detí či už na základe odporúčania úradu práce alebo nariadeného výchovného opatrenia prostredníctvom súdu. Nejedná sa o štátny subjekt, je to tretí sektor. Uvedené združenie má akreditáciu na vykonávanie poradenstva. Medzi úradom práce a združením existuje zmluva a spolupráca. Združenie TENENET má kanceláriu aj v Nových Zámkoch. K veci ďalej uviedla, že občianskemu združeniu už pred pojednávaním povedala, že navrhne takéto výchovné opatrenie. Predtým než rozsudok vo veci nadobudne právoplatnosť vykonáva občianske združenie prácu s rodinou na základe internej dohody medzi úradom práce a občianskym združením. Kolízna opatrovníčka k veci uviedla, že pokiaľ ide o návrh otca, navrhuje, aby súd návrh otca na zmenu zverenia u mal. R. F., nar. XX.XX.XXXX zamietol.

7.Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodným listom maloletého R., pripojeným Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 11P/283/2013 zo dňa 05.08.2014, správami zo

šetrenia pomerov na strane matky a otca maloletého, správou z Referátu psychologicko-poradenských služieb, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Z rodného listu maloletého R. F. mal súd preukázané, že maloletý R. je synom F. F., narodenej XX.XX.XXXX a V. F. nar. XX.XX.XXXX, ktorí sú účastníkmi tohto konania.

9. Z pripojeného Rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 11P/283/2013-40 zo dňa 05.08.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.08.2014, mal súd preukázané, že maloletý R. F. a jeho sestra F. F. boli zverení do osobnej starostlivosti matky F. F. odo dňa 16.08.2013.

10. Zo správy zo šetrenia pomerov na strane otca zo dňa 18.05.2020, ktoré šetrenie bolo vykonané dňa 12.05.2020, mal súd preukázané, že otec sa počas neprítomnosti matky maloletého o tohto riadne staral v rámci svojich možností a schopností, pričom mu pomáhali jeho matka a sestra. V čase šetrenia nebol však prítomný, prítomná bola jeho sestra, v ktorej domácnosti žili otec maloletého spolu s maloletým a jej partnerom a deťmi od 01.03.2020 do 01.05.2020. Sestra otca maloletého uviedla, že matka maloletého si pre neho prišla dňa 01.05.2020, avšak maloletý je naďalej zapísaný na Základnej škole v Dubníku. Rodinný dom, v ktorom počas neprítomnosti matky maloletého žil otec s maloletým je vo vlastníctve pána Kotlára, partnera sestry otca maloletého. Pozostáva z troch izieb, v dome sú všetky inžinierske siete, domácnosť je zariadená účelným nábytkom a zodpovedá základným potrebám členov domácnosti. Otec s maloletým obývali v dome jednu izbu, počas šetrenia bol maloletý vhodne oblečený, mal zabezpečené hygienické potreby. V domácnosti bol dostatok potravín a hygiena bola na veľmi dobrej úrovni. Otec intenzívne spolupracuje s orgánom SPODaSK a pýta si rady pri plnení rodičovských povinností. V čase šetrenia bol prítomný maloletý, ktorý uviedol, že je s otcom rád, cíti sa u neho dobre a stretáva sa aj so svojimi súrodencami. K otcovi prišiel ihneď po odchode matky do Nemecka. S maloletým bol vykonaný pohovor aj dňa 19.05.2020, kedy sa už však nachádzal so svojimi súrodencami u matky.

11. Zo správy zo šetrenia pomerov na strane matky a otca zo dňa 08.07.2020, mal súd preukázané, že matka sa dňa 15.06.2020 presťahovala z bytu na Námestí republiky 1 v Nových Zámkach k svojmu bratovi do Tekovských Lužian. Kolízny opatrovník vykonal šetrenie v domácnosti brata matky maloletého, v ktorej sa toho času so svojimi deťmi zdržiavala. Matka má v domácnosti k dispozícii tri izby, kuchyňu a vlastné sociálne zariadenie. Maloleté deti majú v domácnosti zriadené izby primerané k ich veku a potrebám, sú na požadovanej úrovni. V čase šetrenia bola matka nezamestnaná, nepoberá žiadne prídavky ani na jedno z jej detí, v evidencii uchádzačov o zamestnanie evidovaná nie je. Žije z úspor, ktoré zarobila počas práce v Nemecku. Matka prispieva na nájom svojmu bratovi sumou 50 eur, na potraviny pre deti minie cca. 250-300 eur mesačne, za školské obedy zaplatila 60 eur. Podľa jej vyjadrenia by sa v mesiaci júl mali s deťmi presťahovať do nájomného domu v obci Bajč. Otec maloletého tohto telefonicky kontaktuje, avšak na jeho výživu neprispieva. Otcovi v styku s maloletým brániť nebude.

12. V rámci šetrenia pomerov na strane matky bol vykonaný pohovor aj s maloletým R., ktorý uviedol, že prednedávnom u svojho otca strávil štyri dni, počas ktorých sa o neho starala jeho babka. Čas trávil so svojimi kamarátmi alebo sám, otec sa mu nevenoval. Maloletý by chcel bývať u svojej matky spolu so svojimi súrodencami, otca by chcel iba navštevovať. Uviedol, že otec často požíva alkoholické nápoje najmä vo svojej domácnosti, je agresívny a kričí na maloletého aj svoju matku.

13. Zo šetrenia pomerov na strane otca mal súd preukázané, že otec maloletého žije u svojej matky v obci Dvory nad Žitavou. V tejto domácnosti žijú aj štyri maloleté deti F. a pani U. E.. Otec bol v čase šetrenia nezamestnaný, pracuje na príležitostných brigádach, pravidelný príjem nemá. V čase šetrenia nebolo možné s otcom maloletého vykonať pohovor ohľadne starostlivosti o maloletého R., nakoľko otec maloletého bol výrazne pod vplyvom alkoholu.

14. Zo správy zo šetrenia pomerov na strane matky zo dňa 23.09.2020 mal súd preukázané, že matka maloletého žije v prenajatom dvojizbovom dome s maloletým, jeho tromi súrodencami a partnerom pánom L. v obci Bajč. Dom v radovej zástavbe spĺňa požadované štandardy zodpovedajúce potrebám všetkých členov rodiny. Celkové náklady na domácnosť sú v hodnote 300,- eur. Matka maloletého je nezamestnaná, nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Matka bola opakovane poučená o jej zákonnej povinnosti voči štátu, a to pravidelnej úhrady do sociálnej a zdravotnej poisťovne. Partner matky pán L. je zamestnaný, jeho príjem vo výške cca. 1000 - 1100,- eur mesačne. Matka maloletého žije s pánom L. v spoločnej domácnosti s jej maloletými deťmi od júla 2020. Spoločne zabezpečujú

starostlivosť o maloletého a všetkých jeho súrodencov. Maloletý R. navštevuje piaty ročník Základnej školy na Mostnej ul. v Nových Zámkoch. Do školy a zo školy chodíva so svojimi súrodencami v sprievode matky. Maloletý je čisto oblečený, nosí si desiatu, na vyučovanie je riadne pripravený. Aj napriek týmto skutočnostiam, je stav v rodine naďalej nestabilný. Matka vytvára vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti, avšak výrazne u nej absentujú rodičovské zručnosti. Z týchto dôvodov bolo matke maloletého navrhnuté, aby spolupracovala so aj so subjektami, ktoré participujú na úprave rodinných a sociálnych pomerov v rodine. Takúto pomoc však matka maloletého odmieta.

15. Zo správy z Referátu poradensko - psychologických služieb zo dňa 17.02.2020, mal súd preukázané, že boli vykonané konzultácie s matkou maloletého, otcom maloletého, s maloletým a s jeho súrodencami R., F. a H.. Zo správy vyplynulo, že matka maloletého nevidí iné možné riešenie situácie zabezpečenia svojich detí ako odísť pracovať do Nemecka, pričom maloletého R. by zverila na tento čas otcovi, maloletú F. svojej sestre a maloletých R. a H. ich otcovi pánovi L.. Otec maloletého R. a R. sa chce aktívne podieľať na ich starostlivosti. Vzhľadom na silné súrodenecké puto sa bude snažiť toto zachovať tak, aby boli všetci štyria súrodenci v kontakte. Zo správy ďalej vyplývalo, že maloletý R. je v rodinných vzťahoch dobre orientovaný, rozumie prečo chce matka odísť do zahraničia. U maloletého rovnako ako u jeho súrodencov boli zistené silné súrodenecké putá.

16. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

17. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

18. Podľa § 37 ods. 2 písm.d/ Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže uložiť maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

19. Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine maloleté dieťa, ktoré je schopné s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, má právo vyjadrovať ho slobodne vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

20. Podľa článku 4 druhá veta C.m.p. ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej.

21. Podľa § 7 ods. 2 C.m.p. v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu, je účastníkom aj ten, o koho právach a povinnostiach sa má konať.

22. Podľa § 23 ods.2 C.m.p. ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

23. Podľa § 38 ods.1 C.m.p. ak je účastníkom (konania) maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

24. Podľa § 38.ods.2 C.m.p. názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

25. Podľa § 116 C.m.p. ak sa to neprieči účelu konania, súd je povinný informovať o prebiehajúcim konaní maloletého, ktorý je s prihliadnutím na rozumovú a vôľovú vyspelosť schopný pochopiť jeho význam, a objasniť mu dôsledky súdneho rozhodnutia vo veci.

26.Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že maloletý bol v čase neprítomnosti svojej matky, t.j. od 01.03.2020 do 01.05.2020, v starostlivosti svojho otca. Počas tohto obdobia sa o neho otec staral, pričom mu však výrazne pomáhali jeho matka a sestra. Po návrate matky zo zahraničia sa o maloletého starala ona. Zabezpečovala a v súčasnosti mu zabezpečuje riadnu starostlivosť a vykonáva si rodičovské povinnosti. Otec maloletého po jeho odchode z domácnosti dňa 01.05.2020 však začal požívať alkoholické nápoje, a to vo výraznejšom množstve. Túto skutočnosť mal súd preukázanú aj zo správy zo šetrenia pomerov z dňa 08.07.2020 a 23.09.2020. Kolízna opatrovníčka uviedla, že vykonať pohovor s otcom maloletého bolo nemožné, nakoľko už počas obeda bol pod vplyvom alkoholu. Tieto skutočnosti prezentovala aj počas konania. Naopak matka maloletého sa po návrate zo zahraničia o všetky svoje deti riadne stará, pričom sa aktívne snažila využívať poradenstvo kolízneho opatrovníka vo veci zlepšenia starostlivosti o svoje maloleté deti.

27.Pri posudzovaní otázky zmeny rozhodnutia o výkone rodičovských práv, resp. zmeny v osobe, ktorej bude maloletý zverený súd posudzoval najmä otázku zmeny pomerov, ktorá je pri takomto rozhodnutí kľúčová. Hmotno-právnu podmienkou pre zmenu predchádzajúceho rozhodnutia, v tomto prípade Rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 11P/283/2013 zo dňa 05.08.2014, o zmene výkonu rodičovských práv a povinností je teda taká zmena pomerov, ktorá musí byť podstatná, zreteľná a preukázateľná. Zároveň to musí byť zmena, ktorá odôvodňuje zmenu v pôvodnom výkone rodičovských práv a povinností. Zmena pomerov sa môže prejavíť na strane rodičov maloletého alebo naopak na strane samotného maloletého.

28.Úprava práv a povinností rodičov k maloletým deťom sa uskutočňuje podľa stavu zisteného v čase rozhodovania súdu. V čase prvotného rozhodovania súdu o tom, komu zverí maloletého, súd rozhodol rozsudkom sp.zn. 11P/283/2013 tak, že tohto zveril do osobnej starostlivosti matky. Zmena, ktorá nastala po tomto rozhodnutí však musí byť závažná, aby bola schopná spôsobiť zmenu tohto rozhodnutia súdu. Môže to byť iba zmena závažnejšieho charakteru, ktorá môže spočívať v rôznych okolnostiach ovplyvňujúcich najlepší záujem maloletého dieťaťa. Základným predpokladom pre zmenu pôvodného rozhodnutia súdu je, že od pôvodného rozhodnutia došlo k takej zmene pomerov, ktorá si vyžaduje zmenu pomerov pôvodnej úpravy, zohľadňujúc pritom najlepší záujem dieťaťa.

29.V tejto súvislosti Súd dáva do pozornosti Rozsudok Krajského súdu v Nitre sp.zn. 9CoP/14/2020 zo dňa 30.04.2020, podľa ktorého „...Pri úvahe o tom, či sa má zmeniť rozhodnutie súdu alebo dohoda rodičov, treba mať na zreteli záujem dieťaťa na jeho riadnej výchove pri rešpektovaní stálosti výchovného prostredia.“

30.Súd pri posudzovaní zmeny pomerov prihliadal na to, ako a akým spôsobom sa otec o maloletého staral. Súd má zato, že tento maloletému počas obdobia neprítomnosti matky poskytoval starostlivosť a zabezpečil aj dochádzku maloletého do školy, avšak výrazne mu pri týchto činnostiach pomáhali jeho matka a sestra, s ktorými žil v jednej domácnosti. Súd pri rozhodovaní prihliadal aj na skutočnosť, že maloletý má silné citové väzby k svojim trom súrodencom a matke, o ktorej sa vyjadril, že chce žiť s ňou. Súd má za to, že narúšať prirodzene vytvorené putá medzi maloletým a jeho súrodencami by bolo nelogické a nebolo by v súlade s najlepším záujmom dieťaťa. Rovnako súd nevníma pozitívne, že počas návštev maloletého u jeho otca sa tento maloletému nevenoval, maloletý čas trávil s kamarátmi alebo sám a otec maloletého namiesto využitia času prítomnosti syna požíval alkoholického nápoje.

31.Pri posudzovaní zmeny pomerov súd prihliadol aj na skutočnosti na strany matky, ktoré vníma pozitívne v tom, že matka aj napriek odcestovaniu za prácou sa za svojimi deťmi vrátila a snaží sa im vytvárať vhodné podmienky na život. S partnerom žijú v spoločnej domácnosti v obci Bajč, kde žijú s matkou maloletého aj všetky jej ostatné deti. Matka sa sama hlásila kolíznej opatrovníčke pri každej zmene pobytu maloletých detí a snažila zlepšiť svoje rodičovské schopnosti. Ako počas konania uviedla matka aj kolízna opatrovníčka, vzťahy v rodine sú naďalej nestabilné a je potreba na nich pracovať.

32.Súd má naďalej na zreteli najlepší záujem maloletého dieťaťa, a ten nevidí v tom, aby maloletý bol zverený jeho otcovi, ktorý už v čase posledných návštev maloletého bol pod výrazným vplyvom alkoholických nápojov. Naopak, súd zohľadňuje najlepší záujem dieťaťa, ktorý vidí v spoločnej domácnosti matky maloletého, v ktorej je o neho riadne postarané, pravidelne navštevuje Základnú školu na Mostnej ul. v Nových Zámkoch a v domácnosti rovnako žije so všetkými svojimi súrodencami, s ktorými má vytvorené puto, ktoré by v prípade jeho porušenia mohlo mať na maloletého negatívny vplyv.

33.Súd pri posudzovaní zmeny pomerov prihladol najmä na maloletého, ktorý počas šetrení kolíznym opatrovníkom viackrát prezentoval svoj názor, že u svojho sa cíti dobre, je s ním rád, avšak chýbajú mu jeho súrodenci, ale situáciu svojej matky chápe. Maloletý uviedol, že s otcom rád trávi čas, ale chcel by ho iba navštevovať, bývať by chcel naďalej v domácnosti u svojej matky spolu so svojimi súrodencami. Súd prihladajúc na túto výpoveď maloletého má za to, že tento chce naďalej zostať v starostlivosti svojej matky, u ktorej žije spolu so svojimi súrodencami, plní si školskú dochádzku a na vyučovanie je riadne pripravený. Súd poukazuje aj na skutočnosť, že maloletý počas šetrení uviedol, že počas posledných návštev maloletého u jeho otca bol tento pod vplyvom alkoholu, čo maloletý samozrejme vzhľadom na jeho vek a rozumovú vyspelosť vnímal. Preto je zrejmé, že maloletý vzhľadom na vybudovaný vzťah s otcom s týmto tráviť čas chce, nechce však u neho bývať, a teda nechce byť zverený do jeho osobnej starostlivosti. Súd má za to, že na strane otca neprišlo a ani nebola preukázaná taká zmena pomerov, ktorá by odôvodnila zmenu pôvodného rozhodnutia súdu, ktorým bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matke. Súd poukazuje aj na skutočnosť, že situácia na strane otca sa zmenila k horšiemu, keď začal požívať alkoholické nápoje a svojmu synovi sa počas jeho návštev nevenoval ako sám maloletý uviedol. Vzhľadom na vek a rozumovú vyspelosť maloletého tento negatívne zmeny a nevhodné správanie otca vnímal, a preto má súd za to, že maloletý je dostatočne vekovo a rozumovo vyspelý na to, aby posúdil, aké prostredie je pre neho vhodné, a v ktorom sa cíti dobre. Vyjadrenie maloletého pred kolíznym opatrovníkom súd považoval za dostatočné, preto na výsluchu maloletého na súde netrval.

34.Súd zohľadnil najlepší záujem maloletého dieťaťa, podmienky, ktoré má maloletý vytvorené u matky a otca, problémy otca s maloletým, prihladol na názor maloletého a jeho silné súrodenecké väzby a rozhodol tak, že návrh otca maloletého o zmenu rozhodnutia o osobnej starostlivosti zamietol.

35.Súd zároveň nariadil maloletému a jeho rodičom výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa sociálnemu a inému odbornému poradenstvu na obdobie šiestich mesiacov. Súd v otázke nariadenia výchovného opatrenia nepostupoval v zmysle § 27 C.m.p., teda na podnet kolízneho opatrovníka nezačal vo veci nariadenia výchovného opatrenia samostatné konanie, nakoľko otec maloletého si nepreberá poшту a nespolupracuje. S poukazom na skutočnosť, že proti takémuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie, súd upustil od prísne formálneho postupu a uprednostnil najlepší záujem dieťaťa. Z dôvodu nečinnosti otca maloletého a nemožnosti podania odvolania voči uzneseniu, ktorým by sa začalo konanie o nariadení výchovného opatrenia, súd pristúpil priamo k nariadeniu výchovného opatrenia sledujúc najlepší záujem maloletého.

36.Súd nariadenie výchovného opatrenia odôvodňuje tým, že je nutné zlepšiť rodičovské schopnosti a zručnosti matky v otázke starostlivosti o maloleté deti a bolo by vhodné, ak by bola vyriešená otázka nezhôd medzi terajším partnerom matky maloletého pána L. a ňou, nakoľko takéto nezhody výrazne ovplyvňujú maloletého a jeho súrodencov, ktorý spolu žijú v jednej domácnosti. Matka sa musí naučiť problémy riešiť, neodchádzať od detí k svojej matke, resp. neodchádzať zo spoločnej domácnosti, pretože neustále nezhody a absencia matky nemajú pozitívny vplyv na vývoj maloletých detí ani na ich ďalšie vnímanie rodiny ako celku. Takto prežité zážitky by mohli maloleté deti ovplyvňovať v ich ďalšom vývoji a negatívne ich do budúcnosti poznačiť. Matka by sa sama mala snažiť napraviť svoje doterajšie správanie a lepšie zvládať napäté situácie. Súd však pozitívne vníma jej snahu prijímať rady od odborných orgánov, ako sú napr. kolízny opatrovník, ktorý počas konania prezentoval snahu matky o zlepšenie jej rodičovských schopností. Výchovné opatrenie by malo pomôcť otcovi maloletého aby sa nad sebou zamyslel, prestal s nadmerným užívaním alkoholu - resp. ak to nedokáže sám, vyhľadal odbornú pomoc, a by sa následne mohol s maloletým stretávať a vhodne na neho výchovne vplývať.

37.Súd mal preukázané, že úrad práce sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky má s občianskym združením TENENET uzavretú zmluvu o spolupráci. Súd preto občianske združenie TENENET do konania nepribral ako účastníka konania (§ 7 ods.2 C.m.p.) napriek tomu, že rozhodoval o povinnosti tohto občianskeho združenia poskytovať poradenstvo matke a jeho rodičom.

38.O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.