

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11Csp/25/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122487045  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6122487045.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s. Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO:47 967 692, zastúpený KOVAL & spol. advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX, XXX XX E., v konaní o zaplatenie 169,68 Eur a prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 169,68 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 35,57 Eur od 24.09.2020 do zaplatenia, 5,00% ročne zo sumy 41,83 Eur od 24.10.2020 do zaplatenia, 5,00% ročne zo sumy 55,61 Eur od 24.11.2020 do zaplatenia, 5,00% ročne zo sumy 36,67 Eur od 24.12.2020 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica ako kauzálnu príslušnému súdu v tzv. upomínacom konaní podľa § 1 ods. 2 zákona č. 307/2016, ktorý je alternatívnym spôsobom uplatňovania peňažných nárokov, domáhal vydania platobného rozkazu, v ktorom by bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť istinu vo výške 169,68 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr a náhradu trov konania.

2. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi postupcom Slovak Telekom, a.s. a žalobcom zo dňa 08.07.2022 došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania. V prílohe k zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný vedený pod referenčným číslom XXXXXXXXXX.

Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku, na základe ktorej, bol žalovanému aktivovaný program služieb. Uzavretím zmluvy sa žalovaný zaviazal, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, všeobecnými podmienkami, platným cenníkom a dodatkami.

Právny predchodca žalobcu podľa uzatvorenej zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami:

- faktúra zo dňa 08.09.2020 s variabilným symbolom XXXXXXXXXX vo výške 35,57 Eur s lehotou splatnosti 23.09.2020,

- faktúra zo dňa 08.10.2020 s variabilným symbolom XXXXXXXXXX vo výške 41,83 Eur s lehotou splatnosti 23.10.2020,

- faktúra zo dňa 08.11.2020 s variabilným symbolom XXXXXXXXXX vo výške 55,61 Eur s lehotou splatnosti 23.11.2020,

- faktúra zo dňa 08.12.2020 s variabilným symbolom XXXXXXXXXX vo výške 36,67 Eur s lehotou splatnosti 23.12.2020.

3. Žalobca v žalobe uvádza, že žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky voči právnomu predchodcovi žalobcu, a to napriek opakovaným výzvam k úhrade dlžných faktúr. S úhradou peňažného záväzku sa dostal do omeškania, preto si žalobca zároveň uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr.

V prípade uplatnenia si zmluvnej pokuty, je vyčíslená zmluvná pokuta nasledovne:

Zmluvná pokuta ( ZP ) = základ ZP ( počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP ). Žalobca v žalobe ďalej uvádza, že dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je neprimeranou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm.s) Občianskeho zákonníka.

4. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil upomínaciemu súdu Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, súhlas so spracovaním údajov účastníka na marketingové účely, žiadosť o začlenenie/ vyčlenenie do/z databázy, odstúpenie od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, faktúry, výzvu na zaplatenie- predžalobná výzva, oznámenie o postúpení pohľadávky.

5. Okresný súd Banská Bystrica na základe návrhu žalobcu a predložených listinných dôkazov vydal vo veci platobný rozkaz, sp.zn. 4UP/1772/2022 zo dňa 12.12.2022. Pretože sa ho nepodarilo riadne doručiť žalovanému, Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Lučenec ako súdu vecne a miestne príslušnému na prejednanie veci podľa § 13 v spojení s § 14 zákona č. 160/2015 Zb.z. Civilný sporový poriadok ( ďalej len "CSP" ).

6. Okresný súd Lučenec prešetril pobyt žalovaného lustráciami v Sociálnej poisťovni, v REGOB, ZVJS, prostredníctvom ORPZ Lučenec a zamestnávateľa, no napriek takto vykonaným opatreniam sa aktuálny pobyt žalovaného nepodarilo zistiť, z tohto dôvodu súd doručoval žalovanému žalobu zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu postupom podľa § 116 ods.2 C.s.p. v súlade s § 141 vyhl.č.543/2005 Z.z. a zároveň spolu s procesným uznesením sp.zn.11Csp 25/2023-182 zo dňa 15.01.2024, ktorým vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia k žalobe písomne vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení aj na adresu evidovanú v registri obyvateľov. Žalovaný sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadril, ani nenavrhol vykonať žiadne dôkazy. Skutkovým základom pre rozhodnutie súdu sa tak stali skutočnosti tvrdené žalobcom a ním predložené listinné dôkazy.

7. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

8. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

10. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadi na prejednanie veci samej ústne pojednávanie, keďže hodnota sporu bez príslušenstva nepresahuje sumu 1000,-Eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán považuje za nesporné. Súd preto v súlade s § 297 CSP vec prejednal a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 26.02.2024 o 09:10 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zákonnej lehote.

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav :

12. Dňa 21.11.2018 uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej právny predchodca žalobcu žalovanému aktivoval program služieb Magio Televízia M - Sat za zľavnený mesačný poplatok vo výške 10,90 Eur s DPH po dobu viazanosti 24 mesiacov od účinnosti zmluvy a dňa 08.06.2020 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej právny predchodca žalobcu žalovanému aktivoval program služieb T Ideál 21 za mesačný poplatok 21,00 Eur s DPH po dobu viazanosti 24 mesiacov od účinnosti zmluvy.

13. Spoločnosť Slovak Telecom a.s. ako poskytovateľ služieb vystavil žalovanému za poskytnuté služby nasledovné faktúry:

- faktúra zo dňa 08.09.2020 s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX vo výške 35,57 Eur s lehotou splatnosti 23.09.2020,
- faktúra zo dňa 08.10.2020 s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX vo výške 41,83 Eur s lehotou splatnosti 23.10.2020,
- faktúra zo dňa 08.11.2020 s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX vo výške 55,61 Eur s lehotou splatnosti 23.11.2020,
- faktúra zo dňa 08.12.2020 s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX vo výške 36,67 Eur s lehotou splatnosti 23.12.2020.

14. Žalovaný sumy vyúčtované faktúrami neuhradil.

15. Svoju aktívnu legitimáciu v konaní žalobca preukázal Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 18.07.2022, ktorým právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie pohľadávok vyplývajúcich z vystavených faktúr zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na žalobcu a vyzval ho k úhrade dlžnej sumy.

16. Listom zo dňa 27.09.2021 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému, že odstupuje od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb s účinnosťou od 07.10.2021, a to z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti.

17. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 08.06.2020, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

18. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

19. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

20. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

22. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Zb.z. o elektronických komunikáciách účinný k 08.06.2020, podnik má právo a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

25. Podľa § 43 ods. 12 písm.b) zákona č. 351/2011 Zb.z. o elektronických komunikáciách účinný k 08.06.2020, účastník je povinný b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

26. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Zb.z. o elektronických komunikáciách účinný k 08.06.2020, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú Zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

27. Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu a z citovanej právnej úpravy posúdil súd uplatnený nárok žalobcu ako dôvodný v celom rozsahu. V konaní boli preukázané tvrdenia žalobcu o existencii záväzkového vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, ktorí uzatvorili dňa XX.XX.XXXX a dňa XX.XX.XXXX Zmluvy o poskytovaní verejných služieb v zmysle § 44 zák.č.351/2001 Z.z. o elektronických komunikáciách. Uvedené zmluvy súd posúdil ako zmluvy spotrebiteľské v zmysle § 52 a nasledujúce Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný pri uzatváraní vystupoval ako fyzická osoba, nepodnikateľ a právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu svojho podnikania. V zmysle platne uzatvorenej zmluvy právny predchodca žalobcu v súlade so zmluvou uvedenú službu dodal podľa podmienok stanovených Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, pričom žalovaný za poskytnuté služby nezaplatil riadne a včas cenu vystavenú faktúrami v zmysle platného cenníka, t.j. nezaplatil dohodnutú cenu. Z tohto dôvodu žalobcovi ako právnenmu nástupcovi spoločnosti Slovak Telekom, a.s. vznikom nárok na zaplatenie žalovanej istiny.

28. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

29. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Neuhradením vyúčtovaných služieb v lehote splatnosti ( cena služieb splatná podľa vyúčtovacích faktúr ) sa žalovaný s plnením svojho záväzku na peňažné plnenie dostal do omeškania, následkom čoho vznikol žalobcovi nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr. Žalobca si za omeškanie uplatnil úrok z omeškania v percentuálnej výške 5,00% ročne, čo je v súlade s platnou právnou úpravou ( podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z. ), preto v uplatnenom rozsahu súd žalobcovi úroky z omeškania priznal.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako procesne úspešnej strane konania priznal právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením

## Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.