

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/54/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2720200516
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2720200516.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Janou Tvrdou vo veci starostlivosti súdu o mal. X. G. : L., I.. XX.XX.XXXX F. W. I., I..XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti rodičov: I. W., T. M., G. B. M., V. XX , B.. E.. F. N. W. M..L..T., M. M. M., M. XXX/XX, R.: XXXXXXXX F. L. G., T. M., Z. Y. Č.. X, K. o návrhu matky na zrušenie ústavnej starostlivosti a úpravu práv a povinností rodičov k mal. deťom takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa ústavná starostlivosť nariadená nad W.. L., I.. XX.X.XXXX F. W.. W. I., I.. XX.XX.XXXX rozsudkom Okresného súdu Skalica, č.k. XP/XX/XXXX-XX E. X.Ň. XX.X.XXXX.

R.. W.. L., I.. XX.X.XXXX F. W.. W. I., I.. XX.XX.XXXX sa zverujú do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

III. Otec detí je povinný prispievať na výživné pre W.. L. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne a pre W.. W. I. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku v časti zverenia W.. L. F. W. I. do osobnej starostlivosti matky.

IV. Nad výchovou W.. L., I.. XX.X.XXXX F. W.. W. I., I.. XX.XX.XXXX sa určuje dohľad na obdobie 6 mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia v časti zverenia W.. L. F. W. I. do osobnej starostlivosti matky.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka detí svojím návrhom žiadala , aby súd zrušil ústavnú starostlivosť nariadenú nad mal. deťmi , deti zveril do jej osobnej starostlivosti, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu pre mal. deti, každému sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

2. Otec detí súdu uviedol, že s návrhom matky súhlasí , tiež zverením detí do jej osobnej starostlivosti, nežiada o úpravu styku, vzdáva sa práva podať odvolanie voči rozhodnutiu súdu .

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil rodné listy mal. detí , lekárske správy , správy ÚPSVaR Piešťany, Senica, Centra pre deti a rodiny Piešťany, ako i ostatný obsah spisu.

4. Takto bolo súdom zistené, že rozsudkom Okresného súdu Skalica, č.k. 8P/41/2017-52 zo dňa 16.6.2017, ppl. 18.07.2017 bola nariadená okrem iného ústavná starostlivosť nad mal. deťmi , mal.

deti boli umiestnené do DD Piešťany, bola uložená povinnosť otcovi a matke prispievať na ich výživu. Ústavná starostlivosť nad mal. deťmi bola nariadená z toho dôvodu, že v tom čase matka nepreukázala stabilnú zmenu správania, pričom súd v tom čase nemal za preukázané, že matka a jej manžel nepoživajú návykové látky, nakoľko sa nedostavovali na kontroly v psychiatrickej ambulancii, matka nemala žiadne financie, otec detí bol osobou bez domova, nadmerne požíval alkoholické nápoje.

5. Matka detí súdu uviedla, že je vydatá, manželstvo uzatvorila 18.7.2015 s O. W.. Bývajú s manželom a s matkou manžela v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve matky manžela. Na náklady na bývanie ničím neprispievajú s manželom, lebo v tomto dome je aj reštaurácia, kde obaja pracujú. Manžel má príjem cca 417 eur v čistom mesačne. Matka manžela má príjem cca 1 000 eur v čistom mesačne, manžel nemá žiadne vyživovacie povinnosti. Manžel deti ľúbi, nemá žiadne výhrady, aby s nimi bývali v domácnosti. Pracuje ako pomocná sila s priemerným mesačným zárobkom v čistom cca 200 eur. Poberá invalidný dôchodok 347 eur mesačne. Čo sa majetkov týka, majetok výraznejšej hodnoty žiaden nevlastní. Spláca exekúcie mesačne po 25 eur. Od roku 2017 sú deti v ústavnej starostlivosti. Deti navštevuje, chodia ku nej na prázdniny aj na víkendy. Nevedia sa dočkať, kedy budú ako rodina, ona v minulosti požívala alkoholické nápoje aj drogy, dva roky už úplne abstínuje, ani manžel nemá žiadne problémy s drogami ani s alkoholom. Pravidelne navštevuje psychiatricku, zdravotný stav má stabilizovaný, zase ide o 2 týždne na kontrolu. Invalidný dôchodok poberá z dôvodu, že má cirhózu pečene, lieči sa na to, chodí pravidelne do Banskej Bystrice k lekárom. Plní si vyživovaciu povinnosť do detského domova, aj spláca dlh. Má spolu 3 vyživovacie povinnosti k deťom L., W. I. a k dcére S., ktorá má 10 rokov, táto je v starostlivosti otca a má tu ona súdom stanovené výživné minimálne, ale otec dieťaťa povedal, že keď nebude dieťa navštevovať, nechce ani peniaze. Matka ďalej uviedla, že otec sa o deti nestará, nie je s ním ona v kontakte, nevie nič viac uviesť.

6. Otec detí súdu uviedol, že s návrhom matky súhlasí, tiež zverením detí do jej osobnej starostlivosti, nežiada o úpravu styku, vzdáva sa práva podať odvolanie voči rozhodnutiu súdu.

7. Kolízny opatrovník uviedol, že čo sa týka aktuálnej situácie mal. detí pridriavajú sa písomných správ, ktoré boli sprostredkované CDR Piešťany a ÚPSVaR Senica, z týchto správ vyplýva, že dôvody pre ktoré bola nad mal. deťmi nariadená ústavná starostlivosť zo strany matky pominuli a sú splnené podmienky na jej zrušenie. Mal deti sú s matkou v pravidelnom kontakte, navštevujú ju a matka abstínuje. V jej domácnosti sú vytvorené vhodné podmienky k tomu, aby zabezpečovala osobnú starostlivosť o deti. Čo sa týka návrhu matky odporúčajú mu vyhovieť, zrušiť ústavnú starostlivosť, ktorá bola nariadená rozsudkom OS Skalica č. k. 8P/41/2017. Ďalej odporúčajú, aby mal. deti L. a W. I. boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi aby bola určená vyživovacia povinnosť minimálne vo výške stanovenej zákonom. Čo sa týka vyjadrení rodičov ohľadom stretávania sa s deťmi a úpravy styku, aj vzhľadom na ich aktuálne stanovisko v tejto veci a s ohľadom na názor detí odporúčajú, aby stretávanie nebolo upravené. Toto však matka v návrhu ani nepožadovala. A vzhľadom na dôvody, pre ktoré bola ústavná starostlivosť nad mal. deťmi nariadená a pre potrebu monitorovania úrovne starostlivosti po zrušení ústavnej starostlivosti odporúčajú, aby bol nad výchovou mal. detí nariadený dohľad v trvaní 6 mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia.

8. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

9. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 Zák. o rodine sa použijú primerane.

10. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

11. Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 3 Zák. o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

13. V zmysle prijatého ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine už neexistuje výnimka z povinnosti súdu uložiť rodičovi mal. dieťaťa plniť výživné aspoň v minimálnej miere danej citovaným zákonom. Pokiaľ rodič nebude túto súdom určenú povinnosť plniť (je vo väzbe, v ústave zdravotníckej starostlivosti, invalidný alebo nespôsobilý pracovať z iného dôvodu), hoci aj bez svojho zavinenia - budú nároky dieťaťa chránené cestou fondu náhradného výživného. T.č. je výška minimálneho výživného od 01.07.2020 29,42 eur mesačne .

14. Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že v danom prípade došlo k zmene pomerov, pričom zanikli dôvody, pre ktoré bola nad mal. deťmi nariadená ústavná starostlivosť . Súd mal v konaní za preukázané, že matka detí je zamestnaná, poberá invalidný dôchodok, abstínuje, navštevuje psychiatra , jej manžel nemá žiadne problémy s drogami ani s alkoholom, matka má vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o mal. deti, pričom otec o deti neprejavuje žiadny záujem. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že je tu dôvod na zrušenie ústavnej starostlivosti nariadenej nad mal. deťmi, keď rodičia majú prvoradé právo svoje deti vychovávať, pokiaľ pre ich riadnu výchovu majú predpoklady a chcú ju aj uskutočňovať.

16. Keďže súd zrušil ústavnú starostlivosť nariadenú nad mal. deťmi , následne vzhľadom k tomu, že rodičia mal. detí nežijú v spoločnej domácnosti, pričom otec s návrhom matky súhlasil, mal. deti poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti zveril do osobnej starostlivosti matky a tým zmenil rozhodnutie o nariadení ústavnej starostlivosti. Súd rozhodol, že obaja rodičia budú mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok, keď ani jeden z nich nebol pozbavený ani obmedzený rodičovských práv a nepreukázal dôvodnosť, prečo by mal dieťa sám zastupovať, či spravovať jeho majetok.

17. Vzhľadom na obsah spisu, keďže otec detí poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 103,60 eur mesačne, má vyživovacia povinnosť len k mal. deťom , súd mu v zmysle návrhu matky uložil povinnosť prispievať na výživné pre mal. deti sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne na každé dieťa , poukazujúc pritom na obsah § 62 ods. 3 Zákona o rodine, a to s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku v časti zverenia mal. detí do osobnej starostlivosti matky .

18. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

19. Zároveň súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti určil v zmysle návrhu kolízneho opatrovníka nad výchovou mal. L., nar. XX.X.XXXX a mal. W. I.ola, nar. XX.XX.XXXX dohľad na obdobie 6 mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia v časti zverenia mal. L. a W. I. do osobnej starostlivosti matky, keď toto považoval poukazujúc na obsah spisu v danom prípade za dôvodné .

20. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté v zmysle § 52 CMP.

22. Po vyhlásení a odôvodnení rozsudku a po poučení o opravnom prostriedku sa matka a kolízny opatrovník vzdali práva podať proti nemu odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje - na Okresnom súde Piešťany (trojmo).

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Účastníci konania, ktorí sa práva podať odvolanie vzdali, toto právo nemajú.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, resp. návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa Štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku - Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, t.j. v konaniach pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.