

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20Csp/105/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119212298
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3119212298.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v spore žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, so sídlom Mlynské nivy 44/a, Bratislava, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., IČO: 36613843, Pajštúnska 5, Bratislava proti žalovanej I. H., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Q., štátnej občianke SR, v konaní o zaplatenie 179,55 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 144,55 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 13,62 Eur od 14.3.2016 do zaplatenia, zo sumy 100,30 Eur od 26.3.2019 do zaplatenia, zo sumy 22,84 Eur od 30.4.2019 do zaplatenia, zo sumy 7,79 Eur od 30.4.2019 do zaplatenia, a to v mesačných splátkach po 40 Eur zročných vždy do 15. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, až do úplného vyrovnania dlhu so stratou výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej z nich.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 61,02% s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 16.12.2019 domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 179,55 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5 Eur od 28.12.2018 do zaplatenia, zo sumy 5 Eur od 25.1.2019 do zaplatenia, zo sumy 13,62 Eur od 14.3.2016 do zaplatenia, zo sumy 100,30 Eur od 26.3.2019 do zaplatenia, zo sumy 5 Eur od 10.4.2019 do zaplatenia, zo sumy 22,84 Eur od 30.4.2019 do zaplatenia, zo sumy 7,79 Eur od 30.4.2019 do zaplatenia, zo sumy 10 Eur od 30.5.2019 do zaplatenia, zo sumy 10 Eur od 30.5.2019 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako dodávateľ uzatvoril so žalovanou ako odberateľom zmluvu o dodávke plynu, predmetom ktorej bola povinnosť žalobcu v zmysle zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, dodávať žalovanej zemný plyn a povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi za dodaný zemný plyn dohodnutú cenu. Bol medzi nimi založený občiansko-právny vzťah. Ďalšie práva a povinnosti žalobcu a žalovanej boli stanovené obchodnými podmienkami dodávok plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy v zmysle čl. 3.4. zmluvy. Žalobca si svoje povinnosti podľa zmluvy splnil, no žalovaná nie, a žalobca jej vystavil za dodávky plynu faktúru č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 27.12.2018 na sumu 5 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 24.1.2019 na sumu 5 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 13.3.2019 na sumu 13,62 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 25.3.2019 na sumu 100,30 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 9.4.2019 na sumu 5 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 29.4.2019 na sumu 7,79 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 29.4.2019 na sumu 22,84 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 29.5.2019 na sumu 10 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 29.5.2019 na sumu

10 Eur. Keďže žalovaná faktúry neuhradila v lehote ich splatnosti, vznikol žalobcovi nárok aj na úrok z omeškania, ktorý uplatnil podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

2. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila v podaní zo dňa 13.3.2020. V ňom uviedla, že nebude môcť naraz zaplatiť sumu 179 Eur, ktorú vypočítal žalobca, pretože žalovaná poberá len rodičovský príspevok v sume 369,80 Eur a má 4 maloleté deti. Preto požiadala o splátkový kalendár so splátkami po 40 Eur mesačne splatnými vždy do 15. dna v mesiaci.

3. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 15.5.2020 oznámil, že súhlasí so splátkovým kalendárom navrhnutým žalovanou pod starou výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej z mesačných splátok. S poukazom na vyjadrenie žalovanej, z ktorého vyplýva uznanie dlhu čo do dôvodu aj výšky, navrhol žalobca, aby v súlade s § 282 CSP rozhodol súd rozsudkom pre uznanie nároku.

4. V podaní zo dňa 8.9.2020 žalobca na výzvu súdu uviedol, že sporové strany ako subjekty súkromnoprávných vzťahov si môžu v rámci zmluvnej voľnosti dohodnúť časť zmluvy odkazom na obchodné podmienky. Keďže žalobca evidoval neuhradený dlh za dodávku plynu vo výške 21 Eur so splatnosťou dňa 27.12.2018, boli žalovanej vystavené v súlade s platnými cenníkmi externých služieb a výkonov upomienky: faktúra č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 27.12.2018 na sumu 5 Eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 24.1.2019 na sumu 5 Eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 9.4.2019 na sumu 5 Eur. V predmetných upomienkach bola žalovaná upozornená, že ak dlžnú sumu neuhradí v dodatočnej lehote, jej odber bude v zmysle § 82 ods. 1 písm. g) zákona č. 251/2012 Z. z. považovaný za neoprávnený a že žalobca má v súlade s uzavretou zmluvou po márnom uplynutí lehoty na úhradu právo pristúpiť k prerušeniu dodávky zemného plynu. Žalobca dňa 27.02.2019 vystavil žalovanej vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXXXX za fakturačné obdobie od 19.02.2018 do 19.02.2019 so splatnosťou dňa 13.03.2019, výsledkom ktorej bol nedoplatok vo výške 13,62 Eur, ďalej žalobca dňa 11.03.2019 vystavil žalovanej vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXXXX za fakturačné obdobie od 23.02.2018 do 19.02.2019 so splatnosťou dňa 29.04.2019, výsledkom ktorej bol nedoplatok vo výške 7,79 Eur, a dňa 15.04.2019 žalobca vystavil žalovanej vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXXXX za fakturačné obdobie od 20.02.2019 do 04.04.2019 so splatnosťou dňa 25.03.2019, výsledkom ktorej bol nedoplatok vo výške 100,30 Eur, a dňa 27.02.2019 vystavil žalovanej faktúru č. XXXXXXXXXXXX za fakturačné obdobie od 20.02.2019 do 08.04.2019 so splatnosťou dňa 29.04.2019, s nedoplatkom vo výške 22,84 Eur a tieto faktúry žalovaná neuhradila. Vzhľadom na neuhradené splatné pohľadávky žalobca žalovanej v doklade č. XXXXXXXXXXXX a v doklade č. XXXXXXXXXXXX vystavil upomienky - dôraznú výzvu na zaplatenie pohľadávky, za ktoré jej vyúčtoval poplatok vo výške 10 Eur so splatnosťou dňa 29.5.2019 v súlade s platným cenníkom. K oprávnenosti vyúčtovania vyššie špecifikovaných odcitoval bod 3.4. zmluvy, podľa ktorého Obsahovo neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy sú OP, Cenník Dodávateľa a Cenník externých služieb a výkonov...“ Žalobca zároveň zastáva názor, že žalovaný mal možnosť uvedenú Zmluvu nepodpísať a k jej podpisu nebol žiadnym spôsobom nútený. Ďalej žalobca poukázal na článok III. bod 3 OP Obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre odberateľov plynu kategórie domácnosť, účinné od 1. januára 2016 zaslané súdu ako príloha žaloby (ďalej len „OP“), podľa ktorého „Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy sú OP, Cenník Dodávateľa a Cenník externých služieb a výkonov v platnom znení, zverejnené na Webovom sídle Dodávateľa. Odberateľ obdrží písomnú informáciu o obsahu Zmluvy4, aktuálne OP, Cenník Dodávateľa a Cenník externých služieb a výkonov pred uzatvorením Zmluvy. Dodávateľ je oprávnený zmeniť OP v zmysle čl. XV. bod 8. týchto OP. Odberateľ podpisom Zmluvy potvrdzuje, že prevzal a oboznámil sa s platnými OP, Cenníkom Dodávateľa a Cenníkom externých služieb a výkonov.“ Článok IV. bod 4 OP „Dodávateľ je oprávnený účtovať Odberateľovi cenu za združenú dodávku plynu pri dodržaní princípov ocenenia dodávky plynu uvedených v Cenníku Dodávateľa a Cenníku externých služieb a výkonov. Dodávateľ je oprávnený účtovať Odberateľovi cenu za ďalšie služby a výkony, ktoré nie sú zahrnuté v cene za združenú dodávku plynu, ale súvisia s dodávkou plynu, a ktoré si Odberateľ objednal, alebo ich svojím konaním, nekonaním alebo omeškaním voči Dodávateľovi vyvolal, a to podľa Cenníka externých služieb a výkonov. Dodávateľ uplatňuje príslušnú fixnú mesačnú sadzbu v zmysle Cenníka Dodávateľa odo dňa vykonania pripojenia OPZ do distribučnej siete.“ Podľa článku IV. bod 5 OP „Odberateľ je povinný uhradiť Dodávateľovi okrem ceny za združenú dodávku plynu aj ďalšie platby, resp. poplatky, ktoré nie sú zahrnuté v cene za združenú dodávku plynu a súvisia s dodávkou plynu, a ktoré si Odberateľ objednal alebo svojím konaním, resp. nekonaním vyvolal vznik skutočnosti a potrebu uskutočnenia ďalších úkonov (služieb) zo strany Dodávateľa a tieto sú spolplatňované podľa Cenníka Dodávateľa,

Cenníka externých služieb a výkonov a/alebo cenníka služieb príslušných PDS alebo Prevádzkového poriadku PDS a Dodávateľovi vznikne povinnosť takého platby uhrádzať voči PDS."

5. Súd nariadil pojednávanie, ktorého sa žalobca a žalovaná nezúčastnili. Súd predvolanie žalovanej doručoval na adresu jej trvalého pobytu ako aj na adresu, ktorú uviedla vo svojom vyjadrení k žalobe, no zásielka sa vrátila neprevzatá v odbernej lehote a považuje sa podľa § 111 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) za doručенú aj keď sa žalovaná ako adresát o nej nedozvedela. Neprítomnosť žalobcu ospravedlnil jeho právny zástupca. Strany nežiadali odročiť pojednávanie. Preto súd konštatoval, že žalobca a žalovaná nevyužili svoje právo zúčastniť sa pojednávania a podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pojednával v neprítomnosti žalobcu a žalovanej.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o združenej dodávke plynu zo dňa 9.2.2016, Zmluvy o združenej dodávke elektriny zo dňa 9.2.2016, žiadosti o ukončenie odberu zo dňa 4.4.2019, obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre odberateľov plynu kategórie domácnosť, účinných od 01.01.2016, cenníka za dodávku plynu pre odberateľov kategórie domácnosť účinného od 1.1.2016, cenníka externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou plynu účinného od 1.1.2016, predložených faktúr a upomienok, odstúpenia od zmluvy zo dňa 8.8.2018, zápisu zo dňa 12.7.2018, podacích hárkov zo dňa 27.3.2019, 16.5.2019, 12.12.2018, 14.1.2019, 16.5.2019, prehľadu odpočtov, pokusu o zmier zo dňa 10.10.2019, vyjadrenia žalovanej zo dňa 13.3.2020, vyjadrení žalobcu zo dňa 15.5.2020, 8.9.2020, zvyšného obsahu spisu a zistil nasledovné:

7. Na základe zmluvy o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti uzatvorenej medzi žalobcom a žalovanou dňa 9.2.2016 sa žalobca ako dodávateľ zaviazal dodávať zemný plyn žalovanej ako odberateľovi na odberné miesto do bytu č. XX na adrese Q., L. F. X s tým, že žalovaná sa zaviazala uhradiť žalobcovi cenu za dodávku plynu a ceny za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou plynu. Obsahovo neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre odberateľov plynu v domácnosti, cenník plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Podľa článku III. bod 3 Obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre odberateľov plynu kategórie domácnosť neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy sú OP, Cenník Dodávateľa a Cenník externých služieb a výkonov v platnom znení, zverejnené na Webovom sídle Dodávateľa.

8. Dňa 9.2.2016 sporové strany uzavreli aj zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberateľa kategórie domácnosť sa žalobca ako dodávateľ zaviazal dodávať združenú dodávku elektriny žalovanej na odberné miesto do bytu č. XX na adrese Q., L. F. X s tým, že žalovaná sa zaviazala uhradiť žalobcovi cenu za dodávku elektriny a ceny za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou elektriny, a to za podmienok ustanovených touto zmluvou a obchodnými podmienkami poskytovania univerzálnej služby pri dodávke elektriny pre odberateľov elektriny kategórie domácnosť dodávateľa schválené rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej ako „OP“). Podľa bodu 3.3. tejto zmluvy ceny služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou elektriny sú ceny za služby a výkony súvisiace s dodávkou elektriny uvedené v cenníku vydanom a zverejnenom dodávateľom na webovom sídle dodávateľa www.spp.sk <<http://www.spp.sk>> a platnom v čase poskytnutia služby alebo výkonu súvisiaceho s dodávkou elektriny (ďalej ako „cenník externých služieb a výkonov“). Podľa bodu 3.4. veta prvá tejto zmluvy obsahovo neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy sú OP, Cenníky Dodávateľa a Cenník externých služieb a výkonov.

9. Ohľadom odberu zemného plynu na uvedenom odbernom mieste žalobca žalovanej vystavil dňa 27.2.2019 faktúru č. XXXXXXXXXXXX za odber plynu v období od 19.2.2018 do 19.2.2019 so splatnosťou 13.3.2019 na sumu 13,62 Eur,
dňa 26.3.2019 faktúru č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 9.4.2019 na sumu 5 Eur titulom nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky,
dňa 15.4.2019 faktúru č. XXXXXXXXXXXX za odber plynu v období od 20.2.2019 do 4.4.2019 so splatnosťou 29.4.2019 na sumu 7,79 Eur,
dňa 15.5.2019 faktúru č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 29.5.2019 na sumu 10 Eur titulom nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky.

10. Ohľadom odberu elektriny na uvedenom odbernom mieste žalobca žalovanej vystavil

dňa 11.12.2018 faktúru č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 27.12.2018 sumu 5 Eur titulom nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky,
dňa 10.1.2019 faktúru č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 24.1.2019 na sumu 5 Eur titulom nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky,
dňa 11.3.2019 faktúru č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 25.3.2019 za odber elektriny v období od 23.2.2018 do 19.2.2019 na sumu 100,30 Eur,
dňa 15.4.2019 faktúru č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 29.4.2019 za odber elektriny v období od 20.2.2019 do 8.4.2019 na sumu 22,84 Eur,
dňa 15.5.2019 faktúru č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 29.5.2019 na sumu 10 Eur titulom nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky.

11. Z pokusu o zmier zo dňa 10.10.2019 vyplýva, že žalobca vyzval žalovanú, aby uhradila dlžnú sumu v celkovej výške 179,55 Eur, najneskôr do 20.10.2019, inak sa žalobca obráti na súd.

12. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní vysvetlil, že žalobca uplatňuje fakturovanú cenu za dodaný plyn a cenu za dodanú elektrinu žalovanej, na základe zmluvy o dodávke elektrickej energie ako aj na základe zmluvy o dodávke zemného plynu, ktoré boli priložené k žalobe. Upomienky boli zasielané žalovanej kvôli jej správaniu, keď neplatila odplatu za dodaný plyn a elektrinu. Výška poplatku za upomienku bola dohodnutá zmluvnými stranami a nie je neprimerane vysoká, pretože žalobcovi vznikli náklady pri doručovaní týchto upomienok žalovanej. Poplatky za upomienku sú uvedené v cenníku externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou plynu v tabuľke č. 1, položka 19 a 20.

13. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka), od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

14. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj so spôsobenej škody, bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 17 ods. 1 písm. a) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z.z. o energetike“) Odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny a dodávke plynu

a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu v súlade s odsekom 7, ktorá musí obsahovať najmä

1. identifikáciu dodávateľa a odberateľa,
2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s týmito dodávkami,
3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s dodávkou,
4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny,
5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať, vrátane informácie o poplatku za vypovedanie zmluvy alebo informácie, že zmluvu je možné vypovedať bez poplatku,
6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a služieb súvisiacich s dodávkou vrátane kompenzácie za chybné alebo oneskorené vyúčtovanie platby za dodávku elektriny alebo plynu,
7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie a miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie dostupných prostriedkov na urovanie sporu,
8. informáciu, za akých podmienok môže odberateľ vypovedať zmluvu, ak nesúhlasí so zmenou ceny za dodávku elektriny alebo ceny za dodávku plynu a s tým súvisiacich služieb alebo so zmenou podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu,
9. spôsob oznámenia termínu výmeny určeného meradla a informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla,

10. informácie o právach odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti aspoň formou odkazu na také informácie zverejnené na webovom sídle dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu,

11. náhradný spôsob určenia množstva dodanej elektriny alebo dodaného plynu v prípade poruchy určeného meradla alebo mimo určeného termínu odpočtu,

17. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy o dodávke plynu a zmluvy o dodávke elektriny Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

20. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

21. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

22. Podľa § 54 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovanou ako odberateľom bola dňa 9.2.2016 uzatvorená Zmluva o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti a zmluva o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť podľa § 17 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike. Z tohto občianskoprávneho vzťahu žalobcovi vyplynula povinnosť zabezpečiť pre žalovanú dodávku zemného plynu a dodávku elektriny na dohodnutom odbornom mieste a žalovanej vyplýva povinnosť hradiť cenu za dodaný zemný plyn a dodanú elektrinu v lehotách splatnosti podľa faktúr vystavených dodávateľom. Z uvedeného je zrejmé pasívna vecná legitímácia žalovanej v konaní. V zmluvách vystupovala žalovaná v pozícii spotrebiteľa, čo vyplýva aj z jej označenia v zmluve ako fyzickej osoby nepodnikateľa, zmluvu uzavrela za účelom odberu plynu a elektriny do jej domácnosti v byte, pre jej osobnú potrebu a druhá zmluvná strana vystupovala v pozícii dodávateľa, konala v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Preto na zmluvný vzťah dopadajú aj

ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ustanovenia zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

25. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že nárok žalobcu je čiastočne dôvodný. Uzavretie oboch zmlúv a odoberanie plynu a elektriny v odbernom mieste žalovaná v rámci jej vyjadrenia nespochybnila. Bolo preukázané, že žalobca vystavil žalovanej za dodaný plyn dňa 27.2.2019 faktúru č. XXXXXXXXXXXX za odber plynu v období od 19.2.2018 do 19.2.2019 so splatnosťou 13.3.2019 na sumu 13,62 Eur, dňa 15.4.2019 faktúru č. XXXXXXXXXXXX za odber plynu v období od 20.2.2019 do 4.4.2019 so splatnosťou 29.4.2019 na sumu 7,79 Eur. Dňa 4.4.2019 požiadala žalovaná o ukončenie odberu plynu ako vyplýva z jej žiadosti, ktorú prijal žalobca dňa 4.4.2019. Žalobca vystavil žalovanej za dodanú elektrinu dňa 11.3.2019 faktúru č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 25.3.2019 za odber elektriny v období od 23.2.2018 do 19.2.2019 na sumu 100,30 Eur a dňa 15.4.2019 faktúru č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 29.4.2019 za odber elektriny v období od 20.2.2019 do 8.4.2019 na sumu 22,84 Eur. Spolu odplata za dodaný plyn a elektrinu podľa týchto faktúr predstavuje sumu 144,55 Eur. Žalovaná nespochybňovala výšku týchto faktúr. Žalovaná je teda povinná uhradiť žalobcovi cenu dodaného plynu a cenu za dodanú elektrickú energiu v celkovej sume 144,55 Eur. Žalobca uvádzal, že žalovaná peňažný dlh podľa faktúr neuhradila, a žalovaná netvrdila opak. Preto odo dňa nasledujúceho po splatnosti týchto faktúr sa žalovaná dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobca oprávnenne uplatnil aj úrok z omeškania. Výška základnej úrokovej sadzby Európske centrálnej banky k prvému dňu omeškania podľa týchto faktúr, t.j. k 14.3.2016, 26.3.2019 a 30.4.2019 (nasledujúci deň po splatnosti faktúr) bola 0 %, a preto v súlade s ustanoveniami § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. patrí žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 13,62 Eur od 14.3.2016 do zaplatenia, zo sumy 100,30 Eur od 26.3.2019 do zaplatenia, zo sumy 22,84 Eur od 30.4.2019 do zaplatenia, zo sumy 7,79 Eur od 30.4.2019 do zaplatenia.

26. Vo zvyšnej časti o zaplatenie náhrady/poplatkov za vystavenie a zaslanie upomienky súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Žalobca vyfakturoval žalovanej 3 x poplatok 5 Eur za upomienky zo dňa 11.12.2018, 10.1.2019, 26.3.2019, a 2 x poplatok 10 Eur za upomienky zo dňa 16.5.2019. V súvislosti s poplatkami za upomienky žalobca v žalobe a vo svojom vyjadrení zo dňa 8.9.2020 odkazoval na čl. IV bod 5 Obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre odberateľov plynu kategórie domácnosť, účinných od 01.01.2016, podľa ktorého odberateľ je povinný zaplatiť dodávateľovi okrem ceny za združenú dodávku plynu aj ďalšie platby resp. poplatky, ktoré nie sú zahrnuté v cene za združenú dodávku plynu a súvisia s dodávkou plynu a ktoré si odberateľ objednal alebo svojím konaním resp. nekonaním vyvolal vznik skutočnosti a potrebu uskutočnenia ďalších úkonov (služieb) zo strany dodávateľa a tieto sú spoplatňované podľa cenníka dodávateľa, cenníka externých služieb a výkonov a/alebo cenníka služieb príslušných PDS alebo prevádzkového poriadku, a dodávateľovi vznikne povinnosť takéto platby uhrádzať voči PDS. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že výška poplatkov za upomienku je dojednaná v tabuľke č. 1, položka 19., 20. cenníka externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou plynu. V predloženom uvedenom cenníku účinnom od 1.1.2016 vydaným žalobcom pod č. ESaV 1/2016, je na str. 3 v tabuľke č. 1 pod pol. 19 uvedený poplatok/náhrada za vynaložené náklady vo výške 5 Eur za upomienku - výzvu na zaplatenie pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávky plynu a na str. 3 v tabuľke č. 1 pod pol. 20 je uvedený poplatok/náhrada za vynaložené náklady vo výške 10 Eur za upomienku - dôrazná výzva na zaplatenie pohľadávky koncovému odberateľovi. Uvedené ustanovenia obchodných podmienok a cenníka upravujú poplatkovú povinnosť odberateľa len v súvislosti s výzvou na zaplatenie pohľadávky za dodaný plyn. Nestanovujú takúto povinnosť odberateľovi v spojení s výzvou na zaplatenie pohľadávky za dodanú elektrinu. V prípade poplatkov/náhrady nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky, ktoré žalobca účtoval žalovanej ohľadom nedoplatkov na dodanej elektrine, a to o poplatok v sume 5 Eur vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 27.12.2018, o poplatok v sume 5 Eur vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 24.1.2019 a poplatok za upomienku v sume 10 Eur vyúčtovaný faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 29.5.2019, žalobca nepreukázal, že sporové strany sa dohodli na povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi tieto poplatky za upomienky týkajúce sa nedoplatkov na dodanej elektrine. Skutočnosť, že tieto poplatky/náhrady za upomienky boli žalovanej účtované za nedoplatky ohľadom dodanej elektriny vyplýva z obsahu týchto upomienok a faktúr. V Zmluve o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť nie je zakotvená povinnosť žalovanej hradiť tieto poplatky. V zmluve je odkaz na to, že povinnosťou žalovanej bude platiť cenu za služby a výkony súvisiace s dodávkou elektriny podľa obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby pri dodávke elektriny pre odberateľov elektriny kategórie domácnosť dodávateľa schválené rozhodnutím Úradu pre reguláciu

sieťových odvetví (ďalej ako „OP“) a cena za služby a výkony súvisiace s dodávkou elektriny by mala byť uvedená v cenníku vydanom a zverejnenom dodávateľom na webovom sídle dodávateľa www.spp.sk a platnom v čase poskytnutia služby alebo výkonu súvisiaceho s dodávkou elektriny (ďalej ako „cenník externých služieb a výkonov“). Uvedené obchodné podmienky a ani cenník ohľadom cien za dodávku elektriny žalobca nepredložil súdu. Súd boli predložené len obchodné podmienky a cenník ohľadom cien za dodávku plynu. Žalobca tak neunesol v tomto smere dôkazné bremeno. Súd musel z úradnej povinnosti skúmať, či zmluva o dodávke plynu, obchodné podmienky obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky, keďže sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu. V tomto smere súd preskúmal zmluvné podmienky, na základe ktorých žalobca vyúčtoval a uplatnil voči žalovanej poplatky za upomienky ohľadom nedoplatkoch na zemnom plyne, a to v sume 5 Eur (faktúra č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 9.4.2019) a v sume 10 Eur (faktúra č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 29.5.2019). Zmluvná podmienka o povinnosti žalovanej zaplatiť poplatok/náhradu za upomienky nebola individuálne dojednaná, pretože táto povinnosť je uvedená v obchodných podmienkach v spojení s cenníkom ohľadom dodávky plynu, ktoré vopred pripravil žalobca, a výška poplatku je stanovená tiež žalobcom v ním vopred pripravenom cenníku. Žalovaná obsah zmluvnej podmienky nemohla nijako ovplyvniť. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka sa tieto ustanovenia nepovažujú za individuálne dojednané, keďže žalobca nepreukázal opak. Dojednanie platiť poplatky nemôže byť súčasťou Obchodných podmienok dodávateľa, príp. jeho cenníka (ako tomu bolo v danom prípade), ale len samostatnej spotrebiteľskej zmluvy. Poplatky za služby spojené s administratívnou agendou (poplatky za výzvy a upomienky) predstavujú plnenia, ktoré nie sú v záujme spotrebiteľa a konanie žalobcu spočívajúce vo vyúčtovaní týchto poplatkov možno hodnotiť vo vzťahu k spotrebiteľovi ako poškodzujúce. Preto s poplatkami za takéto plnenia sa spája záver o tom, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá umožňuje duplicitne sankcionovať spotrebiteľa za neplatenie fakturovaných súm. Ak by malo ísť o náhradu skutočných nákladov titulom spôsobenej škody alebo nákladov spojených s uplatnením pohľadávky (napr. náklady na obálky, kancelársky papier, náklady poštovného a ďalšie), súd konštatuje, že žalobca neunesol podľa § 150 ods. 1 CSP bremeno tvrdenia, ani dôkazné bremeno. Žalobca predložil síce poštové podacie háčky, no neuviedol, ktorý poštový hárok sa vzťahuje na ktorú upomienku a akú sumu vynaložil ohľadom jednotlivých zaslaných upomienok. Súd nemôže dedukovať skutkové tvrdenia žalobcu z listín, ktoré predložil žalobca, a teda nemôže takto nahrádzať bremeno tvrdenia žalobcu a to s poukazom na ust. § 132 ods. 2 CSP. Žalobca ani nepreukázal, že v súvislosti s vyhotovením a zaslaním upomienok vznikli žalobcovi náklady vo výške paušálne stanovených poplatkov 5 Eur a 10 Eur. Poplatok vo výške 5 Eur a 10 Eur považuje súd za celkom zrejme nezodpovedajúci reálnym nákladom spojeným s upomienkou. Súd mal zároveň za to, že tieto poplatky za upomienky v rozhodujúcej miere predstavujú "skrytú" sankciu pre spotrebiteľa za porušenie jeho povinností včas a riadne v súlade so zmluvou platiť úhrady za poskytnuté služby. Poplatok predstavuje možný opakovaný zdroj nie malého príjmu (zisku) dodávateľa na úkor spotrebiteľa, pričom za požadovaný poplatok spotrebiteľovi nie je poskytnuté žiadne protiplnenie vo výške poplatku. Zaplatením poplatku za upomienku žalovanej ako spotrebiteľovi nebola poskytovaná žiadna služba, práve naopak, javí sa iba ako ďalšia sankcia za oneskorenie sa s platením za dohodnuté služby. S poukazom na všetky uvedené dôvody takéto dojednania ohľadne poplatkov spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa ako ich predpokladá ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a sú podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatné a zároveň sa priečia dobrým mravom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Poplatky/náklady za upomienky za neprijateľné z uvedených dôvodov vyhodnotil aj Okresný súd Humenné v rozsudku č.k. 5Csp/201/2016-104 zo dňa 30.5.2017 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 24Co/137/2017 zo dňa 18.1.2018. Tieto poplatky z uvedených dôvodov vyhodnotil ako neprijateľné aj Okresný súd Prešov v rozsudku č.k. 19C/331/2015-54 zo dňa 14.11.2016 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 5Co/38/2017 zo dňa 11.5.2017. Aj Krajský súd v Trenčíne v rozsudku č.k. 27Co 109/2018-287 zo dňa 28.8.2018 vyhodnotil obdobné zmluvné podmienky za neprijateľné, pretože paušálne stanovené poplatky zbavujú dodávateľa dôkazného bremena, ktoré by inak musel niesť, pokiaľ ide o skutočné náklady na prerušenie, obnovenie dodávky plynu, resp. skutočnú výšku škody. Rovnaký princíp platí aj pri poplatkoch za upomienky, pri ktorých by mal dodávateľ tvrdiť v akej výške mu skutočne vznikli náklady spojené s upomienkami a preukázať vznik týchto nákladov a uplatniť len tie.

27. Žalobca navrhoval vydať rozsudok pre uznanie nároku podľa § 282 CSP s poukazom na vyjadrenie žalovanej zo dňa 13.3.2020, ktorým podľa žalobcu žalovaná uznala dlh. Uvedené vyjadrenie žalovanej k žalobe nemožno vyhodnotiť ako uznanie dlhu, pretože žalovaná v ňom žiada o splátkový kalendár a neuvádza, že uznáva dlh v konkrétnej výške a že sa zaväzuje zaplatiť tento dlh zo zmluvy o združení

dodávke zemného plynu a zo zmluvy o združenej dodávke elektrickej energie. Neuznala teda dlh čo do jeho dôvodu a výšky. Jej vyjadrenie tak po materiálnej stránke nespĺňa náležitosti právneho úkonu uznania dlhu v zmysle § 558 Občianskeho zákonníka. Nemožno jej vyjadrenie hodnotiť ako uznanie nároku žalobcu. Preto neboli splnené podmienky v zmysle § 282 CSP na vydanie rozsudku pre uznanie nároku. Navyše v danom prípade sa jedná o nárok uplatnený voči spotrebiteľovi a súd zistil, že žalobca voči žalovanej ako spotrebiteľovi uplatnil aj plnenie (poplatky za upomienky) zo zmluvnej podmienky, ktorú súd vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. V rámci ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany súd preto nemohol vydať rozsudok pre uznanie nároku aj keby žalovaná skutočne vykonala účinný uznávací prejav vôle.

28. S poukazom na uvedené dôvody súd po vykonanom dokazovaní výrokom I. žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi dlh v sume 144,55 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 13,62 Eur od 14.3.2016 do zaplatenia, zo sumy 100,30 Eur od 26.3.2019 do zaplatenia, zo sumy 22,84 Eur od 30.4.2019 do zaplatenia, zo sumy 7,79 Eur od 30.4.2019 do zaplatenia a výrokom II. žalobu ako nedôvodnú zamietol čo do nároku na poplatky za upomienky.

29. Podľa § 232 ods. 3 CSP súd povolil žalovanej na jej žiadosť dlh splácať v mesačných splátkach po 40 Eur za podmienok uvedených vo výroku rozsudku. Prihliadol na osobné, majetkové, príjmové a výdavkové pomery žalovanej, ktorá poberá len rodičovský príspevok vo výške 369,80 Eur a má v osobnej starostlivosti 4 maloleté deti s čím sú spojené zvýšené výdavky na starostlivosť a výživu detí. Preto je zrejme, že žalovaná nie je schopná uhradiť dlh jednorazovo a ani vo vyšších mesačných splátkach. Za takéhoto splátkového kalendára bude istina dlhu vyrovnaná v 4 mesačných splátkach, čo je primeraná doba na plnenie. Aj žalobca súhlasil s takýmto splátkovým kalendárom.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 255 ods. 2 CSP Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP, keď v časti o zaplatenie sumy 144,55 Eur bola žaloba podaná dôvodne, a v časti o zaplatenie 35 Eur bola žaloba zamietnutá. Vo vzťahu k žalovanej sume 179,55 Eur bol potom úspech žalobcu 80,51 % a úspech žalovanej 19,49 %. Po odpočítaní úspechu žalovanej od úspechu žalobcu vzniklo žalobcovi právo na čiastočnú náhradu trov konania vo výške 61,02 %. V tomto rozsahu súd výrokom III. priznal žalobcovi proti žalovanej nárok na náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 2 CSP až po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín ku Krajskému súdu v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 1,2,3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie / § 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.