

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5C/8/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119414610
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Kovaliková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:6119414610.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Barbarou Kovalikovou v spore žalobcu: Správcovské bratislavské družstvo, Drobného 27, 841 01 Bratislava - Dúbravka, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Barbara Holíková, s.r.o., Staré Grunty 162, 841 04 Bratislava - Karlova Ves proti žalovanému: K. T., L. XX. XX. XXXX, J. D.Í. X. C. XX/XX, E. L. P., právne zastúpený JUDr. Dušan Kmec, advokátska kancelária, M.R. Štefánika 2465, Vranov nad Topľou, o zaplatenie 578,25 eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Žalovaný m á voči žalobcovi n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške nároku rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 578,25 eur a náhrady trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný je výlučný vlastník bytu č. 29 nachádzajúceho sa v bytovom dome na ulici C.. C. X E. J., vchod C.. C. X, zapísaného na LV č. XXXX, k.ú. K. L. E., okr. J. W., obec J. - C..Č.. K. L. E.. V zmysle Zmluvy o výkone správy č. 3/2012 zo dňa 28. 09. 2012 v znení jej dodatkov vykonáva správu vyššie uvedeného bytového domu žalobca, ktorý žalovanému riadne dodal správcovské služby a plnenie spojené s užívaním bytu v zmysle Zmluvy o výkone správy a zák. č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov. Žalovaný je v súlade so zmluvou povinný poukazovať mesačne vopred vo forme zálohových platieb preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností a podľa § 10 ods. 6 ZoVB mesačne vopred uhrádzať na účet domu v banke úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu, ako aj uhrádzať prípadné nedoplatky, ktoré jej môžu vzniknúť z každoročného vyúčtovania, ktoré je žalobca povinný spracovať a predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov najneskôr do 31. 05. nasledujúceho roka. Zo sumárnej analýzy platieb spojenej s užívaním bytu č. 29 za obdobie od 01. 12. 2017 do 31. 07. 2019 vyplýva, že žalovaný mal k dátumu vyhotovenia sumárnej analýzy nedoplatok vo výške 1.608,16 eur. K dátumu 31. 07. 2019 predstavoval nedoplatok žalovaného spolu s príslušenstvom zmluvnou pokutou 0,1 % denne za obdobie od 01. 12. 2018 do 31. 07. 2019 zo sumy 1.608,16 eur spolu vo výške 578,25 eur, poplatkom za vystavenie upomienky vo výške 9,60 eur a poštovým 1,25 eur, spolu nedoplatok 2.277,26 eur, na ktorú bol žalovaný upozornený upomienkou žalobcu zo dňa 04. 09. 2019, ktorú prebral v odbernej lehote na pošte dňa 27. 09. 2019. Žalovaný bol povinný uhradiť nedoplatok do 14 dní odo dňa doručenia upomienky, t.j. do 11. 10. 2019. Nakoľko si žalovaný svoju povinnosť splnil len čiastočne a uhradil len nedoplatok vo výške 1.608,16 eur, žalobca si uplatňuje v súlade s čl. IV bodu 9 zmluvy o výkone správy zmluvnú pokutu vo

výške 0,1 % za každý aj začatý deň omeškania zo sumy 1.608,16 eur za obdobie od 01. 12. 2018 do 31. 07. 2019 vo výške 578,25 eur.

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 03. 12. 2019 platobný rozkaz č. k. 28Up/1568/2019, voči ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odpor, v ktorom uviedol, že platobný rozkaz považuje za nezákonný, vydaný v rozpore s § 3, ods. 6, písm. a), písm. b) zákona č. 307/2016 Z.Z., v rozpore s ustanoveniami § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a v rozpore so zásadami uvedenými v § 3 Občianskeho zákonníka. Uviedol, že ustanovenie zmluvy o výkone správy č. 3/2012 obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku o povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,1 % z dlžnej sumy za každý začatý deň omeškania až do dňa zaplatenia najmenej však 0,83 eur. Zmluvná pokuta vo výške 0,1 % z dlžnej sumy za každý začatý deň omeškania zodpovedá ročnému úroku vo výške 36,5 %, čo je v rozpore s ustanovením § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého výkon práva a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Podmienku uvedenú v článku V. bod 9 zmluvy o výkone správy - zmluvnú pokutu - nie je možné považovať ani za individuálne dohodnutú podmienku pretože túto žalovaný žiadnym spôsobom nemohol ovplyvniť a so žalobcom dojednať. V čase uzatvorenia zmluvy žalovaný nebol vlastníkom bytu a na neho ako vlastníka bytu sa ustanovenia zmluvy vzťahujú na základe prevodu vlastníctva bytu podľa zmluvy zo dňa 26. 10. 2017, kedy na žalovaného prešli práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o výkone správy. Matematickým prepočtom zmluvnej pokuty z uvádzanej dlžnej istiny podľa vyššie uvedenej percentuálnej sadzby a počtu dní omeškania je nepochybne preukázané že suma 578,25 eur, na ktorej zaplatenie žalovaného súd platobným rozkazom zaviazal je podstatne vyššia ako suma ktorá by mala byť vypočítaná za vyššie uvedenú dobu omeškania.

4. K vyjadreniu žalovaného sa následne vyjadril žalobca, a to tak, že poukázal na rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 17. 12. 2019, sp. zn. 8Co/136/2019 v obdobnom spore, ktorý v súvislosti s ustanoveniami o zmluvnej pokute a jej výške vo svojom odôvodnení uvádza: „Dohodnutú výšku zmluvnej pokuty nemožno z hľadiska prípadného rozporu s dobrými mravmi posudzovať izolovane, avšak je nevyhnutné vždy prihliadnúť na všetky okolnosti veci, okrem samotnej výšky predovšetkým na význam zabezpečovacej povinnosti a intenzitu porušenia zo strany subjektu, ktorému má povinnosť úhrady zmluvnej pokuty vzniknúť. V danom prípade bola zmluvná pokuta dohodnutá ako zabezpečovací inštitút pre prípad omeškania s úhradou preddavkových platieb i nedoplatkov z vyúčtovania. Je potrebné zdôrazniť, že povinnosť úhrady preddavkov a nedoplatkov jednotlivými vlastníkami bytov a nebytových priestorov v danom bytovom dome je jednou z najdôležitejších povinností každého vlastníka bytu a nebytového priestoru. Uskutočňovanie predmetných úrad a s tým bezprostredne súvisiaci dostatok peňažných prostriedkov na prevádzkovom fonde bytového domu je totiž podmienkou zabezpečenia dodávky jednotlivých služieb, ktoré sú nevyhnutné na samotné užívanie jednotlivých bytov a nebytových priestorov, pričom mimoriadne významné sú v tomto smere nielen úhrady preddavkov, ale aj včasné úhrady nedoplatkov jednotlivých vlastníkov. Bez takýchto úhrad uskutočnených jednotlivými vlastníkami riadne a včas, správca bytového domu nie je objektívne schopný zabezpečiť dodávku služieb, a to nie len pre byt toho, kto je so zaplatením nedoplatkov z vyúčtovania alebo zálohových platieb v omeškani, avšak aj pre všetkých ostatných vlastníkov. S ohľadom na význam zabezpečovacej povinnosti a závažnosť porušenia povinnosti vlastníkov riadne a včas uhrádzať preddavky a nedoplatky potom nie je v danom prípade dojednanie zmluvnej pokuty vo výške 0,1 % za každý deň omeškania v rozpore s dobrými mravmi, nepredstavuje žiadnu formu úžery, nie je neplatné ani iného dôvodu a nepredstavuje ani neprijateľnú zmluvnú podmienku a nekalú obchodnú prax, preto žalovanému v dôsledku jeho omeškania vznikla povinnosť predmetnú zmluvnú pokutu uhradiť.“ V tejto súvislosti tiež poukazuje na fakt, že všeobecné súdy v Slovenskej republike (napr. rozsudok KS v Nitre zo dňa 03. 02. 2010, sp. zn. 5Co/16/2010) ani zmluvnú pokutu vo vyššej výške (napríklad 0,25 % denne) nepovažujú za neprímerane vysokú a rozpor s dobrými mravmi. V súvislosti s problematikou charakteru zmlúv o výkone správy, ktorú žalovaný namieta z hľadiska porušenia jeho práva ako spotrebiteľa na ochranu pred neprijateľnou zmluvnou podmienkou obsiahnutou v zmluve o výkone správy žalobca poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 15. 06. 2011, sp. zn. 17Co/2/2011, kde Krajský súd vo svojom odôvodnení vyslovil právny názor, že zmluvu o výkone správy nemožno považovať za zmluvu spotrebiteľskú, nakoľko sa jedná o osobitný typ zmluvy uzatvorenej podľa osobitného zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov. Zmluva o výkone správy sa v charakteristických znakoch odlišuje od zmluvy spotrebiteľskej, pričom fakt, že správca koná v rámci predmetu svojej obchodnej resp. podnikateľskej činnosti nezakladá automaticky jeho charakter podľa § 52 OZ. Podľa § 8 zákona o vlastníctve bytov správcom môže byť právnická

osoba alebo fyzická osoba podnikateľ, ktorá má v predmete podnikania alebo v predmete činnosti správu a údržbu bytového fondu. Z uvedeného vyplýva, že len samotný fakt že správca koná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, sám osebe bez skúmania odlišností zmluvy o výkone správy a zmluvy spotrebiteľskej nemožno automaticky vyhodnotiť tak, že zmluva o výkone správy je zmluvou spotrebiteľskou. Aj na základe vyššie uvedeného žalobca má za to že zmluva o výkone správy nespadá pod charakteristiku § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože je uzavretá podľa osobitného zákona a to podľa zákona o vlastníctve bytov, je preto osobitným typom zmluvy. Zmluva o výkone správy neupravuje len vzťahy medzi správcom a vlastníckmi, ale aj medzi jednotlivými vlastníckmi navzájom na rozdiel od zmluvy spotrebiteľskej vlastníckmi bytov a nebytových priestorov obsah zmluvy o výkone správy môžu podstatným spôsobom ovplyvniť, a teda nemožno konštatovať že by zmluva o výkone správy bola zmluvou typovo vopred pripravenou vo forme prelače, ktorú vlastníckmi bytov a nebytových priestorov buď musia podpísať alebo k zmluve vôbec nepristúpiť. Navyše správca nie je vo vzťahu k vlastníckom bytov a nebytových priestorov nadriadeným subjektom. Práve naopak, figuruje len ako ich zástupca, ktorý koná v mene a na ich účet. Cieľom ustanovenia o zmluvnej pokute teda rozhodne nie je obísť občiansky zákonník ani žiadny iný právny predpis, preto nemôže mať za následok jeho absolútnu neplatnosť. Práve naopak takéto ustanovenie je platné a záväzné tak ako aj pre žalovaného, ktorý si svoju povinnosť vyplývajúcu z predmetného ustanovenia do dnešného dňa nesplnil, čo v konečnom dôsledku ani nepopiera. K tvrdeniu žalovaného, že v čase uzatvorenia zmluvy o výkone správy nebol vlastníckom predmetného bytu, ustanovenia zmluvy o výkone správy sa naňho vzťahujú len s poukazom na prevod vlastníctva k bytu na základe kúpnej zmluvy, kedy naňho prešli tieto práva a povinnosti, a preto nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť ani dojednať so žalobcom zmluvnú pokutu dohodnutú v článku V, bode 9, žalobca poukazuje na ustanovenie § 14, ods. 1 zákona o vlastníctve bytov, že vlastníck bytu alebo nebytového priestoru v dome má právo a povinnosť zúčastňovať sa na správe domu a hlasovaním rozhodnúť ako spoluvlastník o všetkých veciach, ktoré sa týkajú správy domu, spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a pozemku zastavaného domom alebo príľahlého pozemku a ust. § 14a, ods. 1, že schôdzu vlastníckov zvoláva správca alebo rada podľa potreby najmenej raz za kalendárny rok alebo keď o to požiada aspoň štvrtina vlastníckov bytov a nebytových priestorov v dome alebo predseda. Termín konania schôdze vlastníckov musí byť určený tak aby sa ho mohol zúčastniť čo najväčší počet vlastníckov bytov a nebytových priestorov v dome. Písomné hlasovanie vyhlasuje správca alebo rada podľa potreby alebo keď o to požiada štvrtina vlastníckov bytov a nebytových priestorov v dome alebo predseda. O písomnom hlasovaní môžu rozhodnúť vlastníckmi bytov a nebytových priestorov v dome aj hlasovaním na schôdzi vlastníckov. Schôdza vlastníckov alebo začiatok písomného hlasovania sa musí uskutočniť do 15 dní od doručenia žiadosti predsedu alebo aspoň štvrtiny vlastníckov bytov a nebytových priestorov v dome. Ak správca alebo rada tomto termíne nekoná alebo sa rada podľa § 7c ods. 6 nezriadi, právo zvolať schôdzu vlastníckov alebo vyhlásiť písomné hlasovanie má aspoň štvrtina vlastníckov bytov a nebytových priestorov v dome alebo predseda. Z uvedeného vyplýva, že nie je pravdou, že žalovaný ako vlastníck bytu v bytovom dome nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť ani dojednať so žalobcom zmenu ustanovenia článku V bodu 9 zákona o výkone správy o zmluvnej pokute, nakoľko využiť svoje právo v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami zákona o vlastníctve bytov, a to rozhodovať ako spoluvlastník o všetkých veciach, ktoré sa týkajú správy domu spoločných častí domu a spoločných zariadení domu spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a pozemku zastavaného domom alebo príľahlého pozemku, preniesť na schôdzi vlastníckov bytov a nebytových priestorov návrh na zmenu tohto ustanovenia respektíve navrhnúť zvolanie schôdze vlastníckov, ktorej predmetom by bol návrh na zmenu prípadne vypustenie tohto ustanovenia zo zmluvy o výkone správy. Prostredníctvom odporu voči platobnému rozkazu žalovaný rozporuje výšku zmluvnej pokuty, ktorá je vypočítaná k 31. 07. 2019. Prílohou k návrhu na vydanie platobného rozkazu je sumárna na analýza platieb žalovaného za obdobie od 01. 12. 2018 do 31. 07. 2019. V časti penále je uvedená ako počiatočný stav ku dňu 01. 12. 2018 suma vo výške 182,15 eur. Táto suma zohľadňuje výšku zmluvnej pokuty žalovaného za obdobie od 01. 12. 2017 do 01. 12. 2018, teda od prist'ahovania do vyššie uvedeného domu. K dátumu splatnosti 31. 07. 2019 je v časti penále uvedená suma vo výške 396,10 eur, pričom táto predstavuje zmluvnú pokutu žalovaného za obdobie od 01. 12. 2018 do 31. 07. 2019. Žalovaný poukazuje na to, že zmluvná pokuta sa žalovanému nepočíta len z mesačných zálohových platieb, ktoré je ako vlastníck bytu povinný uhrádzať žalobcovi ako správcovi, ale rovnako aj z každoročného vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu. Po zrátaní zmluvných pokút programom používaným žalobcom na podrobnú evidenciu platieb ako aj prípadných nedoplatkov a penálov, a to za obidve vyššie uvedené obdobia teda vyplýva, že zmluvná pokuta žalovaného predstavovala ku dňu 31. 07. 2019 spolu sumu vo výške 578,25 eur, ktorá je totožná so žalovanou sumou v návrhu na vydanie platobného rozkazu.

5. Následne sa opäť vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že podľa § 8, ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. účinného v čase prevodu vlastníctva bytu na žalovaného, schválená zmluva o výkone správy alebo jej zmena alebo jej zánik je záväzný pre všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ak je podpísaný nadpolovičnou väčšinou vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a správcom. Podľa § 8a, ods. 6 zákona vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome môžu vypovedať zmluvu o výkone správy len na základe rozhodnutia podľa § 14 hlasovaním na schôdzi vlastníkov. Výpovedná lehota je tri mesiace ak sa zmluvné strany v zmluve o výkone správy nedohodnú inak výpovedná lehota začína plynúť od prvého kalendárneho mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede. V zmysle vyššie uvedeného žalovaný nemal teda možnosť ovplyvniť obsah zmluvy o výkone správy, ktorú vlastníci uzatvorili so žalobcom a ku ktorej bol žalovaný povinný pristúpiť pri podpísaní zmluvy o prevode vlastníctva bytu. Žalovaný ako vlastníč bytu v dome nemôže zmluvu o výkone správy sám ani vypovedať. Dojednania o zmluvnej pokute uvedené v zmluve o výkone správy na základe ktorých sa žalobca domáha zaplata zmluvnej pokuty nie je možné považovať za dojednanie individuálne, pretože nie je výsledkom negociačného procesu prebiehajúceho medzi žalobcom a žalovaným podľa zákonných zásad na uzatvorenie zmluvy v zmysle § 43 a nasl. Občianskeho zákonníka. Záver o spotrebiteľskom charaktere zmluvy o výkone správy vyplýva z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Co/1/2018 z 30. 05. 2019, v ktorom Najvyšší súd Slovenskej republiky mimo iného uvádza, že vzhľadom na skutočnosť že vlastníci bytov vystupujú v rámci tohto zmluvného vzťahu ako spotrebiteľia je dôležité aby sa dodržali ustanovenia týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv uvedené v § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Je potrebné sa vyvarovať zakomponovania takzvaných neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách ktoré sú demonštratívne uvedené § 53, ods. 4 Občianskeho zákonníka. Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení sp. zn. 8Cdo/72/2019 zo dňa 19. augusta 2019 vyslovil záver, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom čiže napríklad zmluva o úvere, zmluva o pripojení, kúpna zmluva, poisťná zmluva, zmluva o preprave, zmluva o výkone správy, a pod. K vyjadreniu žalobcu týkajúceho sa rozsudku KS v Bratislave, sp. zn. 8Co/136/2019 je nevyhnutné uviesť, že výška zmluvnej pokuty uvedená v článku V bod 9 zmluvy o výkone správy je zjavne neprímeraná s prihľadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti uhrádzať mesačné platby spojené s vlastníctvom bytu. Zákon o vlastníctve bytov v žiadnom zo svojich ustanovení nepredpokladá dojednanie o zmluvnej pokute ako súčasť zmluvy o výkone správy a uplatňovanie, respektíve vymáhanie zmluvnej pokuty nemožno zahrnúť medzi činnosti správcu v rámci správy domu. Zákon však nevyklučuje aby si vlastníci pre prípad porušenia povinnosti zmluvnú pokutu dojednali. Takéto dojednanie však musí spĺňať všetky formálne a obsahové náležitosti vrátane primeranosti výšky pokuty a nesmie byť v rozpore s ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Výška zmluvnej pokuty nie je zákonom limitovaná, nemôže však byť v rozpore so zásadou zakotvenou v § 3 Občianskeho zákonníka, a teda nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi. Zo sumárnej analýzy platieb, ktorou žalobca preukazuje výšku mesačných zálohových platieb by mal žalovaný žalobcovi poukazovať zálohové platby v roku 2018, v sume 81,13 eur a v roku 2019 v sume 82,28 eur. V prípade omeškania s úhradou čo i len jednej z uvedených platieb a povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,1 % z dlžnej sumy by bol žalovaný za 365 dní omeškania s úhradou jednej platby povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v sume 29,61 eur, resp. respektíve 30,032 eur, čo zodpovedá ročnému úroku z omeškania vo výške 36,49 %. Keďže zmluvná pokuta je v zmluve uvedená najnižšou sumou 0,83 eur denne, v prípade omeškania s úhradou jednej mesačnej zálohovej platby by bol povinný za 365 dní omeškania zaplatiť zmluvnú pokutu v sume 302,95 eur. Suma 302,95 eur zodpovedá ročnému úroku z omeškania 368,2 % zo sumy 82,28 eur. Uvedená výška zmluvnej pokuty je zjavne neprímeraná s prihľadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Zmluvné dojednanie uvedené v článku V, bod 9 zmluvy o výkone správy v zmysle vyššie uvedeného je potrebné považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53, ods. 5 Občianskeho zákonníka a z uvedeného dôvodu posúdiť ako neplatnú.

6. Žalobca následne vo veci uviedol, že má to, že v prípade charakteru zmluvy o výkone správy nejde spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko na rozdiel do zmluvy spotrebiteľskej, majú vlastníci bytov a nebytových priestorov možnosť ovplyvniť jej obsah, nie je vo forme predtlaču, správca bytov a nebytových priestorov je vo vzťahu k vlastníkom nepochybne len ako ich zástupca, ktorý koná v ich mene a na ich účet. Vlastníci majú možnosť ovplyvniť obsah zmluvy o výkone správy. Na požiadanie 1 vlastníkov, má správca povinnosť zvolať schôdzu, na ktorej okrem iného majú vlastníci možnosť hlasovať o zmene zmluvy o výkone správy. Taktiež uviedli, že ku dnešnému dňu žiadny iný z vlastníkov bytu alebo nebytového priestoru v predmetnom bytovom dome na ulici C.. C. X E. J. okrem žalovaného nevyjadril nesúhlas s

výškou zmluvnej pokuty, nakoľko sú si všetci vedomí významu povinnosti, ktorá sa ňou zabezpečuje. Výška zmluvnej pokuty nemá iba sankčný charakter, ale rovnako aj charakter prevenčný, a to najmä z dôvodu, aby si vlastníci plnili svoje povinnosti uhrádzania platieb a plnení spojených s užívaním bytov vyplývajúce im zo ZoVS riadne a včas. Ak je teda nejaká skutočnosť v rozpore s dobrými mravmi, je to práve porušenie povinností žalovaného ako vlastníka, keď tento vedome, vlastným zavineným konaním, neuhrádzal platby a plnenia spojené s užívaním bytu správcovi. Na základe vyššie uvedeného preto má za to, že žalobcov nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty je oprávnený, výška dohodnutej zmluvnej pokuty je v primeraná, v žiadnom ohľade nie je v rozpore s dobrými mravmi.

7. Dňa 24. 09. 2020 žalobca doložil platné plnomocenstvo pre právneho zástupcu, nakoľko bolo zistené, že zrejme omylom bolo v spise založené plnomocenstvo od iného splnomocniteľa.

8. Na pojednávaní dňa 25. 09. 2020 žalobca poukázal najmä na to, že v tomto prípade sa nejedná o spotrebiteľský spor, že zmluvná pokuta bola medzi žalobcom a žalovaným dojednaná, že sa nejedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku a poukazuje aj na rozhodnutia súdov v obdobných veciach, sp. zn. 8Co/136/2019 a 17Co/2/2011. V týchto rozhodnutiach sa odvolacie súdy zaoberali otázkou, či sa jedná o spotrebiteľský spor alebo nie a taktiež aj primeranosťou zmluvnej pokuty. V rozsudku 17Co/2/2011 Krajského súdu v Banskej Bystrici, poukazuje najmä na skutočnosť, ktorú uvádza krajský súd, že na rozdiel od zmluvy spotrebiteľskej, vlastníci bytov a nebytových priestorov obsah zmluvy o výkone správy môžu podstatným spôsobom ovplyvniť a teda nemožno konštatovať, žeby zmluva o výkone správy bola typovou zmluvou, vopred pripravenou formou predtlaču, ktorú vlastníci bytov a nebytových priestorov, buď musia podpísať, alebo k uzavretiu zmluvy vôbec neprísť. V rozsudku Krajského súdu v Bratislave 8Co/136/2019 žalobcu poukazuje na to, že v tejto veci krajský súd odôvodnil svoje rozhodnutie nasledovne: S ohľadom na význam zabezpečovanej povinnosti a závažnosť porušenia povinnosti vlastníkov riadne a včas uhrádzať preddavky a nedoplatky, potom podľa odvolacieho súdu nie je v danom prípade dojednanie zmluvnej pokuty vo výške 0,1 % za každý deň omeškania v rozpore s dobrými mravmi, nepredstavuje žiadnu formu úžery, nie je neplatné ani z iného dôvodu a nepredstavuje ani neprijateľnú zmluvnú podmienku a nekalú obchodnú praktiku, a preto žalovaným v dôsledku ich omeškania vznikla povinnosť predmetnú zmluvnú pokutu uhradiť.

9. Na pojednávaní dňa 25. 09. 2020 žalovaný uviedol, že je toho názoru, že rozsudky KS v Bratislave, na ktoré poukazuje strana žalobcu sú v príkrom rozpore s uznesením NS SR z 19. augusta 2019 sp. zn. 8CdO/172/2019, v ktorom sa uvádza, že zmluva o výkone správy uzavretá medzi vlastními bytov a správcom, má charakter spotrebiteľskej zmluvy. Taktiež z uznesenia NS SR zo dňa 30. 05. 2019 2Co/1/2018 vyplýva, že vzhľadom na skutočnosť, že vlastníci bytov vystupujú v rámci tohto zmluvného vzťahu ako spotrebiteľ, je dôležité, aby sa pre platnosť zmluvy dodržali ustanovenia týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv. Podľa názoru žalovaného, 36,5 % ročný úrok z omeškania je neprimeraný na zabezpečenie pohľadávky. Ak žalobca tvrdí, že boli ohrozené dodávky energií do bytového domu, tepla, osvetlenia spoločných priestorov, toto nie je pravda, pretože správca disponuje dostatočným počtom finančných prostriedkov, aby ho jeden neplatič mohol ohroziť na zabezpečení dodávky tepla a studenej vody a elektrickej energie na osvetlenie spoločných priestorov. Žalovaný ako nadobúdateľ vlastníctva bytu bol povinný pristúpiť k zmluve o výkone správy, ktorú uzavreli iní vlastníci bytov so správcom. Je zrejme, že túto zmluvu o výkone správy nepodpisovali, teda nepripravovali vlastníci bytov, ale pripravoval ich samotný správca a vlastníci bytov len túto zmluvu podpisovali. V zmysle § 31 katastrálneho zákona, ak by kataster nemal v kúpnej zmluve na základe ktorej žalovaný nadobudol vlastníctvo bytu, ustanovenie o tom, že žalovaný pristupuje k zmluve o výkone správy v žiadnom prípade by nebol nepovolil vklad vlastníckeho práva do katastra, lebo je to jedna z podstatných náležitostí zmluvy. Taktiež ďalej uviedol, že sám žalovaný na schôdzi vlastníkov bytov, bez toho, aby dosiahol nadpolovičnú väčšinu hlasov, nedosiahne nič a nedomôže sa svojho práva zmeniť ustanovenie zmluvy o výkone správy a nedokáže zrušiť ustanovenie o zmluvnej pokute.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a prílohami žaloby, a to návrhom na vydanie platobného rozkazu, plnomocenstvom, výpis z LV, upomienkou za nedoplatok za plnenia, sumárnou analýzou platieb za obdobie od 01. 12. 2018 do 31. 07. 2019, doručenkou, zmluvou o výkone správy, platobným rozkazom s doručenkou, odporom proti platobnému rozkazu, vyjadrením k upomienke, vyjadrením k odporu žalovaného, vyjadrením žalovaného, doložením výpočtu zmluvnej pokuty, vyjadrením k podaniu žalovaného zo dňa 20. 08. 2020, výpočtom poplatku z omeškania,

plnomocenstvom z 24. 09. 2020 a vyúčtovaním nákladov spojených s užívaním bytu a zistil nasledovný skutkový stav:

11. Žalovaný je výlučný vlastník bytu č. 29 nachádzajúceho sa v bytovom dome na ulici C.. C. X E. J., vchod C.. C. X, zapísaného na LV č. XXXX, k.ú. K. L. E., okr. J. W., obec J. - C..Č.. K. L. E.. V zmysle Zmluvy o výkone správy č. 3/2012 zo dňa 28. 09. 2012 v znení jej dodatkov vykonáva správu vyššie uvedeného bytového domu žalobca, ktorý žalovanému riadne dodal správcovské služby a plnenie spojené s užívaním bytu v zmysle Zmluvy o výkone správy a zák. č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov. Žalovaný je v súlade so zmluvou povinný poukazovať mesačne vopred vo forme zálohových platieb preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností a podľa § 10 ods. 6 ZoVB mesačne vopred uhrádzať na účet domu v banke úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu, ako aj uhrádzať prípadné nedoplatky, ktoré môžu vzniknúť z každoročného vyúčtovania, ktoré je žalobca povinný spracovať a predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov najneskôr do 31. 05. nasledujúceho roka. Zo sumárnej analýzy platieb spojenej s užívaním bytu č. 29 za obdobie od 01. 12. 2017 do 31. 07. 2019 vyplýva, že žalovaný mal k dátumu vyhotovenia sumárnej analýzy nedoplatok vo výške 1.608,16 eur. K dátumu 31. 07. 2019 predstavoval nedoplatok žalovaného spolu s príslušenstvom zmluvnou pokutou 0,1 % denne za obdobie od 01. 12. 2018 do 31. 07. 2019 zo sumy 1.608,16 eur spolu vo výške 578,25 eur, poplatkom za vystavenie upomienky vo výške 9,60 eur a poštovným 1,25 eur, spolu nedoplatok 2.277,26 eur, na ktorý bol žalovaný upozornený upomienkou žalobcu zo dňa 04. 09. 2019, ktorú prebral v odbernej lehote na pošte dňa 27. 09. 2019. Žalovaný bol povinný uhradiť nedoplatok do 14 dní odo dňa doručenia upomienky, t.j. do 11. 10. 2019. Žalovaný svoju povinnosť splnil len čiastočne a uhradil len nedoplatok vo výške 1.608,16 eur.

12. Podľa § 5, ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, účinného v čase prevodu vlastníctva bytu na žalovaného (ďalej „zákon“) zmluva o prevode vlastníctva bytu a zmluva o prevode vlastníctva nebytového priestoru v dome musí byť písomná a okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) popis bytu alebo nebytového priestoru v dome a príslušenstva bytu, vymedzenie polohy bytu alebo nebytového priestoru v dome označením čísla bytu, čísla vchodu a opisom nebytového priestoru, určenie rozsahu podlahovej plochy a vybavenia bytu a nebytového priestoru v dome,
- b) vymedzenie veľkosti spoluvlastníckeho podielu vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome na spoločných častiach domu, spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve, na pozemku zastavanom domom a na príľahlom pozemku, pričom veľkosť spoluvlastníckeho podielu je určená podielom podlahovej plochy bytu alebo nebytového priestoru k úhrnu podlahových plôch všetkých bytov a nebytových priestorov v dome, ak sa pri príľahlom pozemku nepostupuje podľa písmena e),
- c) určenie a popis spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, príslušenstva a príľahlého pozemku a prípadné určenie, ktoré spoločné časti domu a spoločné zariadenia domu, časti príslušenstva a príľahlého pozemku užívajú len niektorí vlastníci bytov a niektorí vlastníci nebytových priestorov,
- d) úpravu práv k pozemku zastavanému domom a k príľahlému pozemku,
- e) vymedzenie veľkosti spoluvlastníckeho podielu na príľahlom pozemku dohodou nadobúdateľa bytu alebo nebytového priestoru s vlastníkom domu,
- f) zistenie technického stavu bytu a nebytového priestoru podľa znaleckého posudku s uvedením opráv, ktoré treba nevyhnutne vykonať v najbližších dvanástich mesiacoch, ak o to nadobúdateľ bytu alebo nebytového priestoru požiada,
- g) vyhlásenie nadobúdateľa bytu alebo nebytového priestoru v dome o prístupení k zmluve o spoločenstve vlastníkov alebo k zmluve o výkone správy,
- h) úpravu práv k zariadeniam civilnej ochrany, ak sú také objekty v dome, po predchádzajúcom súhlase príslušných orgánov.

13. Podľa § 8a, ods. 1 zákona vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome uzatvoria so správcom písomnú zmluvu o výkone správy. Zmluva o výkone správy, jej zmena alebo jej zánik sa schvaľuje nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Schválená zmluva o výkone správy alebo jej zmena, alebo jej zánik je záväzný pre všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ak je podpísaný nadpolovičnou väčšinou vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a správcom. Správca je povinný schválenú zmluvu alebo jej zmenu doručiť každému vlastníkovi bytu a nebytového priestoru v dome.

14. Podľa § 8a, ods. 7 zákona s prevodom alebo prechodom vlastníctva bytu alebo nebytového priestoru v dome prechádzajú na nového vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o výkone správy. Ak vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome nadobudol byt alebo nebytový priestor v dome na základe zmluvy o vstavbe alebo nadstavbe domu, je povinný pristúpiť k zmluve o výkone správy. Prevodom alebo prechodom bytu alebo nebytového priestoru v dome na nového vlastníka odstupuje doterajší vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome od zmluvy o výkone správy; záväzky vyplývajúce z tejto zmluvy zanikajú až ich usporiadaním. Nového vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome zaväzujú aj právne úkony týkajúce sa domu, spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, príslušenstva a pozemku vykonané pred prevodom alebo prechodom vlastníctva bytu alebo nebytového priestoru v dome.

15. Podľa § 10 ods. 1 zákona vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv určia vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome spravidla vždy na jeden rok vopred tak, aby sa pokryli predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príslušeného pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome vykonávajú úhrady do fondu prevádzky, údržby a opráv podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu; ak je súčasťou bytu balkón, lodžia alebo terasa, pre účely tvorby fondu prevádzky, údržby a opráv domu sa zarátava do veľkosti spoluvlastníckeho podielu 25 % z podlahovej plochy balkóna, lodžie alebo terasy. Pri určení preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní zohľadniť mieru využívania spoločných častí domu a spoločných zariadení domu vlastníckmi nebytových priestorov a garáží v dome.

16. Podľa § 10 ods. 2 písm. e) zákona príjmom fondu prevádzky, údržby a opráv domu sú zmluvné pokuty a úroky z omeškania vzniknuté použitím prostriedkov fondu prevádzky, údržby a opráv domu.

17. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53, ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

19. Podľa § 53, ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,

20. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

21. Súd na základe vyššie uvedeného dospel k tomuto záveru: Je potrebné konštatovať, že Zmluva o výkone správy uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným je spotrebiteľskou zmluvou, v ktorej žalobca vystupoval v postavení dodávateľa, keďže konal v rámci predmetu svojej obchodnej, teda podnikateľskej činnosti a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ. Uvedené podporuje aj uznesenie Najvyššieho súdu 8Cdo/72/2019 zo dňa 19. augusta 2019, podľa ktorého spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ (podnikateľ) so spotrebiteľom (nepodnikateľ), čiže napríklad zmluva o úvere, zmluva o pripojení, kúpna zmluva, poisťná zmluva, zmluva o preprave, zmluva o výkone správy domu a pod. Zmluva o výkone správy uzavretá v zmysle § 8a zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov predstavuje svojím charakterom spotrebiteľskú zmluvu. Rovnako je potrebné vyhodnocovať aj ustanovenia upravujúce zmluvnú pokutu. Dojednanie o zmluvnej pokute nachádzajúce sa v tejto zmluve nebolo žalovaným individuálne dohodnuté podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné dojednanie dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Žalobca nepreukázal, že medzi ním a žalovaným došlo k individuálnemu dojednaniu zmluvnej pokuty, nakoľko žalovaný bol povinný pristúpiť k tejto zmluve o výkone správy ešte pred nadobudnutím vlastníckeho práva, aby mohlo dôjsť ku vkladu vlastníckeho práva k bytu, ktorého sa správa týkala, do Katastra nehnuteľností. Z uvedeného dôvodu je vylúčené, aby zmluvná pokuta mohla byť medzi stranami individuálne dojednaná. Keďže súd uzavrel, že sa nejednalo o individuálne dojednané ustanovenie, musel posúdiť či nejde o neprijateľnú zmluvnú podmienku a to konkrétne, či uvedená zmluvná pokuta nie je neprimerane vysoká. Výška zmluvnej pokuty nie je zákonom limitovaná, nemôže však byť v rozpore so zásadou zakotvenou v § 3 Občianskeho zákonníka, a teda nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi. Súd v prípade zmluvnej pokuty dospel k záveru, že zmluvné dojednanie týkajúce sa zmluvnej pokuty je neprijateľné zmluvné dojednanie, spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán na úkor spotrebiteľa a z toho dôvodu je neplatné. Zo sumárnej analýzy platieb, ktorou žalobca preukazuje výšku mesačných zálohových platieb by mal žalovaný žalobcovi poukazovať zálohové platby v roku 2018, v sume 81,13 eur a v roku 2019 v sume 82,28 eur. V prípade omeškania s úhradou čo i len jednej z uvedených platieb a povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,1 % z dlžnej sumy by bol žalovaný za 365 dní omeškania s úhradou jednej platby povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v sume 29,61 eur, resp. respektíve 30,032 eur, čo zodpovedá ročnému úroku z omeškania vo výške 36,49 %. Keďže zmluvná pokuta je v zmluve uvedená najnižšou sumou 0,83 eur denne, v prípade omeškania s úhradou jednej mesačnej zálohovej platby by bol povinný za 365 dní omeškania zaplatiť zmluvnú pokutu v sume 302,95 eur. Suma 302,95 eur zodpovedá ročnému úroku z omeškania 368,2 % zo sumy 82,28 eur.

22. Zmluvná pokuta, ktorá nebola individuálne dojednaná a ktorá spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, je v rozpore s ochranou práv spotrebiteľa, ako aj v rozpore s Chartou základných práv Európskej únie (čl. 98), podľa ktorého v záujme naplnenia jedného zo základných práv Európskej únie politiky štátov je zabezpečiť vysoký stupeň ochrany spotrebiteľa, a preto je potrebné využiť všetky efektívne prostriedky ochrany spotrebiteľa, aby sa zvyšovala dôvera spotrebiteľov v trh, aby neprimerané postupy spotrebiteľov na trhu nezaťažovali. Zmluvná pokuta, tak ako bola dojednaná, umožňuje dodávateľovi požadovať od spotrebiteľa zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške podstatne prevyšujúcej pohľadávku vzniknutú porušením záväzku. Takáto výška zmluvnej pokuty je v rozpore s dobrými mravmi. Dojednaná zmluvná pokuta je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je neplatná. Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovanému povinnosť plniť. Priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offo skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky. Taktiež pokiaľ ide o primeranosť zmluvnej pokuty, neprijateľnú zmluvnú podmienku obsahujúcu zmluvnú pokutu súdy nemôžu upravovať, a teda ani moderovať plnenie z nej.

23. Súd považoval za bezpredmetné aj tvrdenie žalobcu, že vlastníci bytov a nebytových priestorov môžu podstatným spôsobom ovplyvniť obsah zmluvy o výkone správy a teda nemožno konštatovať, žeby zmluva o výkone správy bola typovou zmluvou, vopred pripravenou formou predtlaču. V tomto konkrétnom prípade, totiž žalovaný nemal možnosť ovplyvniť obsah zmluvy o výkone správy, ktorú vlastníci uzatvorili so žalobcom a ku ktorej bol žalovaný povinný pristúpiť pri podpisovaní zmluvy o

prevode vlastníctva bytu. Žalovaný ako vlastníč bytu v dome nemôže zmluvu o výkone správy sám ani vypovedať. Dojednania o zmluvnej pokute uvedené v zmluve o výkone správy na základe ktorých sa žalobca domáha zaplata zmluvnej pokuty nie je možné považovať za dojednanie individuálne, pretože nie sú výsledkom negociačného procesu prebiehajúceho medzi žalobcom a žalovaným podľa zákonných zásad na uzatvorenie zmluvy v zmysle § 43 a nasl. Občianskeho zákonníka.

24. Na základe vyššie uvedeného súd žalobu žalobcu zamietol.

25. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

26. V zmysle § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. Žalobca bol v predmetnej veci v celom rozsahu neúspešný, nakoľko žaloba bola v celom rozsahu zamietnutá. Vzhľadom na to, že žalobca bol v konaní neúspešný, neprislúcha mu nárok na náhradu trov konania. V plnom rozsahu tak bola v danej veci úspešná žalovaná, ktorej vznikol nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.