

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/106/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619200891
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1619200891.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti G., O., nar. XX.XX.XXXX a Z., nar. XX.XX.XXXX, obe deti št. prísl. SR, obe bytom ako matka, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, deti rodičov M. K., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom M., O. ul. č. XX/XX, zastúpenej advokátkou JUDr. Ľubicou Sopkovou, AK so sídlom Malacky, Pribinova ul. č. 3 a O. G., nar. XX.XX.XXXX št. prísl. SR, bytom M., Z. ul. č. XXX/X, zastúpeného advokátkou JUDr. Kristínou Absolonovou, AK so sídlom Bratislava, Štefánikova ul. č. 14, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto,

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov v tomto znení :

„ Maloleté deti G., O., nar. XX.XX.XXXX a Z., nar. XX.XX.XXXX, sa zverujú do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok sú oprávnení obaja rodičia.

Otec má právo stretávať sa s maloletými deťmi nasledovne:

-každý párný týždeň v roku od soboty od 10,00 hodiny do nedele do 18,00 hodiny, každý utorok a štvrtok v čase od 16,00 do 19,00 hodiny,
- počas Veľkonočných sviatkov v párnom kalendárnom roku od Veľkého piatku od 10,00 hodiny do soboty do 18,30 hodiny a v nepárny kalendárny rok od nedele od 10,00 hodiny do Veľkonočného pondelka do 18,30 hodiny,
-počas letných prázdnin v každom kalendárnom roku v mesiaci júl bežný styk okrem utorkov a štvrtkov, v mesiaci august bez bežného styku od 1. augusta od 10,00 hodiny do 16. augusta do 18,30 hodiny,
-počas zimných prázdnin v nepárnom kalendárnom roku dňa 24.12. od 9,00 hodiny do 16,00 hodiny a od 31.12. od 10,00 hodiny do 6.1. nasledujúceho roka do 18,30 hodiny a v párnom kalendárnom roku od 24.12. od 16,00 hodiny do 25.12. do 10,00 hodiny a od 27.12. od 10,00 hodiny do 31.12. do 10,00 hodiny. Miestom prevzatia a odovzdania mal. detí bude bydlisko matky.“

Otec j e p o v i n ň ý prispievať na výživu maloletého O. výživným vo výške 180 Eur mesačne počnúc 10.04.2019, ktoré výživné bude zasielať k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.“

Zročné výživné pre maloletého O. za obdobie od 10.04.2019 do 24.09.2020 vo výške 1332 Eur je otec povinný uhradiť k rukám matky do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Otec j e p o v i n ň ý prispievať na výživu maloletej Z. výživným vo výške 130 Eur mesačne počnúc 10.04.2019 a počnúc 01.09.2020 výživným vo výške 150 Eur mesačne, ktoré výživné bude zasielať k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Zročné výživné pre maloletú Veroniku za obdobie od 10.04.2019 do 24.09.2020 vo výške 802 Eur je otec povinný uhradiť k rukám matky do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.04.2019 sa matka domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom; žiadala, aby súd zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazal prispievať na výživu maloletého O. výživným vo výške 250 Eur mesačne a na výživu maloletej Z. výživným vo výške 200 Eur mesačne a upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párny týždeň v roku v sobotu od 10,00 hodiny do 17, hodiny, každý nepárny týždeň v roku v nedeľu od 10,00 hodiny do 17, hodiny, každý týždeň v stredu od 15,30 hodiny do 18,00 hodiny, s tým, že otec si maloleté deti vyzdvihne od matky a odovzdá ich matke v mieste bydliska. Matka svoj návrh odôvodnila skutočnosťou, že od 30.12.2018 nevedie s otcom maloletých detí spoločnú domácnosť, od tohto času zabezpečuje všetku starostlivosť o maloleté deti sama, pričom nedisponuje dostatkom finančných prostriedkov na úhradu všetkých výdavkov spojených s výživou maloletých detí, bývaním, vedením domácnosti, platbami v materskej škole, poplatkami u lekárov a je nútená si požičiavať peniaze od rodičov alebo súrodencov. Uviedla, že po odchode otca maloletých detí zo spoločnej domácnosti sa otec rozhodol prispievať na výživu maloletých detí mesačným výživným vo výške 230 Eur spolu na obe deti, okrem toho prispieva sumou vo výške 150 Eur mesačne na splátku hypotekárneho úveru nehnuteľnosti, ktorá sa nachádza v ich podielovom spoluvlastníctve. Matka uviedla, že do 01.03.2019 bola na rodičovskej dovolenke s maloletou Z., avšak z dôvodu nízkeho rodičovského príspevku nepostačujúceho na úhradu ani len základných potrieb rodiny, sa rozhodla vrátiť naspäť do zamestnania (spoločnosť Schnellecke Slovakia, s.r.o), avšak ku dňu 31.03.2019 musela ukončiť pracovný pomer a zaevidovala sa na úrade práce a v súčasnosti je nezamestnaná. Vyjadrila sa, že maloletý O. navštevuje materskú školu, jeho zdravotný stav nie je uspokojivý, trpí častými ochoreniami, navštevuje viacero odborných lekárov - je sledovaný v logopedickej ambulancii pre vadu reči, v ortopedickej ambulancii - nosí ortopedické topánky, pričom mesačné výdavky na logopédiu súvisiace s cestovaním, poplatkami a učebnými materiálmi predstavujú sumu cca 55 Eur. Maloletá Veronika je zdravá, trpí však rovnako bežnými ochoreniami a virózami. Matka uviedla, že otec maloletých detí je od 02.03.2019 na materskej dovolenke s maloletou Z., okrem toho je živnostníkom, pracuje ako žeriavnik na stavbách s čistým príjmom 10 Eur na hodinu. K svojmu návrhu doložila rodné listy maloletých detí.

2. Dňa 22.07.2019 bolo tunajšiemu súdu doručené písomné vyjadrenie otca k návrhu matky. Otec v ňom uviedol, že s návrhom matky nesúhlasí, považuje ho za zmatečný a ničím nepodložený. Vyjadril sa, že na výživu maloletých detí a na bývanie prispieva sumou 380 Eur, pričom matka v tom čase poberala aj rodičovský príspevok v sume 220,70 Eur a prídavky na deti v sume 48,68 Eur, okrem toho jej viackrát finančne do mesiaca vypomáhal. Vo svojom vyjadrení uviedol, že od 02.03.2019 poberá rodičovský príspevok vo výške cca 337,20 Eur, ktorý zasiela matke, navyše matka od marca 2019 poberá dávku v nezamestnanosti. Otec sa vyjadril, že jeho priemerný príjem ako živnostníka predstavuje suma 1800 Eur mesačne, z ktorej musí uhradiť odvody, dane a náklady spojené s činnosťou, pričom jeho mesačné výdaje predstavujú sumu 1400 Eur. Vo svojom vyjadrení otec navrhol určiť výživné pre maloletého Petra vo výške 150 Eur a pre maloletú Veroniku vo výške 130 Eur mesačne. Otec uviedol, že so zverením maloletých detí do osobnej starostlivosti súhlasí, avšak nakoľko pracuje denne do 18, hodiny, žiada upraviť styk s maloletými deťmi, tak, že má právo sa s maloletými deťmi stretávať s výnimkou školských prázdnin každý pondelok, stredu a piatok od 18,30 hodiny do 20,30 hodiny, každý párny týždeň v sobotu od 09,00 hodiny do 18,30 hodiny, každý nepárny týždeň v nedeľu v čase od 9,00 hodiny do 18,00 hodiny.

3. Na pojednávaní dňa 28.11.2019 matka uviedla, že s otcom maloletých detí neboli manželia, v spoločnej domácnosti žili približne 6 rokov a to v trojizbovom byte, ktorý majú v podielovom spoluvlastníctve, ich podiely sú rovnaké, mesačná splátka hypotéky predstavuje sumu cca 315 Eur. V tomto byte ostala po odchode otca maloletých detí bývať sama s maloletými deťmi, pričom poplatky za byt sú približne 174 Eur bez poplatku za internet. Uviedla, že od mesiaca január 2019 do augusta 2019 vrátane jej otec prispieval na splátku hypotéky sumou 150 Eur, a na výživu maloletých detí sumou 230 Eur mesačne, počnúc mesiacom september 2019 prispieva len sumou 280 Eur mesačne. Matka uviedla, že je slobodná, toho času na rodičovskej dovolenke, rodičovský príspevok poberala naposledy v mesiaci marec 2019, následne poberala dávku v nezamestnanosti. Uviedla, že maloletý O. navštevuje toho času

materskú školu v M., s mesačnými nákladmi 25 Eur, a poplatkom za stravu vo výške 1,65 Eur na deň, tieto výdavky však od septembra neuhrádza, nakoľko maloletý navštevuje predškolskú prípravu. Matka uviedla, že maloletý Peter je evidovaný v špeciálnom výchovno - vzdelávacom a poradenskom centre pre deti a mládež z dôvodu porúch pozornosti a oslabenia funkcií pamäti a zručností, v dôsledku toho musí dohŕňať vývoj špeciálnymi tréningami, pre ktoré je potrebné zakupovanie pomôcok a takisto je potrebné platiť konzultácie. Vyjadrila sa, že s maloletým O. vzhľadom k oneskorenému vývinu reči a nedostatočnej grafomotoriky navštevuje aj Centrum pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v M.. Uviedla, že maloletý O. je sledovaný pre poruchu držania tela a ploché nohy aj v ortopedickej ambulancii, kde matka zakupuje cvičebné pomôcky ako fitlopty, ježkov a podobne. Maloletý O. absolvoval aj operačné zákroky, kedy pre rečovú vadu bolo potrebné odstránenie nosných mandlí a nastrihnutie jazykovej uzdičky. Matka uviedla, že maloletá Veronika sa stravuje plnohodnotne, na noc, resp. na dlhšie prechádzky nosí plienky. Matka sa vyjadrila, že okrem bytu v podielovom spoluvlastníctve nič nevlastní, je zdravá a je absolventkou strednej odbornej školy v odbore poštový manipulants ukončeného maturitou, pred nástupom na rodičovskú dovolenku bola zamestnaná v spoločnosti Schnellecke Lozorno. Matka uviedla, že otec sa s maloletými deťmi stretáva, zakupuje im oblečenie, knižky tieto majú však deti k dispozícii v jeho domácnosti .

4. Otec na uvedenom pojednávaní uviedol, že s návrhom matky na zverenie maloletých detí súhlasí a navrhol určenie výživného na každé z maloletých detí vo výške 150 Eur mesačne počnúc 01.12.2019 z dôvodu primeranosti k jeho platu a rovnako aj skutočnosti, že výživné doposiaľ platil. Uviedol, že zo spoločnej domácnosti bol donútený odsťahovať sa a odišiel k svojim rodičom, kde na domácnosť prispieva sumou 200 Eur, stravuje sa sám. Vyjadril sa, že od doby, čo sa odsťahoval, začal matke dávať výživné vo výške 230 Eur mesačne a na hypotéku za byt prispieval sumou 150 Eur mesačne a to až do augusta 2019, od septembra 2019 začal matke dávať sumu 280 Eur mesačne ako výživné na deti a zasielal jej aj rodičovský príspevok. Otec uviedol, že v období od 02.03.2019 do 13.09.2019 bol na materskej dovolenke s maloletou Veronikou s dennou výškou materského 11,244 Eur, pričom celú sumu za celé obdobie zasielal matke. Vyjadril sa, že už 3 roky je živnostníkom, a pracuje ako žeriavnik pre súkromnú spoločnosť, ktorej fakturuje svoje práce, pracuje denne cca 8 hodín, s miestom výkonu práca na Slovensku. Uviedol, že pracuje od 7,00 hodiny do 14-15, má pohyblivú pracovnú dobu a niektoré dni pracuje dlhšie. Otec sa vyjadril, že k výkone práce potrebuje pracovné pomôcky ako montérky - cca troje za rok, cena jedných je cca 30 Eur, pracovné topánky - cca dvojce za rok, cena jedných je cca 35-40 Eur, reflexnú bundu jednu za rok, cena je cca 50 Eur a pracovnú prilbu za cca 20 Eur. Uviedol, že k výkonu svojej práce potrebuje motorové vozidlo, ktorého je užívateľom v rámci lízingu s mesačnou splátkou 280 Eur a dobou trvania lízingu štyri roky. Otec uviedol, že s maloletými deťmi sa stretáva, deti si bráva na jeden deň cez víkend, s tým, že matka maloletému Petrovi nepovoľuje si vziať hračky k otcovi, preto hračky ktoré otec deťom kúpi, necháva u seba doma. Uviedol, že v škôlke maloletého bol viac ako dvakrát, kedy sa bol informovať na správanie maloletého Petra.

5. Dňa 03.03.2020 bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie otca k priebehu pojednávania vo veci, ktoré sa uskutočnilo dňa 28.11.2019. Otec uviedol, že návrh matky na určenie vyživovacej povinnosti v sume 450 Eur mesačne na dve maloleté deti vo veku 2,5 roka a 6 rokov považuje za vysoko nadhodnotený a v žiadnom prípade nezodpovedajúci nákladom na odôvodnené potreby a záujmy maloletých detí. Vyjadril sa, že matkou vyčíslené náklady považuje za účelové a ničím nepodložené a priložil výpočet hypotetických nákladov na maloleté deti. Otec uviedol, že vo svojom vyjadrení zo dňa 19.07.2019 navrhoval určiť sumu výživného vo výške 150 Eur na maloletého Petra a 130 Eur na maloletú Z., v tomto čase však otec ešte nebol zaťažený odvodovou povinnosťou a si neuvedomil riadne svoju finančnú situáciu a výdavok vo výške 225 Eur, ktorý mu od septembra 2019 reálne vznikol. Otec uviedol, že rovnako musí duplicitne vynakladať náklady na ošatenie, obuv detí, knižky, hračky a iné potreby, keďže matka odovzdáva otcovi od októbra 2019 deti nepripravené, maloletým deťom zakazuje ponechať si akékoľvek oblečenie u otca, zakazuje im nosiť si hračky k otcovi. Vyjadril sa, že navrhuje korigovať svoje vyjadrenie z posledného pojednávania a navrhuje upraviť výšku výživného v sume 120 Eur na maloletého O. a v sume 100 Eur na maloletú Z., s tým, že súčasne bude hradiť matke i naďalej sumu 150 Eur ako mesačnú splátku hypotéky. Otec uviedol, že matka poberá rodičovský príspevok v sume 370 Eur, prídavok na dieťa v sume 25,78 Eur a sumu 280 Eur, ktorú jej otec pravidelne od septembra 2019 zasiela, dokopy pravidelne matka má k dispozícii sumu 675,78 Eur mesačne, okrem toho si privyrába formou stráženia detí. Otec uviedol, že od septembra 2020 nastúpi maloletá Z. do materskej školy a teda matka si bude nútená hľadať zamestnanie, kde sú predpoklady na jej čistý príjem 900 Eur netto, okrem toho otec poukazuje aj na skutočnosť, že tým, že odišiel zo spoločnej domácnosti mu súčasne

vznikli aj náklady na bývanie, nakoľko otec okrem úhrady hypotéky bytu, v ktorom býva matka v sume 150 Eur musí platiť aj vlastné náklady na bývanie a údržbu v byte rodičom v sume 200 Eur mesačne. Otec sa vyjadril, že je aktívnym rodičom, ktorý chce v čase realizácie styku deťom poskytnúť to najlepšie, čo by mu v prípade, ak by ho súd zaviazal výživovou povinnosťou na obe maloleté deti dokopy vo výške 380 Eur bolo znemožnené, nakoľko by ich nemohol vziať na výlet, kúpiť im darčeky, zobrať ich do divadla alebo do kina a už len na úhradu pravidelného mesačného výživného zasielaného na účet matky by si musel peniaze požičať. Poukázal na skutočnosť, že maloletému O. uhradil polovicu nákladov za detský tábor. Otec uviedol, že matka nepredložila výpis z účtu, z ktorého by bolo zrejmé, že matka má k dispozícii aj značnú finančnú rezervu vytvorenú otcom, nakoľko otec bol v priebehu roka 2019 poberateľom rodičovského príspevku, a toto v plnej výške zasielal na účet matky. Otec uviedol, že od septembra 2019 hradí mesačne odvody v sume 225 Eur, 286 Eur lízing, 200 Eur náklady na bývanie a údržbu, náklady na telefón v sume 37 Eur, 280 Eur na výživné maloletých detí, pričom má otec aj iné výdavky, a to náklady na stravu približne 200 Eur mesačne, oblečenie a obuv 45 Eur mesačne, hygienické potreby 40 Eur mesačne, pohonné hmoty cca 140 Eur mesačne. K svojmu vyjadreniu otec doložil výpisy z osobného bankového účtu a potvrdenie o úhrade tábora maloletému O..

6. Dňa 13.06.2020 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal upraviť jeho stretávanie sa s maloletými deťmi vždy každý párný týždeň v roku od soboty od 10,00 hod. do nedele do 18.00 hod. Svoj návrh zdôvodnil tým, že s matkou sa nevedia dohodnúť na jeho stretávaní sa s maloletými deťmi, matka si privlastňuje právo rozhodovať o tom, kedy a koľko sa bude otec stretávať s maloletými deťmi, pričom neumožňuje prespanie detí v jeho domácnosti. Poukázal na skutočnosť, že najmä maloleté deti majú právo na kontakt aj s tým rodičom, s ktorým nežijú v spoločnej domácnosti, matka tak porušuje práva ako jeho tak aj maloletých detí na rovnocenný kontakt a právo podieľať sa na výchove maloletých detí. Uviedol, že pozná denný režim maloletých detí, pozná ich zvyky, s deťmi má veľmi dobrý vzťah, vie sa o deti adekvátne postarať.

7. Uznesením zo dňa 28.06.2020 tunajší súd rozhodol tak, že otcovi na čas do právoplatného skončenia konania vo veci úpravy rodičovských práv a povinností vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/106/2019 určil právo stretávať sa s maloletými deťmi každý párný týždeň v roku od soboty od 10,00 hodiny do nedele do 18,00 hodiny, s tým, že miestom prevzatia a odovzdania detí bude bydlisko matky.

8. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní dňa 24.09.2020 potvrdila, že otec posielal matke pre maloleté deti materské dávky, ktoré poberal od sociálnej poisťovne, o deti sa v tom čase starala matka, okrem toho otec doposiaľ poberá na deti daňový bonus, ktorý je vo výške 44 Eur na dieťa do 6 rokov veku a nad 6 rokov veku 22 Eur mesačne a ktorý si ponecháva.

9. Zástupca kolízneho opatrovníka so zverením maloletých detí do osobnej starostlivosti matky súhlasil, súhlasil s rodičmi uzavretou rodičovskou dohodou ohľadne úpravy styku otca s maloletými deťmi. Uviedol, že v otázke výšky výživného nesúhlasí s otcom navrhnutou výškou výživného, keďže táto neodráža potreby detí a poukázal na skutočnosť, že matka vyvažuje svoju výživovaciu povinnosť k deťom svojou osobnou starostlivosťou o maloleté deti v útlom veku, s maloletým O. navštevuje rôzne odborné ambulancie a otec doposiaľ poberá daňový bonus, patriaci maloletým deťom, tento matke nezasiela pre potreby detí. Vyjadril sa, že výšku výživného ponecháva na úvahe súdu.

10. Právna zástupkyňa matky uviedla, že otec preukázal schopnosť platiť výživné vo výške 380 Eur mesačne na maloleté deti, otec neprejavuje snahu platiť deťom nič navyše mimo súdom stanoveného výživného, resp. mimo dohodnutého výživného s matkou a matke uhrádzal výživné podľa svojej ľubovôle, čo do výšky, tak aj do termínu úhrady výživného. Vyjadrila sa, že otec nepoukazuje matke daňový bonus, nepomáha matke v osobnej starostlivosti o maloleté deti a navrhla určiť výživné v minimálnej výške 200 Eur na maloletého Petra, a to vzhľadom na jeho zdravotný stav, problémy s učením, problémy logopedického charakteru, rehabilitácie a potreby zakupovania mnohých pomôcok nielen na logopédiu, ale aj na zlepšenie schopnosti koncentrácie, pamäti, ortopedické topánky, rehabilitačné a ortopedické pomôcky. Výživné na maloletú Z. navrhla určiť vzhľadom k tomu, že maloletá navštevuje materskú školu v minimálnej výške 180 Eur. Záverom právna zástupkyňa matky navrhla súdu schváliť rodičovskú dohodu ohľadom úpravy styku a zverenia maloletých detí.

11. Právna zástupkyňa otca uviedla, že otec súhlasí s uzavretou rodičovskou dohodou, upravujúcou zverenie maloletých detí a stretávanie sa otca s maloletými deťmi. Vyjadrila sa, že otec nesúhlasí s matkou navrhovaným výživným v sume 380 Eur, na dve maloleté deti vo veku 3 a 6 rokov, takýto návrh považuje za nadhodnotený, otec vo svojom vyjadrení zo dňa 18.02.2020 sporoval tabuľku nákladov matky a každú položku zdôvodnil. Právna zástupkyňa otca poukázala na zaužívanú súdnu prax, kedy na deti v predškolskom veku je stanovené výživné spravidla na 20% z čistého príjmu povinného rodiča, ak je maloletých detí viac, rozrátava sa táto suma pomerne na každé z detí. Uviedla, že aktuálny hrubý príjem otca predstavuje v priemere za posledných 8 mesiacov 1283,75 Eur, táto suma po odrátaní odvodov predstavuje sumu 1058,75 Eur z čoho 20% je 211,75 Eur. Vyjadrila sa, že otec i napriek uvedenému je ochotný platiť výživné 250 Eur spolu na obe deti, a to aj s ohľadom na to, že duplicitne zakupuje ošatenie, obuv, hračky, knižky deťom, chce sa podieľať na starostlivosti o deti aj nad rámec výživného, chce ich zobrať na výlet, chce zakúpiť darčeky. Uviedla, že otec má za to, že maloletá Veronika dovŕšila 3 roky a je potrebné v konaní zohľadniť aj možnosti a schopnosti matky, ktorá sa už začiatkom septembra 2020 mohla zamestnať. Záverom právna zástupkyňa otca uviedla, že v prípade, ak by súd vyhovel návrhu matky, takéto zvýšenie by bolo pre otca likvidačné, ocitol by sa vo finančnej tiesni.

12. Súd vykonal dokazovanie vypočutím prítomných účastníkov, oboznámil sa s rodnými listami maloletých detí, potvrdením o návšteve materskej školy zo dňa 04.11.2019, lekáorskými správami o zdravotnom stave maloletého Petra, potvrdením o poberaní rodičovského príspevku za rok 2018 a rok 2019 zo dňa 06.11.2019, potvrdením o poberaní rodinných prídavkoch za rok 2019 zo dňa 06.11.2019, potvrdením o vyplatení dávok v nezamestnanosti zo dňa 14.10.2019, správou Špeciálneho výchovno-vzdelávacieho a poradenského centra pre deti a mládež zo dňa 25.11.2019, správou Centra pedagogicko-psychologického poradenstva zo dňa 14.11.2019, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky č. MA1/OSPOD_A_SK/SPO/2020/2077 č. z. 2020/9470 zo dňa 28.01.2020, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky č. MA1/OSPOD_A_SK/SPO/2020/2077 č. z. 2020/9234 zo dňa 28.01.2020, výpismi z účtu otca vedeného v Tatra banka, a.s., potvrdeniami o príjme otca, potvrdením o poberaní rodičovského príspevku za rok 2020, rozhodnutím materskej školy č. R-2020/27-103 zo dňa 01.07.2020 o prijatí na predprimárne vzdelávanie, rozhodnutím č. 308/2020 zo dňa 09.06.2020 o odklade začiatku plnenia povinnej školskej dochádzky, ako aj obsahom ostatnej spisovej dokumentácie a zistil, že rodičia maloletých detí nie sú manželia, otcovstvo k maloletým deťom bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov pred príslušným orgánom matričného úradu, rodičia maloletého žili v spoločnej domácnosti do decembra 2018, v súčasnosti spolu nežijú, zo spoločnej domácnosti sa odsťahoval otec.

13. Matka maloletých detí je slobodná, žije s maloletými deťmi v trojizbovom byte, ktorý je v podielovom spoluvlastníctve rodičov maloletých detí. Matka bola v čase 01.06.2015 do 31.03.2019 zamestnaná v spoločnosti A. A. s.r.o., t. č. je nezamestnaná, v období od 01.04.2019 do 30.09.2019 poberala dávku v nezamestnanosti spolu vo výške 1455 Eur (t. j. 242,5 Eur mesačne), do augusta 2020 poberala rodičovský príspevok na maloletú Veroniku vo výške 370 Eur, poberala prídavky na deti. Okrem vyživovacej povinnosti k maloletému O. a Z. nemá matka žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

14. Otec je slobodný, žije v spoločnej domácnosti svojich rodičov. Je živnostníkom, pracuje ako žeriavnik, jednotková cena za hodinu práce predstavuje sumu 10 Eur. Z predložených faktúr má súd za preukázané, že otec odpracoval v mesiaci január 2020 119 hodín s fakturáciou v sume 1190 Eur, v mesiaci február 2020 132,5 hodín s fakturáciou v sume 1325 Eur, v mesiaci marec 2020 119 hodín s fakturáciou v sume 1190 Eur, v mesiaci apríl 2020 107,5 hodín s fakturáciou v sume 1075 Eur, v mesiaci máj 2020 117,5 hodín s fakturáciou v sume 1175, v mesiaci jún 2020 141 hodín s fakturáciou v sume 1410 Eur, v mesiaci júl 2020 148,5 hodín s fakturáciou v sume 1485 Eur a v mesiaci august 2020 142 hodín s fakturáciou v sume 1420 Eur.

Otec na maloleté deti doposiaľ poberá daňový bonus vo výške 44 Eur na dieťa do 6 rokov a vo výške 22 Eur na dieťa nad 6 rokov, dokopy vo výške 66 Eur. Otec na výživu maloletých detí v roku 2019 zaslal matke titulom výživného pre maloleté deti spolu sumu 2960 Eur, prispel v mesiaci júl 2019 na logopéda pre maloletého O. sumou 50 Eur, od mesiaca januára 2019 do augusta 2019 vrátane posielal matke finančné prostriedky na splátku úveru vo výške 150 Eur mesačne, od mesiaca apríl 2019 do októbra 2019 vrátane zasielal matke dávku materského, ktorú mu vyplácala Sociálna poisťovňa. V roku 2020 otec matke zaslal výživné vo výške 2100 Eur.

Okrem vyživovacej povinnosti k maloletému O. a Z. nemá otec žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

15. Maloletý O. má odklad začiatku povinnej školskej dochádzky a navštevuje Materskú školu v M., ul. B. C.. XXX. Je sledovaný v ortopedickej ambulancii pre poruchu držania tela a ploché nohy, v logopedickej ambulancii pre oneskorený vývin reči a v neurologickej ambulancii. Maloletý navštevuje Špeciálne výchovno-vzdelávacie a poradenské centrum pre deti a mládež G., o.z., kde mu bolo diagnostikované oslabenie auditívnej diferenciácie figúry a pozadia, auditívnej diferenciácie, auditívnej pamäti, vizuálnej pamäti a intermodality. Maloletý má nedostatočne rozvinutú hrubú a jemnú motoriku prejavujúcu sa v ortomotorike a v grafomotorike. Maloletý absolvoval v roku 2019 operačné zákroky spojené s výberom nosných mandlí a nastrihnutím jazykovej uzdičky. Rovnako absolvoval rehabilitácie u detského ortopéda. Zdravotný stav maloletého vyžaduje nosenie ortopedických topánok, nákup špeciálnych učebných aj cvičebných pomôcok. Mesačné náklady za škôlku predstavujú sumu 25 Eur a poplatok za stravu vo výške 1,65 Eur na deň, tieto náklady matka od septembra 2019, keďže maloletý je v predškolskej príprave, nehradí.

16. Maloletá Z. od septembra 2020 navštevuje Materskú školu v M., ul. B. C.. XXX. Jej zdravotný stav je dobrý, trpí bežnými detskými ochoreniami a virózami.

17. Podľa § 24 ods. 3 Zák. o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

18. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnostiam rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť za strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

19. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

20. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

21. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku dieťaťa.

22. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práv a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

23. Podľa § 36 ods. Zákona o rodine, veta prvá a druhá, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

24. O úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom účastníkov konania v časti zverenia maloletých detí, úpravy styku súd, správy majetku a zastupovaní maloletých detí súd rozhodol podľa ustanovenia § 24 ods. 3, 4, § 25 ods. 2 Zákona o rodine, keď schválil rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Súd pri jej schválení prihliadal na citové väzby detí, stabilitu výchovného prostredia, ich vývojové potreby, pri súčasnom rešpektovaní práva dieťaťa na zachovanie rovnoprávneho a rovnocenného vzťahu k obom rodičom.

25. Súd konštatuje, že matka sa o maloleté deti riadne stará, zabezpečuje im zdravé rodinné prostredie, poskytuje sústavnú osobnú starostlivosť, preto súd rozhodol o zverení maloletých detí do osobnej

starostlivosti matky, ktorá spôsobom svojho života dáva záruku, že osobnú starostlivosť bude vykonávať v záujme maloletých detí. Súd súčasne konštatuje, že zverením detí do starostlivosti jedného z rodičov nie je dotknuté právo druhého z rodičov, teda všetky rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom ostávajú zachované. Ide o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností v bežných veciach, ktoré vyplývajú a súvisia len s osobnou starostlivosťou o maloleté dieťa. Súd zároveň konštatuje, že ohľadne úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom v časti zverenia maloletých detí, úpravy styku, správy majetku a zastupovaní maloletých detí sa obaja rodičia dohodli a navrhli schváliť rodičovskú dohodu. Vzhľadom k tomu, že táto rodičovská dohoda je v záujme maloletých detí a je aj v súlade s právnymi predpismi, súd túto dohodu rodičov schválil.

26. Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

27. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

28. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

29. Podľa § 62 ods. 4 veta prvá, Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

30. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

31. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

32. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré na seba berie.

33. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

34. Podľa § 76 ods. 3 Zákona o rodine v prípade omeškania povinného s plnením výživného určeného rozhodnutím súdu, má oprávnený právo požadovať úroky z omeškania z nezaplatenej sumy podľa predpisov občianskeho práva.

35. Podľa § 76 ods. 4 Zákona o rodine plnenie výživného povinným sa započítava najprv na istinu a až po uhradení celej istiny sa započítava na úroky z omeškania.

36. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

37. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

38. Podľa § 217 ods. 1 prvej vety CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

39. Podľa § 217 ods. 2 CSP, ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

40. Podľa § 231 CSP, rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

41. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

42. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

43. Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti k maloletým deťom je treba mať na zreteli, že zaistenie tejto výživy sa týka nielen výživy vo vlastnom slova zmysle, ale aj všetkých potrieb nevyhnutných pre život kultúrneho človeka a jeho všestranný rozvoj. Pre posúdenie schopností a možností rodiča v zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, nie sú rozhodujúce jeho skutočné zárobkové (prípadne aj majetkové) pomery, ale jeho reálne zárobkové (prípadne aj majetkové) možnosti, dané okrem iného jeho fyzickým stavom, nadaním, množstvom získaných vedomostí a pracovných skúseností a pod. (R 27/1970). V rozhodovaní o rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov k dieťaťu bude vyjadrená zásada úmernosti životnej úrovne dieťaťa k životnej úrovni rodičov, aby aj zvýšené potreby, ktoré možno dieťaťu z príjmu otca poskytnúť, boli zabezpečené výživným určeným v zodpovedajúcej miere (R 14/1966)

44. Pri ustálení výšky výživného súd zohľadnil osobnú starostlivosť matky o deti, vek detí, skutočnosť, že maloletý O. je sledovaný vo viacerých odborných ambulanciách a vyžaduje zvýšenú starostlivosť a matka má so zabezpečením jeho potrieb zvýšené výdavky spojené so zakupovaním cvičebných a učebných pomôcok, pravidelným cvičením a rehabilitáciami. Súd rovnako zohľadnil útlý vek maloletých detí, ktoré napriek tomu, že navštevujú predškolské zariadenie, vyžadujú ešte stále plnú osobnú starostlivosť matky, na základe čoho má matka minimálnu, resp. obmedzenú možnosť sa zamestnať, aj s poukazom na zvýšenú náročnosť na starostlivosť zo strany maloletého O.. Vodiacom zásadou pri určovaní výšky výživného pre maloleté deti je miera schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, kedy životná úroveň (aj tohto) rodiča sa má premietnuť do výšky vyživovacej povinnosti. Medzi základné potreby dieťaťa patrí bývanie, stravovanie, ošatenie, hygienické potreby, drogéria, zdravotná starostlivosť, náklady súvisiace s plnením školskej dochádzky. Iba základné bežné potreby dieťaťa pokrýva vyživovacia povinnosť povinného rodiča len v tom prípade, ak sú možnosti a schopnosti tohto rodiča slabé, alebo objektívne obmedzené a nedovoľujú poskytnúť dieťaťu viac; toto však nie je prípad otca maloletých detí. Matka je absolventkou strednej odbornej školy v odbore poštový manipulát, kde priemerná mesačná mzda predstavuje sumu 670 Eur brutto (viď ponuky prác na internetových portáloch, vyčíslenie mzdy v danej profesii štatistickým úradom). Otec maloletých detí pracuje ako živnostník, jeho priemerná mesačná mzda predstavuje sumu vo výške 1283,75 Eur brutto, jeho základné výdavky predstavuje platba odvodov a nákup základných pracovných pomôcok. Z predloženej fakturácie otcom (za rok 2020) má súd za preukázané, že otec odpracuje v priemere 6 - 7 hodín denne, niektoré mesiace menej. Súd zdôrazňuje, že otec maloletých detí je zdravý, mladý v produktívnom veku a je len na ňom, aby si zabezpečil podmienky tak, aby mohol maloleté deti riadne vyživiť a zabezpečiť im nielen základnú výživu ale aj ich zdravý a všestranný rozvoj, uspokojenie všetkých ich odôvodnených potrieb, ktoré súvisia s ich vekom, vzdelaním, aktivitami, pričom nie je možné spravodlivo požadovať iba od matky, aby popri svojej osobnej starostlivosti (aj keď deti navštevujú predškolské zariadenie) si našla zamestnanie na úrovni predchádzajúceho, kde matka pracovala na viacsmennú prevádzku. Je naopak na otcovi detí, ktorý deti nemá v osobnej starostlivosti, aby si zabezpečil taký zdroj príjmu, ktorý by pokryl odôvodnené potreby detí. Súd poukazuje na skutočnosť, že otec zdôvodňuje ním navrhované výživné a svoj pracovný čas tým, že aj on chce mať deti v starostlivosti, chce s nimi chodiť na výlety, kupovať im hračky, darčeky, na druhej strane namieta, že matka už mala byť od septembra 2020 (kedy jej skončilo poberanie rodičovského príspevku, zamestnaná - otec pravdepodobne opomenul, že chodenie s deťmi na výlety nie je záťažou rodiča, avšak matka musí (aj keď sú deti v škôlke), deťom navariť večeru, oprat', ožehliť, postarať sa o deti v chorobe, ísť s nimi na ošetrovanie k lekárom, s maloletým O. cvičiť a rehabilitovať... matka tým, že hradí náklady na byt, prispieva na bývanie aj maloletým deťom - teda matka v súčasnosti svoj príspevok na výživu detí vyvažuje v plnom rozsahu svojou osobnou starostlivosťou o deti a poskytovaním materiálneho plnenia.

45. Čo sa týka námietky otca, že matka nepreukázala riadne svoje náklady na potreby maloletých detí, súd poukazuje na skutočnosť, že pri posudzovaní odôvodnených potrieb maloletých detí nie je potrebné

vychádzať z bločkov z nákupov potravín, oblečenia (nákupné bločky sú neadresné, z daného dokladu nie je zrejmé, kto nákup urobil, pre aké potreby resp. pre koho bol tovar určený, v konečnom dôsledku, uvedené nákupné bločky si rodičia môžu zabezpečiť aj bez toho, aby nákup skutočne vykonali...), ale treba ich posudzovať prihliadnutím na všeobecné poznatky o cenách tovarov a služieb, ktoré sú k veku detí primerané. a v prípade maloletého O. aj na jeho špecifické potreby v súvislosti s jeho zdravotným stavom.

Takisto čo sa týka námietky otca, že výživné sa spravidla určuje vo výške 20% z čistého príjmu rodiča (údajne rozhodovacia prax súdov), súd vychádza zo znenia Zákona o rodine : “ obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov..... pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného...“ . Súd si je vedomý, že napríklad Česká republika využíva odporúčaný tabuľkový systém, avšak tento nie je uzákonený, slúži iba ako vodítko, avšak súd nesmie vychádzať iba z tohto kritéria - mohlo by sa stať, že by povinný rodič úmyselne znižoval svoj príjem, len aby sa vyhol riadnemu plneniu si svojej vyživovacej povinnosti k maloletým deťom. Preto súd z tejto premisy nevychádzal a posudzoval možnosti a schopnosti otca platiť výživné na deti komplexne, tak ako to má na mysli Zákon č. 36/2005 Z. z. o rodine.

46. Súd poukazuje na závery aplikačnej praxe, kedy pri určení výživného je rozhodujúci príjem rodiča, ktorý by rodič reálne mohol dosiahnuť a nie príjem, ktorý rodič fakticky dosahuje, pretože princíp potenciality má prednosť pred princípom fakticity; a to aj v prípade, že povinný berie na seba neprimerané majetkové rizika zahrňujúce aj takú činnosť, ktorá ohrozuje dosiahnutie príjmu, resp. vyvoláva stratu a súčasne možnosť poskytovania výživného. Ak sa príjem javí ako nepravdivý, je povinnosťou súdu prihliadať na celkové majetkové pomery povinného rodiča a takzvanú potencialitu príjmov, t.j. na jeho zjavne nevyužité schopnosti. (7CoP/237/2014).

47. Pri takto preukázanom skutkovom stave, pri zhodnotení súdom zabezpečených a matkou a otcom doložených dokladov, súd stanovil výživné pre maloletého O. vo výške 180 Eur mesačne a výživné pre maloletú Veroniku vo výške 130 Eur mesačne, ktoré od nástupu maloletej do materskej školy zvýšil na sumu 150 Eur mesačne. Nevyhovel tak návrhu matky, ktorá požadovala výživné vo výške 250 Eur resp. 200 Eur mesačne pre maloleté deti, keď poukazuje na skutočnosť, že matka okrem svojho príjmu zo zamestnania, neskôr dávky v nezamestnanosti a rodičovského príspevku dostávala od otca maloletých detí, ktorý bol v tom čase na materskej dovolenke s maloletou Z., materské dávky, ktoré otec poberal - otec tieto dávky v plnej výške poskytoval matke maloletých detí, teda matka mala príjem aj z tejto dávky. Zároveň však túto dávku súd nezohľadnil ako príspevok otca na výživu detí, pretože túto dávku otec matke neposkytoval zo svojho príjmu z pracovnej činnosti, ale dostával ju od štátu (otec aj počas materskej dovolenky s maloletou Veronikou pracoval, o maloletú Z. celodennú starostlivosť zabezpečovala matka. Zároveň súd nevyhovel ani návrhu otca na určenie výživného vo výške 220 Eur mesačne - jednak z dôvodov, uvedených vyššie, jednak s poukazom, že otec sám navrhoval (pôvodne) určiť výživné vo výške 150 Eur na každé z detí.

48. Čo sa týka počiatku stanovenia výživného, tento súd určil dňom podania návrhu matkou, t. j. 10.04.2019. V prípade maloletej Z. súd zohľadnil skutočnosť, že od septembra 2020 maloletá nastúpila do predškolského zariadenia, kde sa náklady matky zvýšili, preto súd výživné od tejto doby zvýšil.

49. Čo sa týka ročného výživného a výživné zaplateného otcom, súd vzdal do úvahy matkou predložený rozpis zaplateného výživného, ktorého dôveryhodnosť otec nepoprel. Vzhľadom však tej skutočnosti, že otec aj napriek tomu, že nevykonávala osobnú starostlivosť o maloleté deti, poberal štátnu dávku na deti vo forme daňového bonusu (44 Eur na dieťa do 6 rokov veku, 22 Eur na dieťa nad 6 rokov veku), ktorý však matke neodovzdával, resp. tento daňový bonus súd otcovi odpočítal od otcom zasielanej platby uvádzanej ako výživné pre maloleté deti (daňový bonus upravený ustanovením § 33 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov), podľa názoru tunajšieho súdu táto suma z otcom zasielanej sumy výživného nie je príspevkom otca na výživu detí, ale príspevok štátu na maloleté deti, preto ju od otcom zasielaných súm matke odpočítal. Takisto zahrnul sumu materských dávok, ktoré poberal otec do príjmu matky, keďže mal preukázané, že otec túto dávku v plnom rozsahu zasielal matke, takisto túto sumu nezohľadnil ako výživné, ktoré otec matke poskytoval.

50. Z predloženého rozpisu úhrad výživného otcom matke mal súd za preukázané, že otec prispieval na výživu maloletých detí nasledovne: 01/2019 vo výške 220 Eur, 02/2019 vo výške 250 Eur, 03/2019 vo výške 230 Eur, 04/2019 vo výške 220 Eur, 05/2019 vo výške 230 Eur, 06/2019 vo výške 230 Eur, 07/2019 vo výške 230 Eur, 08/2019 vo výške 230 Eur, 09/2019 vo výške 280 Eur, 10/2019 vo výške 280 Eur, 11/2019 vo výške 280 Eur, 12/2019 vo výške 280 Eur, 01/2020 vo výške 280 Eur, 02/2020 vo výške 130 Eur, 03/2020 vo výške 280 Eur, 04/2020 vo výške 280 Eur, 05/2020 vo výške 210 Eur, 06/2020 vo výške 230 Eur, 07/2020 vo výške 230 Eur, 08/2020 vo výške 230 Eur a 09/2020 vo výške 230 Eur.

51. Zročné výživné súd vypočítal tak, že od sumy výživného, ktoré mal otec zaplatiť, odpočítal sumu čistého výživného očisteného od daňového bonusu, do zaplateného výživného súd otcovi zarátal mimoriadny výdavok v sume 140 Eur za poplatok u logopéda a 70 Eur za výlet, t. j. dokopy v sume 210 Eur.

52. Otec poberal daňový bonus na dve maloleté deti v roku 2019 vo výške 1056 Eur (88 x 12 Eur), a v roku 2020 vo výške 660 Eur (3x 88 Eur + 6 x 66 Eur - maloletý O. dovŕšil 6 rokov).

53. Vzhľadom k takto určenému výživnému a dobe určenia výživného súd stanovil aj výšku zročného výživného pre maloletého O. vo výške 1332,- Eur (rozdiel medzi výživným plateným otcom očisteným od daňového bonusu a doposiaľ určeným výživným), pre maloletú Z. vo výške 802 Eur (rozdiel medzi výživným plateným otcom očisteným od daňového bonusu a doposiaľ určeným výživným).

54. Takto stanovenú výšku zročného výživného súd uložil otcovi uhradiť s poukazom na ustanovenie § 232 ods. 2, 3 CSP do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, keďže otec o možnosť splácania zročného výživného v splátkach nepožiadal, toto nenavrhol ani matka, a ani súd vzhľadom na doterajšie správanie sa otca k deťom a vo vzťahu k podanému návrhu matky nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali povolenie splátok.

55. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 355 ods. 1 CSP, podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CSP s výnimkou výroku o schválenej rodičovskej dohode, kde právo podať odvolanie má iba kolízny opatrovník maloletých detí, rodičia toto právo nemajú (§ 122 CMP).

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 ods. 1 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu (Zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).