

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 30S/145/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5019200702  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Jančárová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5019200702.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako správny súd, v právnej veci žalobcu: Okresná prokuratúra Žilina, so sídlom Moyzesova č. 20, 011 56 Žilina, proti žalovanému: Okresný úrad Kysucké Nové Mesto, katastrálny odbor, so sídlom Litovelská č. 1218, 024 01 Kysucké Nové Mesto, o preskúmanie opatrenia Okresného úradu Kysucké Nové Mesto, katastrálneho odboru č. Z 1761/2018, ktorým bol pod položkou výkazu zmien č. 78/19 dňa 14.02.2019 vykonaný zápis Osvedčenia vyhlásenia o vydržaní N 167/2017, Nz 50059/2017, NCRIs 50848/2017 do katastra nehnuteľností, o návrhu Slavomíra Kubinca, bytom 023 34 Kysucký Lieskovec č. 229 na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, takto

### rozhodol:

Návrh E. L., bytom XXX XX L. M. č. XXX zo dňa 21.09.2020 na priznanie odkladného účinku správnej žalobe o d m i e t a .

### odôvodnenie:

Žalobou podľa § 45 ods. 1 v spojení s § 177 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP) žiada žalobca, aby súd zrušil opatrenie Okresného úradu Kysucké Nové Mesto, katastrálneho odboru č. Z 1761/2018, ktorým bol pod položkou výkazu zmien č. 78/19 dňa 14.02.2019 vykonaný zápis Osvedčenia vyhlásenia o vydržaní N 167/2017, Nz 50059/2017, NCRIs 50848/2017 do katastra nehnuteľností.

2. Žalobca v žalobe uviedol, že Okresný úrad Kysucké Nové Mesto, katastrálny odbor zapísal dňa 14.02.2019 pod č. Z 1761/2018 vlastnícke právo v prospech Telovýchovná jednota Slovak Povina na LV č. XXX v k. ú. D., hoci v čase zápisu bol na LV evidovaný ako vlastník Slovenská republika. Žalobca, na základe podnetu, preskúmal predmetné opatrenie, pričom dňa 02.04.2019 pod sp. zn. Pd 19/19/5511 podal proti nemu protest prokurátora. Okresný úrad Kysucké Nové Mesto, katastrálny odbor listom sp. zn. UP 1/2019 zo dňa 02.05.2019 podanému protestu prokurátora nevyhovел a predložil vec na rozhodnutie Okresnému úradu Žilina, odboru opravný prostriedkov. Okresný úrad Žilina, odbor opravný prostriedkov, referát katastra nehnuteľností rozhodnutím sp. zn. UPo-7/2019-Ma zo dňa 10.06.2019 nevyhovел podanému protestu prokurátora sp. zn. Pd 19/19/5511 zo dňa 02.04.2019 proti opatreniu Okresného úradu Kysucké Nové Mesto, katastrálny odbor sp. zn. Z 1761/2018 zo dňa 14.02.2019. Okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina dňa 17.06.2019 podal odvolanie proti rozhodnutiu sp. zn. UPo-7/2019-Ma zo dňa 10.06.2019. Úrad geodézie, kartografie a katastra SR rozhodnutím sp. zn. LPO-5342/2019/Pop zo dňa 02.09.2019 zamietol odvolanie prokurátora a potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odboru opravný prostriedkov, referát katastra nehnuteľností sp. zn. UPo č. 7/2019-Ma zo dňa 10.06.2019. Vo svojom rozhodnutí uviedol, že okresný úrad, katastrálny odbor sa v katastrálnom konaní o zápise verejnej listiny nezaoberá, či pri vyhotovení listiny bol dodržaný zákon (v zmysle ktorého bola listina vydaná), len skutočnosťami v zmysle § 36 ods. 1 Katastrálneho zákona. Nakoľko verejná listina - osvedčenie o vydržaní podľa § 36 ods. 1 Notárskeho poriadku je špecifickou listinou oproti iným verejným listinám (napr. osvedčenie o dedičstve, notárska zápisnica o vydržaní), v tomto prípade pri zápise Osvedčenia sa okresný úrad nezaoberal otázkou, či Osvedčenie vychádza z údajov katastra.

3. K žalobe sa žalovaný vyjadril podaním zo dňa 12.08.2020. Navrhol, aby súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

4. Dňa 23.09.2020 bolo správne mu súdu doručené podanie E. L., bytom XXX XX L. M. č. XXX, bez uvedenia dátumu vyhotovenia podania, označené „žiadosť vo veci 30S/145/2019“, ktorým žiadal súd o urýchlenie konania 30S/145/2019. Uviedol, že vo veci majú obligátny vzťah (na parcelách KNC 81/8, 81/9 a 81/10 vedených na LV XXX majú stavby). Uvedené parcely užívajú viac ako 23 rokov. Majú problémy s terajším „vlastníkom“ TJ Slovan Povina, vydiera ich s nájmom a bráni prechodu a prístupu k ich budovám. Súčasne dňa 23.09.2020 bolo správne mu súdu doručené ďalšie podanie E. L. zo dňa 21.09.2020, označené „žiadosť o vydanie predbežného /neodkladného/ opatrenia vo veci 30S/145/2019“. Uvedeným podaním žiadal, aby súd vydal neodkladné opatrenie, aby nemohli nakladať s majetkom, pokiaľ právoplatne nerozhodne súd, t.j. prenajímať alebo predávať. Prevod vlastníctva bol nezákonným spôsobom - vydržaním. Základné podmienky vydržania neboli dodržané: 1. Nebola dodržaná podmienka dobromyseľnosti, 2. nebola dodržaná podmienka nerušené a nepretržité užívanie. Poukázal na súdne spory, ktoré prehrali, v ktorých je jasne citované, že nie sú, nemôžu byť a ani nikdy nemohli byť vlastníci nehnuteľností vedených na LV XXX v katastri obce D. - rozsudky 6Co/549/2015 zo dňa 16.03.2016 resp. Okresného súdu Žilina sp. zn. 16C/357/2007 zo dňa 31.03.2015. 3. Nebol vydaný súhlas posledného vlastníka: Slovenská republika v. z. Okresný úrad Žilina. Z dôvodu neustáleho vydierania a bránenia vstupu k našim budovám zo strany TJ Slovan Povina. Máme k parcelám č. 81/8, 81/9 a 81/10 vedeným na LV XXX pod stavbami obligátny vzťah.

5. Podľa § 6 ods. 2 zák. č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) správne súdy rozhodujú v konaniach o

- a) správnych žalobách,
- b) správnych žalobách vo veciach správneho trestania,
- c) správnych žalobách v sociálnych veciach,
- d) správnych žalobách vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia,
- e) žalobách proti nečinnosti orgánu verejnej správy,
- f) žalobách proti inému zásahu orgánu verejnej správy,
- g) žalobách vo volebných veciach,
- h) žalobách vo veciach územnej samosprávy,
- i) žalobách vo veciach politických práv,
- j) kompetenčných žalobách,
- k) návrhoch v iných veciach.

Podľa § 45 ods. 1 SSP prokurátor je oprávnený podať správnu žalobu podľa § 6 ods. 2 písm. a) až d) proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy, proti ktorému podal protest, ktorému nebolo vyhovené.

Podľa § 185 SSP správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok,

- a) ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom,
- b) ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

Podľa § 188 SSP ak správny súd návrhu žalobcu nevyhovie, uznesením ho zamietne.

Podľa § 98 ods. 1 písm. e) SSP správny súd uznesením odmietne žalobu, ak bola podaná zjavne neoprávnenou osobou.

6. V zmysle § 185 SSP správny súd môže priznať správnej žalobe odkladný účinok len na návrh žalobcu. Odkladný účinok má zabezpečiť materiálnu ochranu právam a oprávneným záujmom úspešného

žalobcu tak, aby tento nebol dotknutý po zrušení žalobou napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy žiadnymi ich účinkami alebo následkami. Z tohto dôvodu je preto aktívna legitímácia na podanie návrhu na priznanie odkladného účinku u inej osoby než žalobcu systémovo vylúčená (Baricová, J., Fečík, M., Števček, M., Filová, A. a kol. Správny súdny poriadok. Komentár. Bratislava : C. H. Beck, 2018, 926 s.). V tomto prípade ide o žalobu podľa § 45 ods. 1 SSP, v zmysle ktorého prokurátor je oprávnený podať správnu žalobu proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy, proti ktorému podal protest, ktorému nebolo vyhovené; v danom type žaloby zákon postavenie žalobcu inej právnickej osobe ani fyzickej osobe nepriznáva. V prípade podania návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe prokurátorom bude odkladný účinok smerovať k zabezpečeniu zákonnosti a verejného záujmu v takých veciach, v ktorých by nastúpenie právnych účinkov rozhodnutia a opatrenia orgánu verejnej správy a ich následné realizovanie mali objektívne nezvratný alebo ťažko odstrániteľný charakter (Baricová, J., Fečík, M., Števček, M., Filová, A. a kol. Správny súdny poriadok. Komentár. Bratislava : C. H. Beck, 2018, 927 s.).

7. Správny súd návrhu žalobcu buď vyhovie a správnej žalobe prizná odkladný účinok, alebo nevyhovie a návrh zamietne. Zákon výslovne nerieši otázku, ako má správny súd rozhodnúť o návrhu na priznanie odkladného účinku podanom inou osobou než žalobcom, prípadne podanom opakovane za nezmenenej skutkovej a právnej situácie alebo pred rozhodnutím o ňom atď. Analogicky sa ako najadekvátnejšie riešenie núka primerané použitie ustanovení týkajúcich sa procesných rozhodnutí najmä § 98 (Baricová, J., Fečík, M., Števček, M., Filová, A. a kol. Správny súdny poriadok. Komentár. Bratislava : C. H. Beck, 2018, 934 s.)

8. V danom konaní je žalobcom Okresná prokuratúra Žilina, ktorá je aktívne legitimovaná na podanie návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Preto návrh zo dňa 21.09.2020 podaný E. L. správny súd posúdil ako návrh podaný zjavne neoprávnenou osobou.

9. Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že nebolo možné návrhu E. L. na priznanie odkladného účinku správnej žalobe podľa § 185 SSP vyhovieť a uvedený návrh odmietol, za analogickej aplikácie § 98 ods. 1 písm. e) SSP.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť.  
(§ 439 ods. 2 písm. e) SSP)