

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 29Ek/2136/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119431756  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kičinko  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119431756.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Y. T., V.. XX.XX.XXXX, B. Y. Q. XX, XXX XX Q., právny zástupca ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Peter Szárszoi, s.r.o., Štefánikova 8, 071 01 Michalovce, IČO: 47 236 183 proti povinnému: S.. Y. E., V.. XX.XX.XXXX, B. Y. D. Q. XXXX/XX, XXX XX R. o vymoženie nepeňažného plnenia, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Pavel Halás, so sídlom exekútorského úradu Popradská 70, 822 01 Bratislava 214, IČO: 36 064 271 o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.11.2019 domáhal od povinného vymoženiu nepeňažného plnenia - umožniť oprávnenému a jemu blízkym osobám neobmedzený vstup a užívanie nehnuteľnosti - chaty súp. č. XXXX zapísanej na LV č. XXXX, pre katastrálne územie L., obec L., okres Michalovce, postavenej na parcele registra „C“- zastavané plochy a nádvoria, číslo parcely 2466/50 o výmere 17m<sup>2</sup>, evidovanej na LV č. XXX, pre katastrálne územie L., obec L., okres Michalovce, na podklade uznesenia Okresného súdu Trebišov sp. zn. 14C/16/2019 zo dňa 15.04.2019. Poverením zo dňa 17.12.2019 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Pavel Halás, ktorý exekúciu vedie pod spisovou značkou 240 EX 386/19.

2. Súdnemu exekútorovi poverenému vykonaním tejto exekúcie bol prostredníctvom poštovej prepravy doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie dňa 03.03.2020, ktorý súdny exekútor následne predložil oprávnenému na vyjadrenie. Oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadril. Následne dňa 16.05.2020 súdny exekútor predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením na rozhodnutie súdu.

3. Povinný sa domáha zastavenia exekúcie, pretože uznesenie č. 14C/16/2019-87 ktoré vydal Okresný súd v Trebišove podľa názoru povinného nezakladá exekučný titul. Proti tomuto uzneseniu povinný podal v zákonnej lehote právne relevantné odvolanie, ktoré povinný pripojil ako prílohu k návrhu na zastavenie exekúcie. Odvolací súd ku dňu podania návrhu povinného na zastavenie exekúcie neprerokoval toto odvolanie. Podľa povinného nie je vydané žiadne právoplatné a vykonateľné rozhodnutie odvolacieho súdu k tomuto, napadnutému a v rozpore s Ústavou SR a zákonmi vydanému uzneseniu, ktoré povinnému ako vlastníkovi nehnuteľnosti zakazuje slobodne nakladať so svojim majetkom. US SR pripúšťa vyvlastnenie v určitom prípade verejného záujmu aj to iba za úhradu. Záujem oprávneného nie je podľa názoru povinného verejný, ale je súkromný. Na užívanie nehnuteľnosti povinného nemá žiaden právny dôvod bez dohody a úhrady. Nie je právne legitimovaný. Z postupu OS Trebišov je zrejmá snaha - zneužiť procesne paragrafované znenia CSP /je zjavne zaujatý, ako bol aj v iných konaniach proti povinnému/, a umožniť oprávnenému užívať majetok povinného na jeho úkor, v rozpore so zákonom a základnými ľudskými právami vlastniť a slobodne nakladať so svojim majetkom. Teda aj samotné poverenie na začatie exekúcie vydané OS BB, nebolo právne dôvodné, bolo vydané v rozpore

so zákonom, keďže nebolo ukončené právoplatne a vykonateľne o dôvodnosť vydania uznesenia 14C/16/2019-87. Z tohto dôvodu nie je daný dôvodný exekučný titul, a teda exekúcie je začatá v rozpore so zákonom. Povinný preto navrhuje okamžite ukončiť exekúciu, ktorá bola začatá na základe vadného konania, a je v rozpore so zákonom je nezákonná. Povinný vyzýva exekútora o zdržanie sa akéhokoľvek konania voči majetku povinného, až do ukončenia odvolacieho konania. Povinný pripravuje žalobu o určenie vlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti a bude oprávneného vymáhať škody mu spôsobené.

4. Súdny exekútor následne dňa 16.05.2020 predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu na rozhodnutie súdu. Súdny exekútor v predložení návrhu povinného na zastavenie exekúcie súdu uviedol. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zastavenie exekúcie v zákonnej lehote stanovenej v § 61k ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“). Súdny exekútor vyzval oprávneného, aby sa k návrhu na zastavenie exekúcie vyjadril v lehote 10 dní. Oprávnený sa k návrhu na zastavenie exekúcie povinného nevyjadril. Súdny exekútor považuje návrh povinného na zastavenie exekúcie za účelový v snahe vyhnúť sa exekučnému konaniu. Súdny exekútor navrhuje, aby súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietol, nakoľko nenastal žiadny zo zákonných dôvodov uvedených v § 61k ods. 1 Exekučného poriadku na zastavenie exekúcie. Povinný k dnešnému dňu neuhradil vymáhanú sumu, a to ani čiastočne.

5. Podľa § 61k ods. 1 Exekučný poriadok, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

8. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

9. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

10. Podľa § 332 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

11. Podľa § 232 ods. 1 CSP, vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitelnosti zákonnými prostriedkami.

12. Povinný sa domáha zastavenia tejto exekúcie pretože uznesenie Okresného súdu Trebišov sp. zn. 14C/16/2019 zo dňa 15.04.2019 nepovažuje za exekučný titul, pretože proti nemu podal v zákonnej lehote odvolanie. Povinný nepovažuje konanie o vydanie resp. dôvodnosť uznesenia Okresného súdu Trebišov sp. zn. 14C/16/2019 zo dňa 15.04.2019 za právoplatne a vykonateľne ukončené. Povinný ďalej namietol rozpor exekučného titulu s Ústavou Slovenskej republiky a zákonmi, nedostatok právnej legitímácie oprávneného na užívanie nehnuteľnosti povinného a vady konania, v ktorom bol exekučný titul vydaný.

13. Predpokladom na vykonanie exekúcie je spôsobilý exekučný titul, ktorý musí byť vykonateľný. Súd z úradnej povinnosti počas celého exekučného konania skúma vykonateľnosť exekučného titulu, na podklade ktorého sa vedie exekúcia. „Súdna exekúcia musí byť nariadená len na základe titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Ak bude exekúcia podľa titulu, ktorý tieto

požiadavky nespĺňa, aj napriek tomu nesprávne nariadená, musí byť v každom štádiu konania i bez návrhu zastavená“ (R 58/1997). Existencia exekučného titulu je nevyhnutná podmienka exekučného konania. Absencia exekučného titulu má za následok zastavenie exekučného konania v každom jeho štádiu.

14. Exekučným titulom v tejto exekúcii je neodkladné opatrenie vydané podľa CSP, ktoré je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP). Predmetná procesná úprava predstavuje výnimku zo všeobecnej úpravy vykonateľnosti súdnych rozhodnutí vydaných v civilnom procese z dôvodu špecifického účelu a povahy procesného inštitútu neodkladného opatrenia, ktorého zmyslom a účelom je bezodkladná úprava pomerov medzi účastníkmi právneho vzťahu. Podanie odvolania v zákonnej lehote oprávnenou osobu má v zmysle ustanovenia § 367 ods. 1 CSP odkladný účinok len ohľadom právoplatnosti napadnutého súdneho rozhodnutia. Podstata odkladného účinku odvolania spočíva v nenadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktoré bolo napadnuté odvolaním, až do prejednania a rozhodnutia odvolacím súdom. Vykonateľnosť rozhodnutia napadnutého odvolaním je odvolaním dotknutá, ak sa právoplatnosť rozhodnutia napadnutého odvolaním viaže na jeho vykonateľnosť. V prípade uznesenia Okresného súdu Trebišov sp. zn. 14C/16/2019 zo dňa 15.04.2019, ktoré je podkladom na vedenie tejto exekúcie tomu tak nie je. Inými slovami vykonateľnosť uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia podaním včasného odvolania sa neodkladá.

15. Na základe vyššie uvedeného exekučný súd konštatuje, že uznesenie Okresného súdu Trebišov sp. zn. 14C/16/2019 zo dňa 15.04.2019 je vykonateľné a je spôsobilým exekučným titulom na vykonanie exekúcie. Z tohto dôvodu súd nepovažuje za preukázané, že nastal niektorý s dôvodov zastavenia tejto exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku.

16. Na záver odôvodnenia tohto uznesenia exekučný súd považuje za vhodné pripomenúť, že zmyslom a účelom exekučného konania je nútený výkon nárokov priznaných exekučnými titulmi a nie preskúmavanie exekučných titulov ako aj konania, v ktorom bol exekučný titul vydaný. Súd v exekučnom konaní je v celom rozsahu viazaný exekučným titulom (pozri uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 663/2016 zo dňa 07.09.2016, rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 26.09.1997, sp. zn. 5 Cdo 72/97, R 102/1998) a nie je oprávnený zrušiť resp. zmeniť a ani preskúmať vecnú správnosť exekučného titulu, na podklade ktorého sa vedie exekúcia. Preto pokiaľ povinný v návrhu na zastavenie exekúcie namieta rozpor exekučného titulu s Ústavou Slovenskej republiky a zákonmi ako aj to, že povinný nie je právne legitimovaný na užívanie nehnuteľnosti povinného a iných skutočností týkajúcich sa vlastného právneho vzťahu medzi oprávneným a povinným, ktorý bol podkladom pre vydanie exekučného titulu a väd konania, v ktorom bol exekučný titul vydaný. Tieto skutočnosti sú pre exekučné konanie irelevantné a povinný ich musí uplatniť v konaní, v ktorom bol exekučný titul vydaný.

17. Vzhľadom na to, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiaden dôvod, pre ktorý by mala byť táto exekúcia zastavená a zároveň ani súd nezistil žiaden dôvod zastavenia tejto exekúcie podľa Exekučného poriadku, súd návrh povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný zamietol, tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.