

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 5C/22/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2620201656  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2020:2620201656.2

## Uznesenie

Okresný súd Senica v spore žalobkyne: H. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX Z. proti žalovanému: G.Á. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. R.O. o zákaz priblíženia takto

### rozhodol:

- I. Súd podanie žalobkyne zo dňa 23.06.2020 o d m i e t a .
- II. Súd žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Dňa 24.06.2020 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobkyne zo dňa 23.06.2020, ktoré neobsahovalo náležitosti riadnej žaloby v súlade s ustanoveniami § 127 ods. 1 a § 132 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), a preto súd uznesením č. k. 5C/22/2020-4 zo dňa 08.07.2020 vyzval žalobkyňu na odstránenie väd jej podania. V tomto uznesení súd žalobkyňu riadne poučil o tom v akej lehote a akým spôsobom má vady svojho podania odstrániť.

2. Žalobkyňa na výzvu súdu nereagovala, tzn. že svoje podanie zo dňa 23.06.2020 v zmysle výzvy súdu nedoplnila.

3. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

4. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

5. Podľa § 132 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

6. Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje odstrániteľné alebo neodstrániteľné nedostatky. Za odstrániteľný nedostatok konania je považovaná i neúplnosť žaloby v zmysle ustanovení § 127 a § 132 CSP, a preto sa súd pokúsil tento nedostatok odstrániť v zmysle ustanovenia § 129 ods. 1 CSP práve uznesením č. k. 5C/22/2020-4 zo dňa 08.07.2020, ktorým vyzval žalobkyňu na odstránenie väd jej podania zo dňa 23.06.2020. Tento pokus sa však minul účinkom, pretože žalobkyňa svoje pôvodné podanie v zmysle výzvy súdu nedoplnila.

7. Každá žaloba musí obsahovať riadne označenie strán sporu, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a jednoznačný žalobný návrh. Súd z podania žalobkyne zo dňa 23.06.2020 zistil, že toto nemá náležitosti riadnej žaloby, nakoľko v ňom žalobkyňa

neoznačila riadne strany sporu, dostatočne neopísala rozhodujúce skutočnosti, nedoložila a ani neoznačila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a napokon ani neuviedla zrozumiteľný a jednoznačný žalobný návrh.

8. Riadna žaloba je nutnou podmienkou konania a v prejednávanej veci sa jej neexistenciu nepodarilo odstrániť, pretože žalobkyňa svoje podanie nedoplnila, čím podmienky na začatie konania nie sú v tomto prípade splnené, a preto súd podanie žalobkyne zo dňa 23.06.2020 v zmysle ustanovenia § 129 ods. 3 CSP odmietol.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania analogicky ako pri zastavení konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a s použitím čl. 4 ods. 1 základných princípov CSP. Odmietnutie podania zavinila samotná žalobkyňa tým, že neodstránila vady svojho podania v zmysle riadneho poučenia súdu a principiálne by preto bolo namieste priznanie náhrady trov konania protistrane, teda v tomto prípade žalovanému. Súd však žalovanému náhradu trov konania nepriznal v súlade s čl. 17 základných princípov CSP zakotvujúcich procesnú ekonomiu rozhodnúť priamo, pretože žalovanému, ktorému doteraz ani nebolo doručené neúplné podanie žalobkyne, v konaní preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli. Rozhodnutie postupom najskôr podľa § 262 ods. 1 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, za situácie, keď oprávnenej strane žiadne trovy v konaní nevznikli, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 38 ods. 2 Zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.