

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 2Co/139/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120202175  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Matyiová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7120202175.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Matyiovej a sudkýň JUDr. Aleny Mikovej a JUDr. Anny Slovinskej v spore žalobcu: X. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H. XX, XXX XX A., prechodne bytom Q. XX, XXX XX A., proti žalovanému: E. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H. XX, XXX XX A., o odškodné, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice I č. k. 12C/3/2020-45 zo dňa 14. 4.2020

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Okresný súd Košice I (ďalej „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) napadnutým uznesením odmietol podanie žalobcu doručené súdu dňa 27.1.2020 podľa § 129 ods. 3 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (CSP) pre jeho neurčitost' a nezrozumiteľnosť, ktoré vady podania neboli odstránené ani na výzvu súdu, a v konaní preto nebolo možné pokračovať.

2. Súd prvej inštancie poukázal na obsah podania zo dňa 27.1.2020, v ktorom žalobca žiadal od svojho otca E. B. vyplatenie odškodného za dni, ktoré nebýva na adrese trvalého bydliska a za zhoršenie zdravotného stavu, z ktorého podania nevyplýval žiadny žalobný návrh. Z uvedených dôvodov bol uznesením súdu č. k. 12C/3/2020-4 zo dňa 24.2.2020 vyzvaný na spresnenie označenie žalovaného, zrozumiteľné opísanie okolnosti, ktoré ho viedli k podaniu žaloby a vymedzenie petitu žaloby tak, by bolo zrejmé, akú výšku škody žiada. Súd zároveň poučil žalobcu, že sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Na uvedenú výzvu súdu žalovaný reagoval podaním zo dňa 12.3.2020 v ktorom sa vyjadril, že nevie uviesť akú sumu požaduje, právneho zástupcu nepotrebuje, vie sa obhajovať sám. Jeho prípad už rieši kriminálna polícia. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že vady podania žalobca neodstránil napriek výzve a poučeniu súdu, pre ktoré nedostatky nie je možné v konaní ďalej pokračovať, preto jeho podanie odmietol.

3. Proti uzneseniu o odmietnutí podania podal žalobca odvolanie uvádzajúc, že bol svojím otcom E.H. B. vyhodený z bytu, v dôsledku čoho sa mu zhoršil zdravotný stav a na svoje náklady si musí platiť P.O.Box na pošte na Furči. Pripojil doklady o úhrade nákladov poštových výdavkov a žiadal, aby mu jeho otec zaplatil odškodné v sume akej určí súd, a aby bola jeho sestra L. B. disciplinárne stíhaná.

4. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu ako podané včas a oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu danom § 379 a § 380 CSP a z hľadiska odvolacieho dôvodu ako vyplýval z obsahu podaného odvolania (§ 365 ods.1 písm. h/ CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je nedôvodné.

5. Odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. h/ CSP je v praxi vykladaný tak, že právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení súd vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnú

normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením je omyl súdu pri aplikácii práva na správne zistený skutkový stav. O omyl v aplikácii práva ide vtedy, ak súd použil právny predpis iný, než ktorý použiť mal alebo ak síce použil správny právny predpis, ale nesprávne ho interpretoval na daný prípad.

6. Žalovaným uplatnený odvolací dôvod nebol naplnený, pretože súd prvej inštancie postupoval v súlade so zákonnou úpravou, keď po zistení, že z podania žalobcu nie je možné vyvodiť akého zákonného nároku sa v konaní pred súdom domáha, vyzval ho na odstránenie väd podania. Nakoľko vady podania neboli odstránené a v konaní nebolo možné pokračovať, podanie žalobcu bolo odmietnuté. Odvolací súd nezistil žiadne porušenie procesných práv ani inú vadu konania, ktorá by mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, preto rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

7. Podľa § 132 ods.1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

8. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

9. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

10. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

11. Z vyššie citovanej zákonnej úpravy vyplýva, že podstatnou náležitosťou podania vo veci samej, medzi ktoré sa radí žaloba, patrí skutkové zdôvodnenie podania, teda pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, na základe ktorých sa žalobca domáha určitého nároku v konaní pred súdom, a vymedzenie tohto nároku vo forme vyjadrenia žalobného návrhu (petitu). Predpokladom riadneho prejednania žaloby a vydania súdneho rozhodnutia vo veci samej, je existencia určitého a zrozumiteľného vyjadrenia žalobcu v podaní o tom, kto voči komu uplatňuje nárok, na základe akých skutkových okolností, a ako konkrétne navrhuje vo veci samej rozhodnúť (žalobný návrh). Pre postup súdu v konaní nie je určujúca právna kvalifikácia nároku ani precízna formulácia žalobného petitu, no obsah podania musí byť zrozumiteľný a určitý do takej miery, aby súd na základe vymedzených skutkových okolností mohol určiť, podľa akých ustanovení hmotného a procesného práva má v konaní postupovať a rozhodnúť. Samotný žalobný návrh musí byť v zmysle zákona spôsobilý vykonateľnosti, teda to, čo žalobca uplatňuje v konaní, musí byť reálne vykonateľné niektorým zo spôsobov predpokladaných a prípustných v exekučnom konaní. Pokiaľ z podania takéto okolnosti nevyplývajú, ide o prekážku konania.

12. Žalobca v podaní zo dňa 27.1.2020, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou o náhradu škody, neuviedol v akej výške, na základe akých skutočností si náhradu škody uplatňuje, ktoré nedostatky podania neodstránil ani po výzve súdu na doplnenie podania. V doplňujúcom podaní zo dňa 12.3.2020 totiž uviedol, že nevie určiť výšku odškodného, keďže nie je sudca, právneho zástupcu nepotrebuje a vie sa obhajovať sám. V zásade rovnaké skutočnosti zopakoval aj v odvolaní.

13. Podľa § 216 CSP je súd viazaný žalobným návrhom žalobcu, teda nemôže prisúdiť viac než žalobca žiada. V prípade žaloby na peňažné plnenie musí byť výška plnenia konkretizovaná žalobcom a úlohou súdu je posúdiť, či žalobcom požadovaný nárok je oprávnený a nárokovateľný v zmysle zákona. Súd nemôže určiť výšku odškodného, resp. náhrady škody za žalobcu. V odvolaní žalobca priložil ako dôkaz doklady o zaplatení poplatku za službu POST BOX prevádzkovateľovi služby Slovenská pošta a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36631124, pobočka so sídlom na ulici Trieda arm. gen. Svobodu 1023/12, Košice, uvedené však nemôže nahradiť formuláciu konkrétneho žalobného petitu. Žalobca ako „pán sporu“ určuje na základe dôkazov, ktorými disponuje, rozsah peňažného plnenia, ktoré žiada. Až následne súd vyhodnocuje, či požiadavka žalobcu uplatnená v konaní je opodstatnená, zodpovedajúca právnej úprave a dôkaznej situácii v spore.

14. Žalobca v žiadnom zo svojich podaní nevymedzil jasnú, zrozumiteľnú a konkrétnu požiadavku, ako má súd rozhodnúť, ktorá by vychádzala z ním opisovaného skutkového stavu. Správne súd prvej inštancie rozhodol, ak jeho podanie odmietol v zmysle § 129 ods. 3 CSP, pretože pre vady podania, ktoré žalobca neodstránil, nie je možné v konaní pokračovať. Odvolací súd preto napadnuté rozhodnutie v zmysle § 387 ods. 1 ako vecne správne potvrdil.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).