

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 15T/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519010004
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Odnoga
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3519010004.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudcom Mgr. Jánom Odnogom, v trestnej veci obvinených: 1/ X. D., E.. X.X.XXXX K. A., trvale bytom O. XXX, 2/ F. Č., E.. XX.XX.XXXX K. A., trvale bytom Z. XXX, 3/ K. Č., E.. XX.XX.XXXX K. A., trvale bytom Z. XXX, stíhaných pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, v Novom Meste nad Váhom dňa 25.9.2020 takto

rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku s poukazom na § 216 ods. 1 Trestného poriadku sa trestné stíhanie vedené proti obvineným: 1/ X. D., E.. X.X.XXXX K. A., J. I. O. XXX, X/ F. Č., E.. XX.XX.XXXX K. A., J. I. Z. XXX, X/ K. Č., E.. XX.XX.XXXX K. A., J. I. Z. XXX, stíhaným pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa 30.07.2017 v čase približne o 00:45 h na Nám. M. R. Štefánika v Myjave na detskom ihrisku fyzicky a verbálne napadli poškodených Z. M. a X. Z., a to takým spôsobom, že po predchádzajúcom vzájomnom fyzickom a slovnom napádaní medzi všetkými obvinenými a poškodeným Z. M. a po presunutí sa k detskému domčeku na ihrisku obvinení obkľúčili poškodeného M. a tohto spoločným konaním zhodili na zem, kde ho začali opakovane udierať päsťami a kopať nohami do rôznych častí celého tela, ktorému fyzickému útoku sa poškodený bránil z polohy ležiac na zemi, kedy sa snažil úder a kopy vykrývať svojimi rukami, na čo dostal od obvinených úder do zadnej časti hlavy, po ktorom zostal poškodený Z. M. ležať na zemi bez pohybu, pričom obvinení s údermi a kopancami naďalej neprestávali, a to ani po tom, čo ich poškodený X. Z., ktorý išiel náhodou okolo, vyzval, aby poškodeného M. už nechali, lebo sa nehýbe, a to až do momentu, než svedok A. D. v sprievode poškodeného X. Z., obvinených od poškodeného Z. M. odohnal, na čo títo začali slovné útočiť aj na poškodeného X. Z., po čom obvinený X. D. sotil do poškodeného X. Z., následne sa obvinený X. D. sám vzdialil z detského ihriska pod prístrešok Centra B nachádzajúceho sa v bezprostrednej blízkosti uvedeného detského ihriska, kde sa v tom čase nachádzal aj obvinený K. Č., kam prišiel aj poškodený X. Z., s ktorým sa dostal obvinený K. Č. do slovného konfliktu, počas ktorého poškodený X. Z. udrel obvineného K. Č. do tváre - do oblasti nosa, na čo obvinený K. Č. zareagoval tým, že chytil poškodeného X. Z. v zadnej vlasovej časti hlavy, následne tohto potiahnutím za vlasy strhol na zem, na čo poškodený X. Z. zostal ležať na zemi, kde ho obvinený K. Č. následne priľahol a držal mu hlavu oboma rukami za vlasy, tlačiac túto opakovane k zemi, a zároveň mu vulgárne nadával, pričom týmto konaním obvinení spôsobili poškodenému Z. M. otras mozgu ľahkého charakteru s pomliaždením mäkkých tkanív s maximom v oblasti záhlavia, tržne zmliaždenú ranku v oblasti záhlavia, asi 0,5 cm dlhú, zasahujúcu do podkožného tkaniva a roztrhnutie - odtrhnutie úponu šľachy naťahovača V. prsta ľavej ruky, s dobou liečenia v trvaní 4 - 6 týždňov a s obmedzením v bežnom spôsobe života v trvaní 4-6 týždňov, a poškodený X. Z., utrpel pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy v oblasti záhlavia, ľahšieho charakteru, s dobou liečenia v trvaní do 1 týždňa, bez výraznejšieho obmedzenia v bežnom spôsobe života,

podmienečne zastavuje.

Podľa § 241 ods. 1 písm. g) v spojení s § 216 ods. 2 Trestného poriadku sa obvinenému X. D. určuje skúšobná doba na 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 241 ods. 1 písm. g) v spojení s § 216 ods. 2 Trestného poriadku sa obvinenému F. Č. určuje skúšobná doba na 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 241 ods. 1 písm. g) v spojení s § 216 ods. 2 Trestného poriadku sa obvinenému K. Č. určuje skúšobná doba na 18 (osemnásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom obžalobu pod č. Pv 658/17/3304-38 zo dňa 3.1.2019 na obvinených 1/ X. D., E.. X.X.XXXX K. A., J. I. O. XXX, X/ F. Č., E.. XX.XX.XXXX K. A., J. I. Z. XXX, X/ K. Č., E.. XX.XX.XXXX K. A., J. I. Z. XXX, stíhaných pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, a to na skutkovom základe uvedenom v obžalobe, ako aj vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Súd v zmysle § 241 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal podanú obžalobu a predložený spis a dospel k záveru, že v tomto prípade sú splnené podmienky na spôsob rozhodnutia odklonom podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

Uznesením č.k. 15T/1/2019 - 509 zo dňa 10.10.2019 súd podľa § 241 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku trestné stíhanie obvinených podmiennečne zastavil, určil im skúšobnú dobu na 18 mesiacov, uložil im nahradiť škodu 1.276,8 € spoločne a nerozdielne poškodenému Z. M. a so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal poškodeného na civilný proces.

Na základe sťažnosti prokurátora a poškodeného, Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 3To/11/2020 - 542 zo dňa 29.4.2020 napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušil a uložil okresnému súdu vo veci znova konať a rozhodnúť. Sťažnosť poškodeného zamietol ako podanú neoprávnenou osobou. Z odôvodnenia uznesenia Krajského súdu vyplýva, že okresný súd nepostupoval správne, keď rozhodol za stavu, kedy bola nielen sporná výška škody medzi obvinenými a poškodeným, nakoľko poškodený okrem škody na zdraví vo výške 1.276,8 € žiadal aj náhradu škody za hodinky Invicta, tiež, že ani nesporná časť škody nebola uhradená poškodenému, hoci sa tak mohlo stať s poukazom na možnosť splnenia dlhu, keďže obvinený poznali bydlisko poškodeného, tiež Krajský súd zdôraznil, že účelom ustanovenia § 216 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku je zabezpečiť poškodenému ako obeti spravodlivú satisfakciu ohľadne náhrady škody, pričom nie je úlohou súdu v trestnom konaní riešiť spor o škode v rozsahu ako by tomu bolo v civilnom procese. Ak takýto spor ohľadom škody pretrváva aj v čase rozhodovania o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, podľa právneho názoru Krajského súdu nemôže byť splnená podmienka podľa § 216 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku s výnimkou prípadu, pokiaľ by poškodený žiadal nahradiť škodu, ktorá by bez akýchkoľvek pochybností nemohla mať príčinnú súvislosť v skutku, pre ktorý je obvinený trestne stíhaný. Krajský súd zároveň uviedol, že po vrátení veci bude potrebné sa zaoberať týmito otázkami na správne vyriešenie ktorých bude potrebné aj výsluchmi obvinených a poškodeného postupom podľa § 241 ods. 5 Trestného poriadku zadovážiť potrebné podklady pre posúdenie možností ďalšieho postupu, vrátane posúdenia aj zákonnej možnosti nového rozhodnutia podľa § 241 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku.

Po doručení uznesenia Krajského súdu, obhajca obvinených predložil súdu vyjadrenie, v ktorom uviedol, že naďalej sa stotožňuje s vydaným rozhodnutím o podmiennečnom zastavení trestného stíhania a naďalej s ním súhlasí. Uviedol, že v zmysle skutočností uvádzaných Krajským súdom, došlo k odstráneniu rozporov ohľadom výšky škody aj snahy o jej uhradenie obvinenými poškodenému. Poukázal na to, že obvinený s poškodeným sa dohodli o náhrade škody, o čom uzatvorili dohodu, ktorú škody vyplývajúcu z dohody vo výške 1.276,8 € aj poškodenému uhradili. Spolu s podaním predložil obhajca aj Dohodu o náhrade škody a Detail pohybu na účte Tatra Banky zo dňa 22.5.2020.

Z predloženej Dohody o náhrade škody uzatvorenej dňa 21.5.2020 medzi obvinenými X. D., F. Č. W. U.. K. Č. a poškodeným Z. M. na druhej strane vyplýva, že v súvislosti s trestným konaním vedeným

na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 15T/1/2019 protiprávnym konaním obvinených zakladajúcim trestnoprávnu zodpovednosť vznikla poškodenému škoda v celkovej výške 1.276,8 €. Účastníci sa ďalej dohodli, že obvinení uhradia škodu spôsobenú poškodenému v trestnom konaní v celkovej výške 1.276,8 € do 3 dní od podpísania zmluvy na účet poškodeného vedený v ČSOB, a.s., IBAN: S. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Účastníci v čl. III bode 2 vyhlásili, že táto dohoda má slúžiť ako dohoda o náhrade škody v zmysle § 216 Trestného poriadku, pričom uzavretím tejto dohody bude škoda spôsobená poškodenému v trestnom konaní v plnom rozsahu uhradená. Uvedená dohoda je dňa 21.5.2020 podpísaná všetkými tromi obvinenými ako aj poškodeným Z. M.. Z detailu pohybu na účte TatraBanky, zo dňa 22.5.2020, IBAN: S. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, že na účet bola prijatá suma 1.276,8 € s poznámkou pre príjemcu, že ide o náhradu škody spôsobenú poškodenému Z. M..

Po zaslaní uvedeného vyjadrenia a listinných dôkazov prokurátor dňa 14.8.2020 uviedol, že za predpokladu, že bude bez pochyb preukázané, že poškodenému bola uhradená celá škoda spôsobená trestným činom, bude možné považovať rozhodnutie o podmieňanom zastavení trestného stíhania obvinených s primeranou skúšobnou dobou za zákonné a dôvodné.

V nadväznosti na pochybnosť prokurátora o skutočnom nahradení škody poškodenému súd tohto vyzval, aby sa k tomu vyjadril. Poškodený Z. M.Š. dňa 3.9.2020 oznámil, že dohodu podpísal a skutočne obdržal celú sumu ako je uvedená v Dohode o náhrade škody. Vyjadril sa aj v smere, že vo veci kde on figuruje ako obvinený, druhá strana s jeho návrhom nesúhlasila.

Za takto zisteného skutkového stavu, uzatvorenia dohody o náhrade škody medzi obvinenými a poškodeným a preukázateľne uhradenej celej škody vo výške 1.276,8 €, súd nepovažoval za potrebný výsluch strán v zmysle § 241 ods. 5 Trestného poriadku, nakoľko všetky spory ohľadom škody a majetkovej satisfakcie poškodeného boli odstránené.

Z uvedených dôvodov aj s poukazom na názor Krajského súdu v Trenčíne, ktorý nevyhlásil možnosť opätovného vydania rozhodnutia podľa § 241 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku ako aj súhlasu prokurátora s uvedeným postupom za predpokladu preukázania úhrady škody v celej výške, súd opätovne pristúpil ku skúmaniu podmienok na vydanie rozhodnutia, pričom dospel k nasledovným zisteniam.

Z výpovede obvineného F. Č. v podstate vyplýva, že dňa 29.7.2018 prišiel na Myjavu spolu s obvinenými X. D. a K. Č. a s ďalším kamarátom do baru Movies po 21.00 hod, kde sa rozprávali a popíjali. Vypil nejaké pivo a poldeci. Po polnoci, už dňa 30.7.2018 chceli ísť do ďalšieho baru LaVita v Myjave, tak išli okolo miestneho námestia, kde bol detský kolotoč, na ktorý si sadol obvinený spolu s X. D. W. K. Č. W. Z. K. ich točili. O chvíľu neskôr išiel okolo obvinenému vtedy neznámy muž (teraz už vie, že sa jedná o poškodeného M.), ktorý začal na nich vykričať, že majú ísť do piče, že ich dobije. K. Č. mu odvetil, že nič zlé nerobia. Na to pán M. pribehol k K. Č. a udel ho do tváre, K. začal cúvať pred M., obvinený bol najskôr zaskočený, až po chvíli potom šiel bratovi na pomoc ale nestihol to, poškodený M. ho stihol druhý krát udrieť a obvinený až potom poškodeného odstrčil. Na to poškodený reagoval tak, že odsotil obvineného. A snažil sa dostať k K. Č., ale už prišiel na pomoc aj X. D.. K. Č. stále ustupoval lebo poškodený M. ho prenasledoval a to až k detskému plastovému domčeku. Pri tomto domčeku M. stiahol K. Č. na zem, na čo obvinený s X. D. odtiahli M. a obvinený sa postavil medzi M. a K. Č., pričom poškodený M. udel obvineného do tváre a K. Č. hodil na plastový domček. X. D. odtiahol M., následne sa všetci postavili a strhla sa strkanica a hádka, pri ktorej poškodený udel do tváre X. D., po čom všetci obvinení stiahli poškodeného M. k zemi. Obvinený ho pár krát kopol, keď už ležal na zemi. Nechcel ho zraniť ale zastrašiť. Ako poškodený ležal na zemi, prišiel tam neznámy muž a nadával im či sú normálni, že zavolá políciu. Obvinený ešte skontroloval M., či je v poriadku a presunuli sa pod prístrešok. X. D. sa bavil s neznámym mužom a K. Č. ho prišiel zobrať späť pod prístrešok, kde išli. Neznámy muž prišiel k nim, s K. Č. si vymieňali názory a tento muž udel K. Č., na čo medzi nimi vznikol fyzický konflikt, K. Č. stiahol muža na zem a sadol si na neho. Potom čakali na príchod polície. Obvinený uviedol, že ho mrzia zranenia, ktoré, ale je toho názoru, že by sa nič nestalo, keby poškodený M. nezaútočil na jeho brata. Obvinený uviedol, že utrpel zranenia, mal zlomenú kosť pri ľavom uchu, bol nejaký čas aj PN, pokiaľ vie, K. Č. mal zranenia, niečo s malíčkom, modriny po tvári a X. D. mal tiež niečo na tvári. S nimi bol aj Z. K., ale ten sa do potýčky nezapájal.

Z výpovede obvineného X. D. v podstate vyplývajú zhodné skutočnosti ohľadom toho, že išiel spolu s Č. W. Z. K. von zabávať sa. Po chvíli ako boli na detskom kolotoči začal na nich slovne útočiť poškodený M., že majú ísť do piče lebo ich doláme. K. Č. povedal, že nič nerobia, na čo k nemu prišiel M. a udrel ho do tváre. K. Č. ustupoval a volal o pomoc ale už ho stihol M. zasa udrieť do hlavy. Na to sa F. Č. snažil brániť svojho brata a odtlačil poškodeného, M. stále slovne útočil na K. Č. a snažil sa k nemu dostať. Potom tam pribehol aj obvinený a M. hovoril niečo v zmysle, že nevedia, kto je on a že to bude mať dohru. Vznikla medzi nimi nejaká strkanica a presunuli sa až k detskému domčeku, kde zrazu poškodený M. hodil K. Č. o detský domček, nevie prečo sa tak stalo, bol medzi nimi slovná výmena názorov s vulgarizmami. Snažili sa poškodeného odstrániť. Keď K. Č. vstal zo zeme, poškodený napadol F. Č., ktorého udrel pästou do tváre, ktorý padol následne na zem. Následne odstupovali obvinení k Centru B, poškodený sa im stále vyhrážal, že ich doláme, že všetci skončili, na čo M. zaútočil na obvineného, že ho udrel do tváre, čo obvineného odhodilo a ostatní obvinení sa snažili M. chytiť. Obvinený úder opätovoľ, spustila sa nejaká bitka. M. sa im podarilo zhodiť na zem a obvinený ho niekoľko krát kopol do chrtba, do zadnej časti tela. V tom niekto zakričal, že zavolá políciu. F. Č. skontroloval stav poškodeného na zemi. Následne sa presunuli pod prístrešok Centra B, čakať na políciu. Pán s dlhými vlasmi, Z.Ú., začal do nich rýpať. Z. povedal niečo na adresu obvineného, preto šiel naspäť za ním na ihrisko, strčil ho a povedal, že nevie, čo predchádzalo konfliktu. Potom odchádzal, pričom ho poškodený držal za tričko aj mu ho roztrhol, on na to nereagoval a šiel preč. Poškodený ale prišiel za ním, bavili sa spolu a zrazu ho udrel poškodený do tváre, po čom on odišiel a asi za 5 minút sa vrátil. Prišla polícia. Celé konanie ho mrzí, každé jedno zranenie ale je toho názoru, že keby poškodený M. nezaútočil na K. Č. ako prvý a opakovane by na nich neútočil, nič z toho by sa nestalo. Obvinený uviedol, že Z. K. sa do ničoho nezapájal.

Z výpovede obvineného K. Č. v podstate vyplývajú zhodné skutočnosti ohľadom toho, že išiel spolu s bratom F. Č., X. D. W. Z. K. von zabávať sa. Po chvíli ako boli na detskom kolotoči začal na nich slovne útočiť poškodený M., že majú ísť do piče odtiaľ, že ich doláme. Obvinený reagoval, že nerobia nič zlé. Poškodený sa rozbehol proti obvinenému a vrazil mu do tváre. Obvinený ustupoval, bol v šoku a volal o pomoc, ale poškodený M. ho stihol opätovne udrieť do tváre. Bol v šoku a bál sa, lebo v pravom líci má zošróbované kosti, mal obavu, že bude mať opakovane zlomeninu. Následne F. Č. odsotil poškodeného. M. im stále nadával a vyhrážal sa im. Presunuli sa k detskému domčeku, M. obvineného zhodil na zem následkom čoho mal zlomený malíček. Poškodený im stále vulgárne nadával a na to udrel aj F. Č. do tváre, ktorý po údere padol na zem. M. ho hodil aj o detský plastový domček. Od M. dostal úder do tváre aj X. D.. M. stále útočil aj slovne, obvineným sa podarilo nejakým spôsobom ho zhodiť na zem, keď bol na zemi, obvinený ho udrel rukou, či ho aj kopol si nespomína. Poškodený nebol v bezvedomí. Prišiel tam muž s dlhými vlasmi, neukľudňoval situáciu, začal im nadávať, bolo z neho cítiť agresivitu. S mužom si vymieňal názory, na čo ho tento muž udrel do tváre, priamo na nos a obvinený ostal krvavý. Tento muž mal incident aj s X. D., ale nevie aký, mal veľké bolesti hlavy. Po tom, čo ho tento muž udrel, obvinenému sa podarilo zhodiť ho na zem a sadol si na neho. Neudieral ho vtedy vôbec, chcel zabrániť ďalšiemu útoku. Pri tom ako sťahoval muž na zem, mohol mu vytrhnúť nejaké vlasy. Potom sa obvinený presunul pod prístrešok, prišla polícia, sanitka. Celú situáciu ľutuje, ale keby poškodený nezaútočil ako prvý, nič by sa nestalo. Poškodený mu spôsobil zranenia, zlomeninu malíčka pravej ruky, mal fixačnú dlahu, ktorú mal viac ako mesiac, tiež mal rozseknutú peru, podliatiny.

Z výpovede poškodeného Z. M. v podstate vyplýva, že okolo pol noci prišiel do Mesta Myjavy, kde šiel na diskotéku, kde sa zdržal asi 10 minút, vypil pohárik alkoholu a následne šiel smerom k baru Movies, kde stoja taxíky. Keď išiel okolo námestia na detskom ihrisku si všimol skupinu štyroch mužov, ktorí boli hluční, pričom dvaja sedeli na kolotoči a dvaja točili kolotoč. Zakričal na nich, aby to neničili, niekto mu zakričal aby držal piču lebo po nej dostane. Následne vykročil za tým chalanom, odsotil ho a začal mu nadávať. Viedol len verbálny útok, nie fyzický. Vtom cítil, že niekto na neho zozadu zaútočil. Otočil sa a začal sa brániť. Následne sa pridali aj tretí chalan a on ostal sám. Bola tam strkanica a presunuli sa k detskému domčeku. Celý čas tým chalanom nadával aj vulgárne. Myslel si, že je bitka už ukončená, ale zrazu ho nejakým spôsobom skosili na zem a bili. Už sa nebránil a ostal ležať na zemi, úplne ho vyplo. Keď sa prebral, na mieste bola už polícia. Prišla aj záchranka, ktorá ho naložila, ošetrili ho v nemocnici, chceli ho nechať na pozorovanie ale on podpísal reverz. Mal rozbitú hlavu, absolvoval aj CT vyšetrenie. Na malíčku ľavej ruky mal roztrhnutú šlachu, mal modriny, rozrazenú peru, modrinu okolo ľavého oka. Následne sa do nemocnice vrátil na ďalší deň, kde mu dali dlahu na malíček. Jeden zo štyroch mužov, K. sa do konfliktu nezapájal. Poškodený uviedol, že v minulosti už bol stíhaný za výtržníctvo.

Z výpovede poškodeného X. Z. v podstate vyplýva, že v uvedený deň, resp. noc bol do 00:30 hod vo vinárni s kamarátom. Keď odchádzali z vinárne, prechádzali okolo budovy Centra B a v tom si všimli ako na námestí na detskom ihrisku je nejaká bitka. Spozorovali troch mladých mužov ako bijú jedného, ktorý v tom čase ležal na zemi a nehýbal sa. Hovorili mužom aby prestali. Muži bili a kopali mladého muža na zemi. Keďže s bitím neprestávali, jedného z nich poškodený odsotil, chcel dosiahnuť, aby prestali. Jeho kamarát A. D. vytiahol zapadnutý jazyk mužovi, čo ležal na zemi. Poškodený zavola záchranku a políciu. Zdalo sa mu, že muži chcú ujsť, tak jedného chytil za tričko, na čo sa vrátili aj ostatní na ihrisko a zasa vznikol konflikt. Muži odchádzali preč, on chcel aby tam ostali čakať na políciu, tak zasa šiel za jedným mužom. V tom momente sa vrátili aj ostatní muži a ocitol sa na zemi. Spomína si, že ho niekto kopal, nevie ako vstal zo zeme. Na hlave cítil bolesť a mal vytrhnuté vlasy. Na tele mal modriny a pomliaždeniny. Jeho zranenia boli iba povrchové. Poškodený uviedol v ten večer pil alkoholické nápoje, pivo. Poškodený nevie, čo konfliktu predchádzalo. Uviedol, že by súhlasil so zmierom.

Z výpovede svedka A. D. v podstate vyplýva, že bol s X. Z. vo vinárni, pričom dňa 30.7.2017 asi o 0:30 hod odchádzali. Po ceste videli ako traja muži bijú jedného na zemi ležiaceho. X. Z. kričal na nich, aby nechali muža na pokoji ale oni s tým neprestávali. Odtlačili jedného z mužov a snažili sa aby útok nepokračoval. Svedok sa s mužmi nebavil. Keď muži odstúpili svedok prišiel k mužovi ležiacemu na zemi, vytiahol mu jazyk, lebo muž chrčal, následne muž otvoril ústa, začal dýchať a niečo hovoril. Vie, že sa jednalo o Z. M., ktorého pozná zvidenia. Pozornosť venoval len M., nevie, čo sa dialo okolo. Pri ňom bol až do príchodu RZP. Periférne vnímal, že Z. šiel s útočníkmi až k rohu samostnej budovy Centra B, následne sa vrátili, keď tam už bola RZP. Vie, že jeden z mladých mužov mal rozbitý nos, krvavú tvár a X. Z. sa vrátil s vytrhnutými vlasmi.

Z výpovede Z. K. v podstate vyplýva, že bol s obvinenými X. D. W. K. W. F. Č. vonku zabávať sa, požívali alkoholické nápoje. Pri presúvaní sa zastavili na detskom ihrisku, ktoré je súčasťou námestia v Myjave. Točil kolotoč, na ktorom sedeli jeho kamaráti. Pri tom zbadal ako sa približuje muž, ktorého spoznal, bol to Z. M., ktorý je jeho veľmi vzdialená rodina, s ktorým sa ale v rámci rodinných vzťahov ani nestretáva. Ten kričal niečo, že to tam rozlámu a ešte niečo, čo si svedok nepamätá. M. pristúpil k jeho kamarátovi, jednému z bratov Č. a udel ho do tváre. Začala sa tam nejaká strkanica, svedok sa nezapájal, bol dosť opitý, nepamätá si to presne, stál opodiaľ. Presunuli sa k detskému domčeku, pričom sa stále vadili, vykrikali niečo, možno sa aj bili, nevie. Niečo sa tam zasa strhlo a poškodený M. ostal na zemi a tam ho obvinení bili a udierali ho do rôznych častí tela, zostal ležať na zemi. Ako ho bili, k ihrisku prišli dvaja muži, jeden dlhovýš, ktorý sa hneď pustil do bratov Č. a D. s tým, že chcel brániť M. ležiaceho na zemi. Po nejakej chvíli si M. na zemi sadol. X. D. tiekla z nosa krv, bol celý krvavý. Stretol sa s ním pri spoločenskom dome. S X. šiel späť na ihrisko, počuli krik, čo sa tam dialo nevie. Prišla záchranka, polícia. Svedok uviedol, že sa do fyzickej potýčky vôbec nezapájal, mal dosť vypité, ale myslí si, že ak by poškodený M. najskôr slovne a následne aj fyzicky ako prvý nezaútočil, ku konfliktu by vôbec nedošlo. Na ihrisku nerobili nič zlé, iba sa zabávali.

Zo znaleckého posudku č. 10/18 A.. A. Z. vyplýva, že poškodený Z. M. utrpel zranenia tak ako sú popísané vo výroku uznesenia v skutkovej vete a poškodený X. Z. utrpel pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy ľahšieho charakteru s dobou liečenia do 1 týždňa bez výraznejšieho obmedzenia v bežnom spôsobe života.

Zo znaleckého posudku ďalej vyplýva, že aj obvinený F. Č. utrpel zranenia a to pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy a tváre, vpravo i vľavo bez vegetatívnych príznakov a bez poruchy vedomia, ďalej malú zlomeninu prednej steny vonkajšieho zvukovodu vľavo bez posunu kostných úlomkov, ktoré zranenia si vyžadovali dobu liečenia 3 až 4 týždne. Obvinený K. Č. utrpel zranenia a to pomliaždenie mäkkých tkanív tváre a nosa s krvácaním z nosových dierok a roztrhnutie - odtrhnutie úponu šľachy naťahovača V.prsta ľavej ruky, ktoré zranenie si vyžaduje liečenie 4 až 6 týždňov. Obvinený X. D. utrpel zranenia pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy - tváre, s krvným výronom okolo očí bez prejavov vegetatívnej symptomatológie, bez porúch vedomia a zlomeninu nosových kostí bez posunu kostných úlomkov, ktoré zranenia si vyžadujú liečbu 2 až 3 týždne.

Z kamerového záznamu o priebehu skutku vyplýva, že iniciátorom konfliktu bol poškodený Z. M., ktorý ako prvý zaútočil na obvineného K. Č. úderom do oblasti tváre a to opakovane, po následných vzájomných strkaniciach a bitke obvinení zhadzujú poškodeného na zem, kde ho na zemi bijú päťami a kopú do celého tela.

Z aktualizovaného odpisu z registra trestov vyplýva, že obvinení X. D., F. Č. W. K. Č. neboli odsúdený za spáchanie trestného činu.

Z aktualizovaného výpisu z centrálnej evidencie priestupkov a správnych deliktov vyplýva, že X. D. bol pred spáchaním skutku dva krát postihnutý za dopravný priestupok, po skutku sa spáchania priestupku nedopustil. Obvinený F. W. K. Č. nemajú žiadny záznam v centrálnej evidencii priestupkov a správnych deliktov.

Z vyjadrenia obhajcu obvinených zo dňa 14.12.2018 vyplýva, že obvinení X. D., F. W. K. Č. dávajú výslovný súhlas s vydaním rozhodnutia o podmieňnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku a pre tento spôsob skončenia trestného stíhania v zmysle písm. a) spoločne a zhodne vyhlasujú, že spáchali skutok, za ktorú sú trestne stíhaní, ktoré vyhlásenie dávajú s plnou vážnosťou, slobodne, určite a zrozumiteľne, čo potvrdzujú svojimi podpismi.

Podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmieňne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmieňnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmieňnom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 241 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku v znení účinnom do 31.7.2019, obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie podmieňne zastaví podľa § 216 ods. 1.

Podľa § 567p Trestného poriadku konanie začaté pred 1. augustom 2019, v ktorom bola podaná obžaloba alebo návrh dohody o vine a treste, sa dokončí podľa predpisov účinných do 31. júla 2019.

Súd po preskúmaní veci, obsahu spisu a zistení, že sa skutok stal a že tento napĺňa všetky znaky skutkových podstát stíhaných trestných činov, prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, opakuje, že najskôr nariadil konanie za účelom uzatvorenia zmieru a zastavenia trestného stíhania. Konanie sa nepodarilo uskutočniť z dôvodu, že bolo zistené, že poškodený X. Z. dňa 3.2.2019 zomrel.

Súd následne dospel k záveru, že vec je možné skončiť aj iným odklonom v rámci trestného konania a to podmieňnym zastavením trestného stíhania podľa § 241 ods. 1 písm. g), § 216 Trestného poriadku k čomu súd po aktualizácii správ na obvinených pristúpil, kde z odpisu z registra trestov zo dňa 21.9.2020 vyplýva, že neboli doposiaľ odsúdení za spáchanie trestného činu.

Súd ďalej uvádza, že možnosť vydania rozhodnutia o podmieňnom zastavení trestného stíhania je fakultatívna. Súd môže vydať toto rozhodnutie po splnení podmienok uvedených v § 216 ods. 1 Trestného poriadku pričom prihliada nielen na osoby obvinených a ich doterajší život ale aj na okolnosti prípadu, kedy možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce. Súd konštatuje, že obvinení sú

stíhaní za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pričom ani jeden z trestných činov nemá hornú hranicu trestnej sadzby prevyšujúcu 5 rokov. Všetci traja obvinení dali súhlas s postupom podľa § 216 Trestného poriadku a pre tento účel výslovne vyhlásili v zmysle § 216 ods. 1 písm. a), že spáchali skutok, za ktorí sú stíhaní, pričom neexistujú pochybnosti o tom, že ich vyhlásenie bolo urobené slobodne, vážne a zrozumiteľne. Uvedené vyhlásenie je súčasťou podania obhajcu, kde sú všetci obvinení pri vyhlásení podpísaní. Aj po zrušení veci, obvinení prostredníctvom obhajcu uviedli, že naďalej súhlasia s vydaním takého rozhodnutia. Ďalej súd konštatuje, že obvinení v zmysle § 216 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku uhradili aj v celom rozsahu škodu poškodenému Z. M. vo výške 1.276,8 €, na výške ktorej sa vzájomne dohodli v uzatvorenej Dohode o náhrade škody, a ktorá bola preukázateľne vyplatená poškodenému, čo aj sám výslovne potvrdil. Ako vyplýva z Dohody, ide o celú škodu, ktorá poškodenému vznikla v súvislosti s trestnou činnosťou obvinených. Došlo tak nepochybne k odstráneniu pochybností ohľadom výšky škody ako aj jej úhrady poškodenému. Pokiaľ ide o škodu poškodeného X. Z., tu súd musí konštatovať, že táto škoda je však bolestným poškodeného, ktorý ale zomrel v roku 2019, čo vyplýva z lustrácie v registri obyvateľov, preto nárok na jej náhradu neprechádza ani na právneho zástupcu (a nemôže byť ani predmetom dedenia) ale zaniká jeho smrťou (§ 579 ods. 2 Občianskeho zákonníka), pretože sa jedná o právo osobnej povahy, ktoré smrťou zaniká. Išlo pritom o škodu na zdraví, bolestné, vo výške 91,2 € vyplývajúce zo znaleckého posudku A. A. Z. č. 10/18.

Okrem toho súd konštatuje, že bola splnená aj ďalšia podmienka pre podmienené zastavenie trestného stíhania a to, že s prihliadnutím na osoby obvinených, ich doterajší život, keďže neboli súdne trestaní, čo vyplýva aj z aktualizovaného odpisu z registra trestov ku dňu 21.9.2020 a z priestupkovej evidencie nevyplyvajú žiadne závažné porušenia spoločenských noriem obzvlášť charakteru aký je im kladený za vinu a s prihliadnutím aj k okolnostiam prípadu možno konštatovať, že rozhodnutie o podmienenom zastavení možno považovať za dostačujúce. Pokiaľ ide o okolnosti prípadu, tu je potrebné uviesť, že poškodený Z. M. bol tou osobou, ktorá ako prvá zaútočila na obvinených, resp. obvineného a to úderom päťou do hlavy, teda razantne, pričom táto osoba útočila opakovane, teda aj v rámci ukľudnenia konfliktu zasa zaútočila ako prvá, a to viac krát zaútočila ako prvá, ktoré okolnosti svedčia v prospech obvinených a svedčia v prospech skončenia konania týmto spôsobom. Bez významu nie je ani skutočnosť, že v konaní na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 2T/40/2019 prebieha medzi tými istými účastníkmi konanie, kde z trestného činu je stíhaný poškodený Z. M., práve za napadnutie obvinených, ktorí v danom konaní figurujú ako poškodení. Je potrebné uviesť, že nemožno považovať ani konanie obvinených za nevinné (a ani v medziach primeranosti nutnej obrany), keď poškodeného po zhodení na zem následne bili a kopali na zemi viac ako bolo potrebné na zabránenie jeho ďalšieho útoku až napokon ostal nehybne ležať. Je treba uviesť aj to, že nielen poškodený M. ale aj všetci traja obvinení utrpeli zranenia vyžadujúce si práceneschopnosť niekoľko týždňov, nejednalo sa teda o výslovne jednostranný konflikt v presile troch proti jednému, ktorý by sa nevedel brániť, ale naopak jeden človek sa pustil do troch obvinených údajne preto, že sa mu nepáčilo, že sa vozili na detskom kolotoči. Poškodený ale mohol jednoznačne namiesto útoku, ktorý začal, zavolať aj príslušníkov polície, ak mal pocit, že je potrebné vo veci zasiahnuť, nemusel to riešiť fyzickým útokom na poškodených, čím celý konflikt začal. Je preto možné konštatovať, že aj keď následne obvinení použili väčšie množstvo násillia ako bolo potrebné na zabránenie útoku, keď bol poškodený už na zemi, celý útok bol vyprovokovaný poškodeným, pričom táto skutočnosť vyplýva aj zo zabezpečeného kamerového záznamu, ktorý je súčasťou spisu a potvrdzuje (na rozdiel od výpovede poškodeného), že tento fyzicky opakovane zaútočil na obvinených ako prvý. Súd pritom dodáva, že pokiaľ ide o poškodeného Z., tento utrpel len malé zranenia, nevyžadujúce liečbu cez jeden týždeň, čomu zodpovedalo aj bodové ohodnotenie bolestného vo výške iba 91,2 €. Súd mal za to, že za týchto okolností prípadu, je možné trestnú vec obvinených skončiť aj rozhodnutím o podmienenom zastavení trestného stíhania, nakoľko boli splnené všetky podmienky na vydanie takého rozhodnutia a takéto rozhodnutie je s prihliadnutím ku všetkým okolnostiam prípadu a osobám obvinených, náhrade škody v plnej výške nielen zákonné ale aj spravodlivé.

Súd zároveň obvineným určil v zmysle § 216 ods. 2 Trestného poriadku skúšobnú dobu na 18 mesiacov, teda len mierne nad dolnou hranicou skúšobnej doby, ktorú súd považuje za primeranú a dostatočnú a počas ktorej sa bude sledovať, či vedú riadny život, najmä či sa nedopúšťajú trestnej prípadne priestupkovej činnosti, pričom súd ich týmto aj upozorňuje na povinnosť viesť riadny život. V prípade, ak by obvinení nevedli v skúšobnej dobe riadny život, môže byť rozhodnuté, že sa v trestnom stíhaní bude pokračovať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať prokurátor a obvinený do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.