

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 5Co/137/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418204884  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalupka  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1418204884.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Chalupku a členov senátu JUDr. Juraja Považana a JUDr. Jany Richterovej vo veci žalobcov: 1/ V.. C. Z., T.. XX.XX.XXXX, H.: C. X, H., 2/ V.. D. Z., T.. XX.XX.XXXX, H.: Y. X, H., v zast. Ing Pavol Amos, nar. 07.07.1956, bytom Pribišova 4, Bratislava, proti žalovanej: N.. Z. H., Z. G. G.: W.Š. Ú. XXX, H., o náhradu škody a nemajetkovej ujmy spôsobenej výkonom advokácie, na odvolanie žalobcov 1/ a 2/ voči uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV, zo dňa 30.07.2020, č.k. 4C/59/2018-18, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalovanej sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie podanie žalobcov doručené súdu dňa 24.10.2018 odmietol.

2. Svoje uznesenie súd prvej inštancie právne odôvodnil podľa § 129 ods. 1 až 4 C.s.p., podaním formou e-mailu doručeným súdu dňa 24.10.2018, a doloženým osobným podaním dňa 25.10.2018 žalobcovia podali žalobu. Nakoľko podanie žalobcov bolo neúplné a neurčité, boli uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/59/2018-6 zo dňa 08.06.2020 vyzvaní, aby v zmysle § 129 ods. 1 a § 132 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v lehote do 15 dní od doručenia doplnili svoje podanie tak, aby bolo zrejmé od koho a čoho sa žalobcovia domáhajú a doplnili dôkazy, na základe ktorých má súd rozhodnúť.

3. Toto uznesenie s výzvou bolo doručené žalobcovi 1/ dňa 11.07.2020 a žalobcovi 2/ dňa 26.06.2020. Žalobcovia svoju žalobu do dnešného dňa nedoplnili.

4. Nakoľko žalobcovia napriek výzve súdu žalobu nedoplnili, nezrozumiteľné podanie neopravili a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd žalobu v zmysle cit. ust. zákona odmietol.

5. Proti predmetnému uzneseniu súdu prvej inštancie podali odvolanie žalobcovia, ktorí žiadajú odvolací súd, aby napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil. Svoje odvolanie žalobcovia odôvodnili podľa § 365 ods. 1 písm. a/, b/, d/, e/, f/, g/ a h/, § 365 ods. 2 C.s.p. Žalobcovia taktiež namietajú odôvodnenie uznesenia súdu prvej inštancie konkrétne nesprávne uvedený dátum doručenia uznesenia sp. zn. 4C/59/2018 zo dňa 08.06.2020 žalobcovi 2/. Ďalej sa žalobcovia odvolávajú aj voči odseku 3 odôvodnenia. Žalobcovia v rámci svojho odvolania uvádzajú, že žalobu voči fyzickej osobe nepodali a preto nemali dôvod doplniť svoju žalobu.

6. Odvolací súd, viazaný rozsahom (§ 379 C.s.p.) a odvolacími dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 C.s.p.), preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania, (§ 385 ods. 1 C.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcov 1/ a 2/ nie je opodstatnené.

7. Vzhľadom na skutočnosť, že odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje i s odôvodnením napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, obmedzil odvolací súd odôvodnenie potvrdzujúceho rozhodnutia na konštatovanie správnosti dôvodov uvedených súdom prvej inštancie v zmysle ust. § 387 ods. 2 C.s.p.

8. Odvolací súd poukazuje na to, že žalobcovia po výzve súdu nezaslali súdu prvej inštancie žiadne opravné ani doplňujúce podanie, na výzvu súdu žalobcovia nereagovali a žalobu úmyselne nedoplnili.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 C. s. p. ako vecne správne potvrdil.

10. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 C.s.p. V odvolacom konaní úspešnej žalovanej však náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože žalovanej zo súdneho spisu žiadne trovy konania nevyplyvajú a teda súd mu ich náhradu s prihliadnutím na zásadu hospodárnosti konania nepriznal (v zmysle uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28.02.2018, sp. zn. 7Cdo/14/2018).

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p., § 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa ( § 419 C.s.p. ).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne ( § 421 ods. 1 C.s.p. ).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ ( § 422 ods.1 C.s.p. ).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané ( § 424 C.s.p. ).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii ( § 427 ods.1 prvá veta C.s.p. ).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde ( § 427 ods.2 C.s.p. ).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom ( § 429 ods. 1 C.s.p. ).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa( § 429 ods.2 C.s.p. ).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení ( § 431 ods.1 C.s.p. ).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada ( § 431 ods.2 C.s.p. ).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci ( § 432 ods. 1 C.s.p. ).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia ( § 432 ods.2 C.s.p. ).