

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 21Csp/25/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119207671  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Rovňánková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1119207671.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Silviou Rovňánkovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: XX XXX XXX, zastúpený: Advokátska kancelária Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: N. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. X, Bratislava, o zaplatenie 171,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 171,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 171,- eur od 15.06.2017, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á nárok proti žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu 03.06.2019, domáhal od žalovaného zaplatenia sumy vo výške 171,- eur s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca nadobudol pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní od pôvodného veriteľa - obchodnej spoločnosti E. U. N., M..N., N. N. Y. XXXX/XXX, K.Š., IČO: XX XXX XXX, a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 08.01.2016 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 171,- eur (istina bez ďalšieho príslušenstva). Žalovaný po postúpení pohľadávky do dňa podania žaloby nevykonal žiadnu úhradu. Žalovaný čerpal celkom 216,- eur a uhradil peňažné prostriedky v celkovej výške 45,- eur. Žalovaná suma 171,- eur predstavuje rozdiel medzi čerpanými peňažnými prostriedkami a úhradami žalovaného. Zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalobca si zároveň uplatnil aj zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 15.06.2017, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

3. Súd na návrh žalobcu vydal vo veci dňa 05.11.2019 platobný rozkaz sp. zn. 21Csp/25/2019, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

5. Uznesením zo dňa 06.05.2020, sp. zn. 21Csp/25/2019, súd podľa § 266 ods. 3 CSP platobný rozkaz zrušil pre nemožnosť jeho doručenia do vlastných rúk žalovaného.

6. Súd žalovanému doručoval žalobu spolu s uznesením sp. zn. 21Csp/25/2019 zo dňa 06.05.2020, ktorým vyzval žalovaného písomne sa vyjadriť v lehote 15 dní ku žalobnému návrhu, uviesť, či nárok žalobcu uznáva a v prípade, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, uviesť vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, resp. spochybnenie žalobcom uvádzaných tvrdení, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie tvrdení. Žaloba žalobcu spolu s pripojenými listinnými dôkazmi a uznesením, ktorým súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe, bola žalovanému doručovaná na adresu trvalého pobytu zapísanú v Registri obyvateľov SR dňa 20.05.2020 (fikciou doručenia).

7. Súd písomne poučil strany sporu o procesných právach a povinnostiach strán sporu podľa § 160 CSP a žalovaného ako spotrebiteľa podľa § 292 CSP.

8. Žalovaný v mieste trvalého pobytu zásielky súdu nepreberá. Súd v zmysle § 116 ods. 2 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe s poučením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 21.07.2020 (zvesené dňa 05.08.2020). Žalovaný sa k žalobe v súdom určenej lehote nevyjadril.

9. Podľa § 297 písm. b) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

Podľa § 219 ods. 1 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

Podľa § 219 ods. 3 veta prvá CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. V danej veci oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 19.08.2020.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: Zmluva o postúpení pohľadávok s prílohami, Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, Obchodné zmluvné podmienky, Výzva k splateniu celého úveru, Oznámenie o postúpení pohľadávky, Potvrdenie o úhradách, Pokus o zmier a zistil nasledovný skutkový stav:

11. Medzi právnym predchodcom žalobcu, E. U. N., M..N., N. N. Y. XXXX/XXX, K. M. Q. N. N..V..Q.. (ako sprostredkovateľom) na jednej strane a žalovaným, ako fyzickou osobou, nepodnikateľom, na druhej strane bola dňa 08.01.2016 uzatvorená Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 216,- eur na „O2 MOBIL+“ za kúpnu cenu 218,- eur (2,- eurá predstavovali akontáciu zaplatenú žalovaným pri uzatvorení zmluvy). Dohodnutá mesačná splátka predstavovala sumu 9,- eur, počet mesačných poplatkov 24, priemerná hodnota RPMN bola 37,67 %. Žalovaný vykonal poslednú úhradu mesačnej splátky dňa 13.07.2016 a ďalšie úhrady nevykonal. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na splatenie celého úveru výzvou zo dňa 29.11.2016, odoslanej dňa 01.12.2016. Spoločnosť E. U. N. M..N. ako postupca postúpila pohľadávku voči žalovanému žalobcovi zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.06.2017, tak ako vyplýva z Prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 14.06.2017. Právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému listom zo dňa 21.06.2017, že postúpil pohľadávku vedenú voči žalovanému vo výške 171,- eur na žalobcu. Žalobca vyzval žalovaného listom zo dňa 18.04.2019 (Pokus o zmier) na úhradu dlžnej sumy v lehote do 25.04.2019.

12. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá

pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) je spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

13. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo dňa 08.01.2016 k platnému uzavretiu Zmluvy o pôžičke. Predmetnú zmluvu vyhodnotil súd ako zmluvu spotrebiteľskú, formulárového typu, s obsahom podstatných náležitostí, ktoré predpokladá zákon o spotrebiteľských úveroch. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému bezúročný úver na nákup tovaru prostredníctvom sprostredkovateľa Q. N. N..V..Q.. vo výške 218,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal pravidelne splácať v mesačných splátkach po 9,- eur. Žalovaný zaplatil prvých päť splátok v celkovej výške 45,- eur. Posledná vykonaná úhrada zo strany žalovaného bola dňa 13.07.2016. Následne žalovaný svoju povinnosť splácať úver riadne a včas neplnil, preto právny predchodca žalobcu pristúpil v zmysle Obchodných zmluvných podmienok k zosplatneniu úveru výzvou zo dňa 21.11.2016. Žalovaný žiadne ďalšie úhrady nevykonával.

14. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.06.2017 postúpil právny predchodca predmetnú pohľadávku v celkovej výške 171,- eur na žalobcu, čím bola preukázaná aktívna vecná legitimácia žalobcu v tomto konaní. Žalobca vyzval žalovaného listom zo dňa 18.04.2019 uhradiť dlžnú sumu v lehote najneskôr do 25.04.2019. Žalovaný úhradu nevykonával.

15. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal zo skutočností tvrdených žalobcom, tieto mal pasivitou žalovaného v zmysle § 151 ods. 1 CSP za nesporné a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

16. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. , ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Žalovaný riadne a včas nezaplatil dlžnú sumu, na zaplatenie ktorej ho pôvodný veriteľ vyzval „Výzvou k splateniu celého úveru“ zo dňa 29.11.2016 v lehote najneskôr do 15 dní od spísania predmetnej výzvy, čiže do 14.12.2016. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením dlhu dňom 15.12.2016. Žalobca si v tomto konaní uplatnil zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy až odo dňa 15.06.2017, dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Súd priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania z priznanej istiny v zmysle jeho žalobného návrhu.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. O nároku na náhradu trov konania procesných strán súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods.1 CSP tak, že žalobcovi ako úspešnej procesnej strane priznal voči žalovanému, ktorý bol v spore

neúspešný, náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške priznanej náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.