

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 17P/30/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220205858  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Macalová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7220205858.2

## Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého: E. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, dieťa rodičov: I. K., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom S. XXXX, T. W. W. XX, Q. a E. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XX/XX, S., t.č. v zariadení Y., K..R., W. X, Y., zast. Advokátskou kanceláriou KRAL PARTNERS s.r.o., so sídlom Kukučínova 7, Košice, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

- I. Vyhlasuje, že Okresný súd Košice II nemá právomoc vo veci konať.
- II. Konanie z a s t a v u j e.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletého sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.6.2020 domáhal zníženia výživného na mal. E. z 250,- eur na sumu 100,- eur, počnúc od 1.6.2020.

2. V návrhu uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 23P/90/2015-18 zo dňa 11.11.2016 bol zaviazaný prispievať na výživu mal. E. sumou 250,- eur mesačne. Rozsudkom sp. zn. 19P/184/2017 zo dňa 13.2.2018 Okresný súd Košice II v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 31.10.2018 sp. zn. 8CoP/136/2018 jeho návrh na zníženie výživného zamietol. V čase rozhodovania súdu o výživnom vykonával podnikateľskú činnosť, ktorú ku dňu XX.XX.XXXX ukončil. Od poslednej úpravy výživného, ako aj od rozhodovania súdu o jeho návrhu na zníženie výživného sa pomery na jeho strany podstatne zmenili. Od konca októbra 2018 do XX.X.XXXX sa nachádzal vo väzbe v S.. Od XX.X.XXXX do X.X.XXXX bol umiestnený v V. J. W. O. B. V.. Od 7.6.2019 do 7.9.2019 bol umiestnený v R. J. Ú. V., K..R.. Q., Č. V. Z.. Od 7.9.2019 doposiaľ býva v G. Y., Y.. Je liečený v psychiatrickej ambulancii Q.. B. U., V., W..Y..R.., S.. Od novembra 2018 je jeho jediným príjmom dávka v hmotnej núdzi, ktorá mu bola v roku 2018 vyplatená v celkovej výške XXX,XX eur, v roku 2019 v sume X XXX,- eur, od januára 2020 poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške XXX,XX eur mesačne. Nevlastní žiadny nehnuteľný ani hnuteľný majetok. Nehnuteľný majetok mu bol exekúovaný na úhradu dlžného a bežného výživného. Jeho súčasné možnosti, schopnosti, majetkové pomery, ako aj zdravotný stav mu neumožňujú uhrádzať určené výživné.

3. Uznesením sp. zn. 17P/30/2020-23 zo dňa 1.7.2020 tunajší súd ustanovil na zastupovanie dieťaťa v konaní za opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, ktorého žiadal prešetriť pomery v rodine maloletého.

4. Kolízny opatrovník súdu dňa 10.9.2020 predložil správu z prešetrenia pomerov, z ktorej súd zistil, že mal. E. sa spolu s matkou dňa 21.7.2020 odsťahovali do rodinného domu v Q. S. XXXX, T. W. W. XX v Maďarsku. Rodinný dom je vo výlučnom vlastníctve manžela matky maloletého, za ktorého sa vydala dňa X.X.XXXX a čakajú prírastok do rodiny. Mal. E. od 1. septembra 2020 pokračuje v povinnej školskej dochádzke v X. Y. G. Š. B. O. s vyučovacím jazykom slovenským. Navštevuje školu v O. XXXX, T. J. X-X.

5. Vzhľadom k skutočnosti, že vo veci je daný cudzí prvok, musel sa súd zaoberať svojou právomocou. Cudzí prvok je daný tým, že maloleté dieťa žije s matkou od 21.7.2020 v Maďarsku, kde je aj jeho obvyklý pobyt. Jeho matka uzavrela X.X.XXXX manželstvo a spolu bývajú v rodinnom dome jej manžela v meste S.. Matka maloletého pracuje ako S. T. V. B. O.. Maloletý navštevuje X. Y. G. Š. B. O., T. J. X-X.

6. Podľa čl. 3 ods. 1 základných princípov zákona č. 161/2015 Civilný mimosporový poriadok, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

7. Podľa ust. § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (CMP), Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa ust. § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

9. Podľa ust. § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

10. Podľa článku 8 ods. 1 Nariadenia Rady ES č.2201/2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1347/2000, súdy členského štátu majú právomoc vo veciach rodičovských práv a povinností k dieťaťu, ktoré má obvyklý pobyt v tomto členskom štáte v čase začatia konania.

11. Podľa článku 17 Nariadenia Rady ES č.2201/2003, ak sa začalo konanie na súde členského štátu vo veci, v ktorej podľa tohto nariadenia nemá právomoc konať a ktorá patrí podľa tohto nariadenia do právomoci súdu iného členského štátu, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc.

12. Podľa ust. § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

13. Podľa ust. § 9 CSP, ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

14. Procesné podmienky, aj keď ich Civilný sporový poriadok výslovne a taxatívne nevypočítava, možno považovať za predpoklady na strane súdu, ako aj na strane strán sporu, ktoré musia byť splnené nato, aby súd mohol spor alebo vec prejednať a rozhodnúť. Ak Civilný sporový poriadok neustanovuje inak, súd skúma (prihliada na) splnenie procesných podmienok kedykoľvek počas konania, a to ex offo. Procesné podmienky možno rozlíšiť na odstrániteľné a neodstrániteľné. Toto rozlíšenie je dôležité pre následný postup súdu pri zistení ich nedostatku. Pri zistení neodstrániteľnej podmienky konania, súd konanie vždy zastaví. Medzi neodstrániteľné nedostatky procesných podmienok, ktorých existencia má vždy za následok zastavenie konania patrí okrem iných, aj nedostatok právomoci súdu prejednať a rozhodnúť spor podľa ust. § 3 Civilného sporového poriadku. Ak súd zistí, že spor nepatrí do jeho právomoci, t.j. že nemá oprávnenie na prejednanie a rozhodnutie sporu, bezodkladne uznesením konanie zastaví a to kedykoľvek počas konania, a to aj v čase keď už spor prejednáva, keďže ide o neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky (ust. § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

15. Súd má nepochybne za preukázané, že obvyklý pobyt maloletého dieťaťa je od 21.7.2020 v Maďarsku. Maloletý tu býva spolu s matkou a jej manželom, ktorí sú tu zamestnaní. Maloletý navštevuje v O. základnú školu.

16. Na základe uvedených skutočností súd má za to, že obvyklým pobytom maloletého dieťaťa je členský štát Európskej únie, t.j. Maďarsko. Z toho dôvodu tunajší súd v zmysle vyššie uvedených ustanovení nariadení Rady ES č. 2201/2003 vyhlásil, že nemá právomoc vo veci konať. Vzhľadom na nedostatok právomoci, ktorá je neodstrániteľnou podmienkou konania, súd konanie následne zastavil.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.