

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 21Csp/56/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718206245  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Mochnacká  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8718206245.4

## Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951 proti žalovanému: J. Z., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX Y., o zaplatenie sumy 6.916,95 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Náhradu trov konania procesným stranám **nepriznáva**.

### odôvodnenie:

1. Dňa 21.12.2018 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť istinu 6.916,95 eur s kapitalizovaným zmluvným úrokom 179,03 eur, kapitalizovaným úrokom z omeškania 2,37 eur, 9,9 % ročným zmluvným úrokom z nezaplatennej istiny 6.916,95 eur od 23.11.2018 do zaplatenia, 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 6.916,95 eur od 23.11.2018 do zaplatenia, 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 179,03 eur od 23.11.2018 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Dňa 2.5.2019 bol vyhlásený rozsudok tunajším súdom tak, že súd žalobu zamietol.

3. Dňa 21.8.2019 bolo vydané uznesenie Okresným súdom Prešov tak, že bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka, teda žalovaného s ustanovením správcu.

4. Dňa 25.8.2020 odvolací súd vydal uznesenie pod sp. zn. 3CoCsp/15/2020, ktorým zrušil rozsudok súdu I. inštancie a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“) ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

6. Podľa § 166a ods. 1 ZKR; ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

7. Pohľadávka, ktorá je žalobcom vymáhaná voči žalovanému, je pohľadávkou, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz a môže byť v zmysle § 166a ods. 1 písm. a) ZKR uspokojená len v konkurze. Súd preto v zmysle § 167e ods. 1 ZKR bez zbytočného odkladu konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 21Csp/56/2018 zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

9. Dôvodom pre zastavenie konania je vyhlásenie konkurzu na majetok žalovaného, preto zavinenie na zastavení konania treba pričítať žalovanému a tento by podľa § 256 ods. 1 CSP mal žalobcovi nahradiť trovy konania.

10. Nárok na náhradu trov konania má však základ v procesnom práve a vzniká až na základe právoplatného rozhodnutia súdu, ktoré má v tomto smere konštitutívnu povahu (viď napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 4Cdo 12/2006). V prípade zastavenia konania podľa 167e ods. 1 ZKR by teda nevyhnutne vznikol vždy až po rozhodnom dni.

11. Trovy konania sú zároveň vo svojej podstate príslušenstvom v konaní uplatňovanej pohľadávky - nákladmi spojenými s jej uplatnením (§ 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka). Podľa § 166b ods. 1 písm. b) ZKR sú tak pohľadávkami vylúčenými z uspokojovania a ako také nevymáhateľnými. Nevymáhateľná pohľadávka má povahu naturálnej obligácie a súd ju nemôže veriteľovi priznať.

12. Podľa § 166e ods. 4 prvá veta ZKR, na nevymáhateľnosť pohľadávky voči dlžníkovi súd prihliadne aj bez námietky dlžníka.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 166b ods. 1 písm. b) a § 166e ods. 4 prvá veta ZKR tak, že žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.