

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 11C/55/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520202332
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3520202332.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci žalobcu C. B., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. L. XXX XX, U. XX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Jana Uhrinová s.r.o., so sídlom Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 09, Bezručova 1 proti žalovaným: 1/ L. W., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. M. L. M. F. XXX XX, P. XX/XX, 2/ ZIT - MAR, s.r.o. v likvidácii, IČO: 44 562 543, so sídlom Bratislava, Vajnorská 1346/135, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. N a r i aď u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

„Súd z a k a z u j e žalovaným 1/ a 2/ nakladať s finančnými prostriedkami do výšky 44.550,00 € nachádzajúcimi sa na účte žalovaného 2/ s dispozičným právom žalovaného 1/, vedeného pod IBAN: P. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v peňažnom ústave vo Všeobecnej úverovej banke, a.s. Bratislava, Mlynské Nivy číslo 1, pobočka Nové Mesto nad Váhom, Hviezdoslavova číslo 19, IČO: 31 320 155, a to až do zaplatenia pohľadávky žalobcu vo výške 44.550,00 €.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a .

III. Žalobcovi priznáva proti žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50,00 %, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.08.2020 žiadal, aby súd zakázal žalovanému 1/ a 2/ akokoľvek nakladať, disponovať, vykonávať výbery, prevody, iné bankové operácie a ďalšie dispozície s finančnými prostriedkami na účte pod IBAN: P. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedenom v peňažnom ústave vo Všeobecnej úverovej banke, a.s. Bratislava, Mlynské Nivy číslo 1, pobočka Nové Mesto nad Váhom, Hviezdoslavova číslo 19, IČO: 31 320 155 zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č.: 341/B, až do momentu právoplatného zrušenia tohto neodkladného opatrenia. Zároveň súd zaviazal žalovaných 1/ a 2/ na náhradu trov konania do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

2. Návrh odôvodnil tým, že žalovaný 1/ bol Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 1T/186/2014 - 667 zo dňa 04.07.2019, právoplatným dňa 02.03.2020 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 23To/120/2019 - 745 zo dňa 02.03.2020, právoplatným a vykonateľným dňa 02.03.2020 odsúdený pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona na 7 (sedem) rokov. Žalovanému 1/ bola zároveň uložená povinnosť uhradiť žalobcovi náhradu škody vo výške 44.550,00 €, a to spoločne a nerozdielne so žalovaným v 2/ rade, ktorému bola táto povinnosť uložená Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č.k. 26Cb/87/2012 - 53 zo dňa 03.04.2013, právoplatným dňa 12.05.2013. Okresná prokuratúra Nové Mesto nad Váhom I PO-V-32-1/2011-2 dňa 09.11.2011 vydala príkaz na zaistenie peňažných prostriedkov a peňažných prostriedkov dodatočne

došlých na účet vrátane príslušenstva vo Všeobecnej úverovej banke, a.s. Bratislava, Mlynské Nivy číslo 1, pobočka Nové Mesto nad Váhom, Hviezdoslavova číslo 19, v sume 34.636,60 € (slovom tridsaťštyritisícšesťstotridsaťšesť eur a šesťdesiat centov) na účte číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý patrí spoločnosti ZIT-MAR spol. s r.o. t.č. v likvidácii so sídlom Vajnorská 1346/135 Bratislava, IČO: 44562543, ktorého disponentom je žalovaný 1/. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 21.07.2020 č.k. 1T/156/2014 - 773, IČS: 351 401 0487, súd zrušil zaistenie peňažných prostriedkov aj peňažných prostriedkov dodatočne došlých na účet vrátane príslušenstva vo Všeobecnej úverovej a.s. Bratislava, Mlynské Nivy číslo 1, pobočka Nové Mesto nad Váhom, Hviezdoslavova číslo 19, v sume 34.636,60 € (slovom tridsaťštyritisícšesťstotridsaťšesť eur a šesťdesiat centov) na účte číslo 2947773451/0200, ktorý patrí spoločnosti ZIT-MAR spol. s r.o. t.č. v likvidácii so sídlom Vajnorská 1346/135 Bratislava, IČO: 44562543, ktorého disponentom je žalovaný 1/. Žalobca žiadosťou na Okresný súd Nové mesto nad Váhom v konaní pod sp. zn. 1T/186/2014 žiadal o vydanie súhlasu s uvoľnením finančných prostriedkov ako poškodený v trestnom konaní. Súd odpoveďou zo dňa 21.07.2020 na žiadosť žalobcu uviedol, že v trestnom konaní nie je možné vydať súhlas s uvoľnením zaistených finančných prostriedkov, ďalej uviedol, že v prípade zrušenia alebo obmedzenia zaistenia (čo bolo uznesením zo dňa 21.07.2020 o zrušení zaistenia...) môže žalobca podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s § 324 a nasl. zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ktorým sa žalovanému v 1/ rade zakáže nakladať s určitými vecami, ktoré napr. majú byť predmetom exekúcie, resp. majú slúžiť na zabezpečenie nároku žalobcu na náhradu škody voči žalovanému 1/. Medzi žalobcom a žalovaným v 1/ a 2/ rade je preukázané, že vznikol právny vzťah v zmysle Rozsudkov Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 1T/186/2014 - 667 zo dňa 04.07.2019, právoplatným dňa 02.03.2020 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 23To/120/2019 - 745 zo dňa 02.03.2020, právoplatným a vykonateľným dňa 02.03.2020 s tým, že žalobca bol poškodený v predmetnom trestnom konaní, nakoľko žalovaný v 1/ rade nevrátil finančné prostriedky žalobcovi, ktoré mu zveril na kúpu traktora, naopak, tieto si následne prisvojil a už mu ich žalobcovi nevrátil, čím mu spôsobil škodu v sume 44.550,00 €. Nová koncepcia neodkladných opatrení podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku vychádza z toho, že neodkladné opatrenie môže trvať bez vopred stanoveného časového obmedzenia. V predmetnom prípade existuje dôvodná obava, že by mohlo dôjsť k disponovaniu s finančnými prostriedkami na účte žalovaného v 2/ rade tak, že by sa tým manipulovaním mohla zmariť možnosť na vymoženie uvedenej sumy, na ktorú má nárok žalobca. Vzhľadom na vyššie uvedené je potrebné upraviť pomery medzi účastníkmi konania tým, že bude potrebné vydať neodkladné opatrenie v takom rozsahu, aby nebolo ohrozené právo žalobcu v súvislosti s exekúciou finančnej čiastky, ktorá mu prináleží žalobcovi z tohto účtu. Vlastníkom predmetného účtu je žalovaný v 2/ rade a žalovaný v 2/ rade je disponentom tohto účtu.

3. K návrhu žalobca pripojil Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 1T/186/2014 - 667 zo dňa 04. júla 2019, Rozsudok Krajského súdu Trenčín č.k. 23To/120/2019 - 745 zo dňa 02. marca 2020, odpoveď na žiadosť zo dňa 21.07.2020.

4. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 21. júla 2020 č.k. 1T/186/2014 - 773 súd zrušil zaistenie peňažných prostriedkov aj peňažných prostriedkov dodatočne došlých na účet vrátane príslušenstva vo Všeobecnej úverovej banke, a.s. Bratislava, Mlynské Nivy číslo 1, pobočka Nové Mesto nad Váhom, Hviezdoslavova č. 19 v sume 34.636,60 € na účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX spoločnosti ZIT - MAR, spol. s r.o., Vajnorská 1346/135, Bratislava, IČO: 44562543, vedený vo VÚB banke, a.s. Nové Mesto nad Váhom, ktorého disponentom je konateľ uvedenej spoločnosti L. W., D.Č.. XXXXXX/XXXX.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

8. Podľa § 326 ods. 1,2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne

osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

11. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

12. Neodkladné opatrenie slúži k dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strán a je namieste ho použiť tam, kde existuje naliehavá potreba neodkladnej úpravy vzťahov medzi stranami alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutný opis skutočností odôvodňujúcich potrebu úpravy pomerov (osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo hrozacej ujmy) a opis skutočností osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Tieto skutočnosti musia byť aspoň osvedčené, nemusia byť nepochybne preukázané.

13. Preskúmaním návrhu a priložených listinných dôkazov má súd za to, že návrh je čiastočne dôvodný.

14. Neodkladným opatrením zakázať žalovaným 1/ a 2/ nakladať s finančnými prostriedkami nachádzajúcimi sa na účte patriaceho žalovanému 2/, s ktorými má oprávnenie disponovať žalovaný 1/, navrhovateľ odôvodňuje potrebou zabezpečiť svoj nárok na náhradu škody, ktorá mu vznikla vo výške 44.550,00 € a na úhradu ktorej boli žalovaní 1/ a 2/ zaviazaní spoločne a nerozdielne Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 04. júla 2019 právoplatným a vykonateľným dňa 02.03.2020 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne a Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č.k. 26Cb/87/2012 - 53 zo dňa 03.04.2013, právoplatným dňa 12.05.2013.

15. Keďže zaistenie peňažných prostriedkov na uvedenom účte pre účely trestného konania bolo už zrušené, je potrebné, aby bola pohľadávka žalobcu dostatočne zabezpečená, aby sa zamedzilo možnému nebezpečenstvu brániacemu uspokojeniu súdom priznanej pohľadávky.

16. S poukazom na uvedené súd žalovaným 1/ a 2/ zakázal nakladať s finančnými prostriedkami na účte žalovaného 2/, ktorých disponentom je žalovaný 1/, a to do výšky súdom priznanej sumy 44.550,00 € tak, ako je uvedené vo výrokovej časti. Platnosť neodkladného opatrenia súd obmedzil do uspokojenia žalobcovej pohľadávky.

17. Vo zvyšnej časti, ohľadne zákazu disponovania finančnými prostriedkami žalovanými 1/ a 2/ nad rozsah priznanej náhrady škody, považuje súd za nedôvodné obmedzovanie vlastníckeho práva žalovaného bez právneho dôvodu, preto návrh v tejto časti zamietol.

18. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Vzhľadom k tomu, že súd nariadil neodkladné opatrenie podľa § 330 ods. 1 CSP, zároveň rozhodol o trovách konania podľa § 255 ods. 1,2 CSP tak, že čiastočne úspešnému žalobcovi priznal nárok na nich náhradu proti žalovaným 1/ a 2/ v rozsahu 50 %, o ktorej výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).