

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 18Csp/9/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723200947
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Gavalierová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8723200947.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Marianou Gavalierovou v konaní v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 724 803, právne zastúpený Remedium Legal, s.r.o., Prievozská 2, Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. C. XX, XXX XX D. E. v konaní o zaplatenie 537,25 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 455,35 Eur s 5% p. a. úrokom z omeškania od 04.09.2020 do zaplatenia, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žiadna zo strán n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Predmet sporu a tvrdenia žalobcu a dôkazy žalobcu

Žalobca žalobou zo dňa 14.02.2023 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 537,25 Eur s 18 % úrokom zo sumy 492,-- Eur od 04.09.2020 do zaplatenia a úrokmi z omeškania 5 % zo sumy 537,25 Eur od 04.09.2020 do zaplatenia a na náhradu trov konania dôvodiac, že bola uzatvorená dňa 08.12.2019 zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb, kde bol poskytnutý úver vo výške 506,69 Eur a žalovaný mal uhrádzať mesačné splátky á 15,67 Eur vždy do 15. dňa v mesiaci v počte 48 mesačných splátok. Žalobca v dôsledku nesplácania dohodnutých splátok včas a riadne vyhlásil dňa 03.09.2020 mimoriadnu splatnosť úveru. Žalovaný z dlžnej sumy uhradil 51,34Eur. Nárok pozostáva z istiny vo výške 492,09 Eur, úrokov z úveru vo výške 42,09 Eur, 3,16 Eur z dlžného poistného.

2. Žalobca pripojil k žalobe dôkazy: výpis z obchodného registra žalobcu, zmluva o spotrebiteľskom úvere, zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb, dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, spracovanie osobných údajov a informácií tvoriace bankové tajomstvo, štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere, dohoda o spôsobe a komunikácie pri uzatváraní zmluvy o úvere, prehľad života úveru, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 21.06.2023.

4. Vyjadrenie žalovaného a prostriedky procesnej obrany žalovaného:

Žalovaný bol v konaní nečinný a k žalobe sa nevyjadril a na pojednávaní sa nezúčastnil.

5. Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a argumentov strán:

Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb, kde žalovanému bol poskytnutý úver 506,69 Eur pri mesačných splátkach 15,67 Eur splatných v 48-tich rovnakých mesačných splátkach vždy do 15. dňa v mesiaci. Právny predchodca žalobcu v dôsledku neplnenia dohodnutých splátok žalovaného vyhlásil 03.09.2020 mimoriadnu splatnosť úveru a počas trvania úverového vzťahu žalovaný uhradil 51,34 Eur. Dňa 22.09.2023 bolo vydané Okresným súdom Poprad uznesenie sp. zn. 18Csp/9/2023-74, kde súd vyhovel návrhu na zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že vstúpil žalobca EOS KSI Slovensko s.r.o., IČO: 35 724 803.

6. Dôkazy a ich vyhodnotenie:

Súd vykonal dôkazy a to listinné dôkazy: výpis z obchodného registra žalobcu, zmluva o spotrebiteľskom úvere, zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb, dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, spracovanie osobných údajov a informácií tvoriace bankové tajomstvo, štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere, dohoda o spôsobe a komunikácie pri uzatváraní zmluvy o úvere, prehľad života úveru, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 21.06.2023.

7. Súd vychádzal pri hodnotení v ich vzájomnej súvislosti z listinných dôkazov, ktoré boli navrhnuté, predložené a ďalšie dôkazy strany nenavrhli a súd považoval nárok žalobcu za čiastočne dôvodný.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

10. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

13. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

14. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

15. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred

vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

17. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Zb. z. o spotrebiteľských úveroch, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

20. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Zb. z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

21. Podľa § 517 ods. 1, Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Právne posúdenie veci:

Súd posúdil žalobu ako čiastočne dôvodnú a opodstatnenú a stotožnil sa s tvrdeniami žalobcu, že bola riadne uzavretá spotrebiteľská zmluva, kde bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 506,69 Eur a žalovaný uhradil 51,34 Eur. Súd podrobil zmluvu ex offo súdnej kontrole a dospel k záveru, že nárok nie je premlčaný, avšak právny predchodca žalobcu si nesplnil riadne povinnosti uvedené v § 7 ods. 1 uvedeného zákona, teda že neskúmal bonitu žalovaného s odbornou starostlivosťou. V samotnej úverovej zmluve absentujú akékoľvek údaje, či je žalovaný zamestnaný, koľko dosahuje jeho čistý príjem a nie sú tam uvedené údaje o rodinnom stave ani o počte vyživovacích povinností a akékoľvek údaje o majetkových možnostiach dlžníka a jeho výdavkoch, sociálnych a osobných pomeroch a údaje o spolužijúcich osobách a ich finančných a majetkových možnostiach a ich sociálne a majetkové pomery. Žalobca predložil len spracovanie osobných údajov a informácie tvoriace bankové tajomstvo, kde sporadicky uviedol niektoré údaje, ktoré nijako neoveroval. Dôraz pri posudzovaní úverovej schopnosti klienta má byť kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami a na posúdenie toho či spotrebiteľovi zostane pri vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, z ktorej bude schopný úver splácať a je povinnosťou veriteľa získané informácie od spotrebiteľa overiť a vyhodnotiť. Túto skutočnosť mal preukázať žalobca. Žalobca nepreukázal, že pred uzavretím zmluvy vychádzal z príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov (spoločný register bankových informácií „SRBI“, nebankový register klientskych informácií „NRKI“, register údajov o spotrebiteľských úveroch „EURI“ – Európsky register informácií). Súd nemal preukázané, že právny predchodca postupoval s riadnou odbornou starostlivosťou pri poskytovaní úveru žalovanému v súvislosti s posúdením jeho bonity a riadne neverifikoval údaje o príjmoch a výdavkoch žalovaného a teda porušil svoje povinnosti uvedené v § 7 ods. 1 čoho následkom je, že úver je bez úrokov a bez poplatkov. Súd tento údaj posúdil podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka podľa ktorého

i v prípadných pochybnostiach platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Žalobca neunesol dôkazné bremeno, keďže pri preukázaní splnenia si povinností podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ nepredložil žiadne dôkazy preukazujúce skúmanie bonity spotrebiteľa, zisťovanie informácií o žalovanom a jeho finančnej situácii a preverovanie prostredníctvom úverových registrov a Sociálnej poisťovne. Dodávateľ musí analyzovať spotrebiteľov osobný rozpočet nielen na strane príjmu ale aj na strane výdavkov vždy vo vzťahu ku konkrétnemu žiadateľovi o úver. Analýza iba niektorej zo strán rozpočtu sama o sebe k posúdeniu úverovej schopnosti nepostačuje. Informáciami dokladujúcimi schopnosť spotrebiteľa splácať úver nie sú považované informácie získané výlučne od spotrebiteľa a teda žalobca náležite nepreveril schopnosť spotrebiteľa splácať poskytnutý spotrebiteľský úver a skutočnosti, že tak učinil nepreukázal a teda neunesol dôkazné bremeno. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. platí, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov. Žalobcovi tak vznikol nárok iba na vrátenie finančných prostriedkov, ktoré boli žalovanému skutočne poskytnuté. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 506,69 Eur a zaplatil 51,34 Eur. (506,69 Eur – 51,34 Eur = 455,35 Eur) a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Keďže žalovaný neuhradil svoj dlh včas a riadne, dostal sa do omeškania a tým vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonnej výške tak, ako si uplatnil 5 % zo sumy 455,35 Eur a od uplatnenej doby, ktorú žalovaný nenamietal a to od 04.09.2020 do zaplatenia. Úroky z omeškania boli priznané len zo sumy, ktorá bola priznaná vo výroku tohto rozsudku a v prevyšujúcej časti ohľadne úrokov z omeškania žalobu zamietol.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP vzhľadom na čiastočný úspech žalobcu a to tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Ak bola uložená povinnosť a povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.