

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 19P/122/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220209509
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Glezgo
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7220209509.1

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. H., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom Q. XX, V., t.č. v Centre pre deti a rodiny, Zem detí - Košice, n.o., Pri pošte 24, Turňa nad Bodvou, dieťa rodičov: X. H., nar. X.X.XXXX a R. H., nar. X.X.XXXX, obaja bytom Q. XX, V. v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Písomným podaním, doručeným súdu dňa XX.XX.XXXX, sa navrhovateľ domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd dočasne umiestnil maloletú R. H., toho času umiestnenú v Centre pre deti a rodiny, Zem detí - Košice, n.o., Pri pošte 24, Turňa nad Bodvou do Diagnostického centra Lietavská Lúčka, Skalka 36, Lietavská Lúčka.

2. Maloletá R. H. je umiestnená v zariadení na výkon ústavnej starostlivosti - Centre pre deti a rodiny, Zem detí - Košice, n.o., Pri pošte 24, Turňa nad Bodvou, na základe rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 31.10.2014, sp. zn. 27P/77/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.12.2014.

3. Navrhovateľ uvádza, že maloletá je v starostlivosti pedopsychiatra Y.. C. pre významnú poruchu správania s potrebou pozorovania, alebo liečby a medikamentózne dispenzarizovaná. K dieťaťu je v nepravidelných intervaloch nutné privolať rýchlu zdravotnícku službu pre opakované výbuchy zlosti a neprímerané správanie voči ostatným deťom a vychovávateľom. Poruchy správania maloletej majú za následok jej výchovné problémy, ako nerešpektovanie autorít vychovávateľov, odmietanie užívania liekov, neplnenie si povinností, vyhrážanie, nadávky, verbálna a fyzická agresivita, ničenie majetku centra, ubližovanie mladším deťom, manipulácia detí na neprístupné aktivity. Správanie vyhrótilo až do aktov samopoškodzovania, kedy sa maloletá porezala na ruke a demonštratívnych útekov na ulicu pred zariadenie. Z uvedených dôvodov bola od XX.XX.XXXX do X.XX.XXX hospitalizovaná na odd. detskej psychiatrie vo FN sP J.A. Reinmana v Prešove. Maloletá na oddelenie prišla cestou rýchlej zdravotníckej pomoci a v doprovode pracovníka centra, ktorý uviedol, že v daný deň bola v centre nepokojná, hádala sa a útočila, upúťavala pozornosť, rozbila sklenenú výplň dverí a ohrozovala iné deti. Ďalej uviedol, že maloletá odmietala lieky, nedala sa upokojiť cez dve hodiny. Opisovaný stav máva, niekedy to prejde, niekedy nie. Minule keď sa vypol televízor, tak vyšla vonku a začala hádzať kamene do okien, uteká zo zariadenia, v afekte nevie čo robí, búcha do zaparkovaných áut. Maloletá R. je žiačkou 7. ročníka na U. základnej škole K. v V.. Centrum pre deti a rodiny Zem detí n.o. vyhodnotilo, že správanie a zdravotný stav maloletej si vyžaduje zabezpečenie výchovno-vzdelávacej starostlivosti, poskytovanie odbornej starostlivosti a diagnostiky / psychologickkej, psychoterapeutickej /, ktoré však dokážu maloletej zabezpečiť len v nato určenom špeciálnom zariadení s odborným personálom na zvládanie neprímeraného správania maloletých detí. Na základe týchto faktov oslovili Diagnostické centrum Lietavská Lúčka, ktorá dokáže zabezpečiť riadne zdiagnostikovanie výchovných problémov a

zhodnotiť vhodnosť zotrvanie maloletej v centre, resp. poskytnúť odporúčanie na jej umiestnenie v inom vhodnom zariadení. Diagnostické centrum Lietavská Lúčka mailom dňa XX.XX.XXXX Centrum pre deti a rodiny Zem detí informovalo, že maloletej dokážu zabezpečiť potrebnú odbornú starostlivosť a na základe rozhodnutia súdu ju do zariadenia aj príjmu.

4. Nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia navrhovateľ odôvodnil potrebou sústavného zabezpečenia ochrana života, zdravia a priaznivého psychického, fyzického a sociálneho vývinu maloletej.

5. Spolu s návrhom boli súdu doručené aj listinné podklady, konkrétne Žiadosť Centra pre deti a rodiny, Zem detí - Košice, n.o. o riešenie situácie maloletej R. zo dňa XX.X.XXXX, T. správu S. nemocnice s poliklinikou J.A.C. T. zo dňa XX.X.XXXX, v ktorej bola maloletá hospitalizovaná v období od XX.X.XXXX do X.X.XXXX, Lekársku správu Fakultnej nemocnice s poliklinikou J.A.Reimana Prešov, odbor psychiatrie zo dňa XX.X.XXXX, Lekársku správu UNLP Košice, odbor psychiatrie zo dňa XX.X.XXXX a Lekársku správu UNLP Košice zo dňa XX.X.XXXX.

6. Podľa čl. 11 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

7. Podľa ust. § 1 CMP podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

8. Podľa ust. § 2 ods. 1 a 2 ďalej len CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa ust. § 360 ods. 1,2 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

10. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa ust. § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

13. Podľa ust. §121 ods. 1 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, diagnostické centrum poskytuje diagnostickú, psychologickú, psychoterapeutickú, výchovno-vzdelávaciu starostlivosť deťom na základe a) žiadosti zákonného zástupcu dieťaťa, b) dohody so zariadením, v ktorom sa vykonáva rozhodnutie súdu, c) neodkladného opatrenia súdu podľa osobitného predpisu (ust. §360 a §365 Civilného mimosporového poriadku), d) rozhodnutia súdu o uložení výchovného opatrenia.

14. V danom prípade sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie upravuje CMP, za aplikácie všeobecnej subsidiarity CSP. CMP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu CSP ako generálneho procesného kódexu. Aj z nadpisu tretej časti CMP „Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu“ je nepochybné, že tento zákon upravuje len niektoré špecifiká neodkladných opatrení v mimosporových konaniach s tým, že všeobecná úprava a

účel inštitútu neodkladného opatrenia je upravený v príslušných ustanoveniach CSP. Preto súd v danej veci aplikuje príslušné ustanovenia oboch procesných kódexov. Pretože konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je konaním, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd nie je viazaný obsahom návrhu.

15. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd neskúma okolnosti, ktoré sú dôležité pre konanie vo veci samej. Ide len o skúmanie splnenia podmienok bezodkladnosti vydania rozhodnutia. Na nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

16. Po oboznámení sa s obsahom návrhu súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Maloletej bola rozsudkom zo dňa 31.10.2014, sp.zn. 27P/77/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.12.2014 nariadená ústavná starostlivosť, ktorá je realizovaná zariadením na výkon rozhodnutia súdu, Centrom pre deti a rodiny, Zem detí - Košice, n.o.. Z návrhu, ako aj z predložených listinných podkladov je možné prijať záver, že maloletá vzhľadom na jej zdravotný stav, potrebuje odbornú pomoc.

17. Cit. ust. školského zákona taxatívne definuje právne dôvody, na základe ktorých poskytuje uvedený druh zariadenia deťom pomoc, pričom ide o ustanovenie obligatórne. Vychádzajúc z uvedeného ust. na základe rozhodnutia súdu môže byť dieťaťa prijaté do takéhoto zariadenia len v dvoch prípadoch, a to na základe nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle ust. §360 a §365 CMP a v prípade uloženia výchovného opatrenia. V danom prípade je však vylúčené, aby súd navrhovanému nariadeniu predbežného opatrenia vyhovel, nakoľko nie sú naplnené zákonné podmienky pre nariadenie tzv. 24 hodinového neodkladného opatrenia, ktoré predpokladá ust. §365 CMP (v zmysle ods.1 ktorého, „ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí“). Argument navrhovateľa o nevyhnutnosti neodkladného opatrenia v záujme ochrany života, zdravia a priaznivého psychického, fyzického a sociálneho vývinu maloletej nemôže obstať, pretože uvedené sú maloletej zabezpečené práve zariadením na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je maloletá na základe súdneho rozhodnutia umiestnená. Vychádzajúc z cit. ust. § 121 ods. 1 školského zákona maloletému dieťaťu, ktoré je na základe rozhodnutia súdu v ústavnej starostlivosti, môže byť diagnostickým centrom poskytnutá starostlivosť len na základe dohody týchto zariadení.

18. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že v danom prípade nielenže neexistujú dôvody pre bezodkladný zásah súdu nariadením neodkladného opatrenia, ale súd by mohol umiestniť dieťa do tohto typu zariadenia pobytovou formou len v rámci nariadenia výchovného opatrenia, ktorý postup v prípade dieťaťa umiestneného v ústavnej starostlivosti je de facto vylúčený (ust. §37 Zákona o rodine).

19. Z uvedených dôvodov súd návrh zamietol.

20. Záverom súd konštatuje, že opäť nie sú splnené podmienky pre postup v zmysle ust. § 367 CMP, ktorého sa navrhovateľ opakovane podávaním svojich návrhov domáha bez splnenia zákonných podmienok, na ktorú skutočnosť bol mnohokrát upozornený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.