

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/109/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820201685
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8820201685.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, maloletého N. Q., T.. XX.X.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odborom sociálnych vecí, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Vranov nad Topľou, za účasti rodičov: matky V. Q., T.. XX.X.XXXX, trvale bytom G., U. Č. C. XXX, otca I. Q., T.. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, starých rodičov: I. Q., T.. XX.X.XXXX a I. Q., T.. XX.X.XXXX, B. H. C. XXX a Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, t a k t o

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e náhradnú osobnú starostlivosť u maloletého N. Q., T.. XX.X.XXXX nariadenú rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/181/2016-24 zo dňa 15.11.2016.

II. Z v e r u j e maloletého N. Q., T.. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti oboch rodičov.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou začal tunajší súd uznesením č.k. 8P/109/2020-13 zo dňa 10.8.2020 konanie o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti u maloletého N. Q., T.. XX.X.XXXX. V podnete uviedol, že rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou sp.zn. 8P/181/2016 zo dňa 15.11.2016 bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov I. Q., T.. XX.XX.XXXX Z. I. Q., T.. XX.XX.XXXX. Rodičia maloletého dieťaťa V. Q., T.. XX.XX.XXXX Z. I. Q., T.. XX.XX.XXXX sú povinní platiť výživné na maloleté dieťa, každý z rodičov po 30,00 eur vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám starých rodičov, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Maloletý N. býva spoločne so starými rodičmi a ich biologickým synom I. Q., T.. XX.XX.XXXX v murovanej chatrči v obci C.. Bytové pomery rodiny sú na primeranej úrovni, domácnosť je vedená v čistote a v poriadku a maloletý N. má v domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre svoj priaznivý vývin. Maloletý N. je v celodennej osobnej starostlivosti starých rodičov, ktorí v súčasnej dobe vykonávajú aktívne práce v obci. Stará matka je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi vo výške 247,20 eur mesačne a prídavkov na dieťa vo výške 24,95 eur mesačne. Rodine je tiež vyplácaný opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej osobnej starostlivosti vo výške 132,00 eur mesačne. Maloletý je v súčasnej dobe zdravý, dieťa riadne prospieva. Ošetrojúcou lekárkou maloletého je I. G.. Maloletý N. je so svojimi rodičmi v každodennom kontakte, nakoľko tí bývajú spolu s ďalšími 7 maloletými deťmi v murovanej dvojmiestnej chatrči v rovnakej obci. Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 6P/76/2018 zo dňa 07.06.2018 bolo nad výchovou maloletých detí uložené výchovné opatrenie vo forme dohľadu. Trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 1 T/31/2018 zo dňa 11.05.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.07.2018, boli rodičia mal. detí, V. Q.. T.. XX.XX.XXXX Z. I. Q., T.. XX.XX.XXXX uznaní vinní z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207

ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, za čo im súd uložil trest povinnej práce, matke mal. detí vo výmere 300 hodín a otcovi mal. detí vo výmere 280 hodín. Rodičia si trest povinnej práce odpykali a v súčasnej dobe sa snažia maloletým deťom zabezpečiť riadnu osobnú a zdravotnú starostlivosť. Dňa 29.05.2020 bol orgánom SPODaSK podaný podnet na zrušenie výchovného opatrenia, nakoľko mali za preukázané, že výchovné opatrenie - dohľad splnilo svoj účel. Rodičia sa v súčasnej dobe snažia maloletým deťom zabezpečiť primeranú osobnú a zdravotnú starostlivosť, obaja rodičia sú zdraví a schopní riadne sa podieľať na výchove a starostlivosti aj o maloletého N. Q.. V súčasnej dobe pominuli dôvody, pre ktoré bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Starostlivosť zo strany starých rodičov je maloletému dieťaťu poskytovaná na primeranej úrovni, avšak nakoľko rodičom v súčasnej dobe nič nebráni v tom, aby sa riadne podieľali na jeho výchove a starostlivosti, nie je dôvod na trvanie náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Stará matka s návrhom na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti nesúhlasila. Starý otec sa vo veci nevyjadril, pojednávania sa nezúčastnil.

3. Rodičia maloletého N. prehlásili, že sú ochotní a schopní o syna sa postarať.

4. Kolízny opatrovník a Okresná prokuratúra Vranov nad Topľou doporučili náhradnú osobnú starostlivosť u maloletého N. zrušiť.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s pripojenými spismi tunajšieho súdu sp. zn. 8P/181/2016, 6P/76/2018, 6P/93/2020, správou kolízneho opatrovníka, potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou a zistil tento skutkový stav:

6. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/181/2016-24 zo dňa 15.11.2016 bol maloletý N. Q., T. XX.X.XXXX zverený do náhradnej osobnej starostlivosti I. Q., T. XX.X.XXXX Z. I. Q., T. XX.X.XXXX. Rodičia boli zaviazaní platením výživného na dieťa každý z nich po 30,- eur k rukám starých rodičov. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 30.11.2016.

7. Stará matka vo výpovedi uviedla, že o maloletého N. sa väčšinou osobne starajú oni ako starí rodičia. Potvrdila, že maloletý je v častom kontakte s rodičmi, trávi čas v ich domácnosti a rodičia dieťaťu občas niečo kúpia. Maloletý N. však starú mamu oslovuje mama a biologickú matku oslovuje krstným menom. Biologického otca oslovuje apo.

8. Matka a otec dieťaťa vo výpovedi potvrdili, že s maloletým synom N. sú v dennom kontakte, niekedy u nich strávi aj celý deň. Okrem maloletého N. majú rodičia ešte 7 detí v rozpätí od 5 rokov do 18 rokov. Finančný príjem rodiny pozostáva zo sociálnej dávky.

9. Kolízny opatrovník v písomnej správe uviedol, že dôvodom zverenia maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti bola tá skutočnosť, že maloletý N. sa narodil s nízkou pôrodnou hmotnosťou a preto musel byť hospitalizovaný. Rodičia sa o neho nedokázali postarať, nakoľko mal maloletý viacero zdravotných problémov a oni v tom čase zabezpečovali starostlivosť ďalším deviatim maloletým deťom. V rodine bolo nad výchovou maloletých detí uložené výchovné opatrenie vo forme dohľadu a to uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 6P/76/2018 zo dňa 07.06.2018. Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp.zn. 6P/93/2020 súd zrušil výchovné opatrenie vo forme dohľadu, nakoľko tunajšie oddelenie malo za preukázané, že rodičia zmobilizovali svoje sily a v súčasnej dobe sa riadne podieľajú na výchove a starostlivosti o všetky deti. Maloletý N. je v celodennej osobnej starostlivosti starých rodičov, ktorí v súčasnej dobe vykonávajú aktivačné práce v obci. Stará matka je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi vo výške 172,60 eur mesačne a prídavkov na dieťa vo výške 24,95 eur mesačne. Rodine je tiež vyplácaný opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej osobnej starostlivosti vo výške 136,20 eur mesačne. Maloletý je v súčasnej dobe zdravý, dieťa riadne prospieva. Ošetrovateľkou maloletého je I. G.. Maloletý N. je so svojimi rodičmi v každodennom kontakte, nakoľko tí bývajú spolu s ďalšími 7 maloletými deťmi v rovnakej obci. Rodina obýva menšiu murovanú chatrč, ktorá pozostáva z dvoch izieb, zariadených nevyhnutným nábytkom. Za posledné obdobie prešla domácnosť niekoľkými zmenami. Rodina si príbytok zateplila, vymenili sa dvere. Z ušetrených financií sa rodičia stále snažia svoj príbytok zveľaďovať. Opakovanými návštevami rodiny bolo preukázané, že napriek skromným podmienkam, deti mali zakaždým zabezpečené základné potreby a netrpeli núdzou. Rodičia sa snažia zabezpečiť všetkým maloletým deťom primeranú starostlivosť a v starostlivosti o mal. deti im v súčasnosti

nebráni žiadna prekážka. Rodičia maloletých detí sú t.č. nezamestnaní, otec si brigádniccky privyrába sezónnymi prácami. Maloleté dieťa má v náhradnej rodine vytvorené dobré podmienky pre svoj ďalší zdravý fyzický a psychický vývin, avšak dôvody, pre ktoré bol mal. Ján zverený do náhradnej osobnej starostlivosti v súčasnej dobe pominuli a nie je dôvod na jej trvanie. Rodičia sú schopní prevziať zodpovednosť za výchovu a starostlivosť o maloleté dieťa a v súčasnej dobe im nič nebráni riadne sa podieľať na jeho výchove.

10. Podľa ust. § 47 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká

a/ dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,

b/ smrťou maloletého dieťaťa,

c/ smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,

d/ právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,

e/ právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti ,

f/ rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

11. Podľa ust. § 47 ods. 5 Zákona o rodine, ak zanikne náhradná osobná starostlivosť z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. c) alebo e) a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd rozhodne o ďalšej náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

12. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že zanikol dôvod, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Jedným z relatívnych dôvodov zániku náhradnej osobnej starostlivosti je právoplatné rozhodnutie súdu o jej zrušení. Príčina takéhoto rozhodnutia spočíva v prítomnosti vážnych dôvodov, ktoré zákon uvádza len demonštratívne. V danej právnej veci bolo preukázané, že pominul dôvod na strane maloletého dieťaťa ako aj na strane rodičov, pre ktorý bola nariadená náhradná osobná starostlivosť. Maloletý N. je v súčasnosti zdravý, rodičia žijú v spoločnej domácnosti, majú zabezpečené základné bytové podmienky a sú ochotní a schopní postarať sa o maloletého syna. Rodičia poskytujú potrebnú osobnú starostlivosť ďalším 7 deťom. S poukazom na zistený skutkový stav súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť u maloletého N. a zveril ho do starostlivosti oboch rodičov.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.