

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 27EK/1164/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120346334  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Labuda  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120346334.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., so sídlom Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle, IČ: 64948424, konajúceho na území SR prostredníctvom UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, IČO: 47251336, zast. ALTER IURIS, s.r.o., so sídlom Tolstého 9, 811 06 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 36708771, proti povinnému V. F., N.. XX.XX.XXXX, C. A. F.. Q. XXXX/XX, XXX XX C. o vymoženie 46.890,81 Eur s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

Návrh oprávneného na vykonanie exekúcie z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 24.07.2020 domáhal od povinného vymoženiu 46.890,81 Eur s prísl., na základe exekučných titulov - rozsudku Okresného súdu Trnava, č. k.: 36CbZm/6/2016 - 106 zo dňa 25.04.2018, rozsudku Okresného súdu Topoľčany, sp. zn.: 11C/51/2016 zo dňa 17.10.2018 a rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k.: 12Co/74/2019 - 190 zo dňa 31.03.2020.

2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

4. Podľa § 48 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína na návrh.

5. Podľa § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica.

6. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd preskúmal návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Súd v prvom rade prihliadol na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže súd

konať v zmysle § 161 C.s.p. Následne skúmal, či návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy netrpia niektorou z procesných väd podľa § 48 Exekučného poriadku, ktoré sú dôvodom na zamietnutie návrhu. Súd sa predovšetkým zaoberal otázkou vecnej legitímácie a teda či oprávnený v návrhu je aktívne vecne legitimovaným subjektom na podanie návrhu a povinný pasívne vecne legitimovaným subjektom povinnosti.

8. Prílohou návrhu na vykonanie exekúcie bol exekučný titul rozsudok Okresného súdu Trnava, č. k.: 36CbZm/6/2016 - 106 zo dňa 25.04.2018, v ktorom na strane žalobcu vystupuje oprávnený a na strane žalovaného X.) Z. B., B..T..Y., J.: XX XXX XXX, B. B. XXX XX N. XXX P. X.) Q. F., N.. XX.XX.XXXX, C. A. F.. Q. XXXX/XX, XXX XX C., kde žalovaní boli povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi zmenkovú sumu 46.709,91 Eur spolu s úrokom vo výške 6 % ročne zo sumy 54.271,- Eur od 18.08.2016 do 02.09.2016, zo sumy 46.709,91 Eur od 03.09.2016 do zaplataenia, odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy vo výške 180,90 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

9. Súdna exekúcia môže byť nariadená len na základe exekučného titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Formálna stránka vykonateľnosti je vyjadrená doložkou o vykonateľnosti, ktorá preukazuje, že sú splnené formálne podmienky vykonateľnosti, predpísané procesným právom. Materiálna stránka vykonateľnosti je naplnená tým, že rozhodnutie obsahuje okrem presnej individualizácie oprávneného a povinného hlavne určitý výrok, doplnenie exekučného titulu, dôkaz preukazujúci zmeny v osobách oprávneného alebo povinného a pod.

10. Účastníkmi exekučného konania sú teda predovšetkým oprávnený a povinný. Vymedzenie ich postavenia v exekučnom konaní je len procesné, rozhodujúce je to, kto sa v návrhu na vykonanie exekúcie označí za oprávneného a koho uvedie ako povinného, bez ohľadu na to, či tomu zodpovedá právny a skutkový stav (aktívna alebo pasívna vecná legitímácia). Vykonanie exekúcie ale prichádza do úvahy len v prospech toho, kto má podľa exekučného titulu právo na plnenie (aktívna exekučná legitímácia), a len proti tomu, kto je označený ako povinný v exekučnom titule (pasívna exekučná legitímácia). (Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6 Cdo/69/2012 zo dňa 12.09.2012).

11. Vzhľadom ku skutočnosti, že oprávnený z návrhu na vykonanie exekúcie nie je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu rozsudku Okresného súdu Trnava, č. k.: 36CbZm/6/2016 - 106 zo dňa 25.04.2018, voči povinnému z návrhu na vykonanie exekúcie, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, a preto v súlade s ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.