

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5C/24/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717202685
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5717202685.4

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, proti žalovaným: 1/ Mgr. Ing. R. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, XXX XX P., 2/ Ing. J. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, XXX XX P., 3/ L. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. R. L. 2, G XX R., 4/ D. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. R. L. 2, G XX R., 5/ Mgr. Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom G XX L. XXX, 6/ JUDr. D. Q.ová, nar. XX.XX.XXXX, bytom G XX L. XXX, 7/ Prof. R. R. H., CSc., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, XXX XX P. P., 8/ K. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. R. L. 2, G XX R., 9/ Ing. R. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. R. XXXX/X, G XX R., 10/ T. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. R. XXXX/X, G XX R., žalovaní v 1./ až 10./ rade zast.: obchodnou spoločnosťou ŠTEPANOVSKÝ & Partners, s.r.o., so sídlom Žellova 6, 821 08 Bratislava, IČO: 36865117 11/ SAWBAC Slovensko, a.s., Jakubov č. 49, 900 63 Jakubov, IČO: XX 849 584, obchodná spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č. 3926/B, žalovaný v 11./ rade zast. ŠERFEL & Partners, s.r.o., so sídlom Žellova 6, 821 08 Bratislava, IČO: 36867195, v spore o určenie neplatnosti uznesenia schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaným v 1./ až 11./ rade **s a p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré im je žalobca povinný zaplatiť vo výške určenej samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

III. Súd **z r u š u j e** neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Ružomberok č.k.5C/24/2017-128 zo dňa 23.10.2017.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca voči žalovaným domáhal určenia, že uznesenie č.13 a 14 prijaté na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov nachádzajúcich sa v dome so súpisným č.1012 v Martine, prijaté na schôdzi vlastníkov bytov dňa 11.01.2017 sú neplatné.

2. Zo skutočností uvádzaných v podanej žalobe, ako aj v tvrdení uvádzaných v ďalších podaniach, po predbežnom právnom posúdení konajúci súd s poukazom na § 138 CSP vyzval žalobcu na späťvzatie zjavne bezdôvodnej žaloby, z dôvodu nedostatku aktívnej a pasívnej vecnej legitímácie.

3. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 27.07.2020 zobral žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že žalobca ako pôvodný vlastník nebytového priestoru v predmetnom dome, o ktorého neplatnosť uznesenia schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov sa jedná v tomto konaní, predajom nebytového priestoru novému vlastníkovi stratil svoju aktívnu legitímáciu v danom spore, pričom nový vlastník nesúhlasil s vstupom do predmetného konania, súhlas nového vlastníka je nevyhnutnou náležitosťou na pripustenie zmeny účastníka konania v pozícii žalobcu. Preto žalobca ako pôvodný vlastník nemôže pokračovať v predmetnom konaní sám vo svojom mene, ani prostredníctvom nového

vlastníka nehnuteľnosti, čo je dôvodom pre späťvzatie žaloby a následné zastavenie konania. Zároveň žalobca pripojil prehlásenie nového vlastníka nebytového priestoru a nesúhlase so vstupom do konania 5C/54/2017, čo má za následok ukončenie tohto súdneho konania vo vzťahu k pôvodnému vlastníkovi a zároveň nový vlastník prehlasuje, že si je vedomý vzniku možnej škody na strane VÚB a.s. v dôsledku svojho nesúhlasu so vstupom do súdneho konania.

4. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorý zobral svoju žalobu späť v celom rozsahu, súd konanie zastavil.

6. Pokiaľ ide o rozhodovanie o nároku na náhradu trov konania, v danom prípade je potrebné aplikovať ustanovenie § 256 CSP, pričom ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Pojem „procesné zavinenie“, uvádzaný v ustanovení § 256 CSP sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska, náhrada týchto trov sa posudzuje bez ohľadu na meritórny výsledok sporu. Preto ak žalobca zobral žalobu späť v zásade platí, že zavinil zastavenie konania, a preto je povinný protistrane uhradiť trovy konania, ak nie je preukázané, že späťvzatie žaloby bolo odôvodnené neskorším správaním žalovaného, čo v danom prípade nebolo preukázané.

7. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

8. Zmyslom vyššie citovaného zákonného ustanovenia je umožniť súdu zmierniť dôsledky právnych noriem upravujúcich náhradu trov konania zavedením moderačného absolútného práva, pričom pre realizáciu tohto práva zákon vyžaduje, aby v danom prípade išlo o výnimočné okolnosti a dôvody hodné osobitného zreteľa. V takýchto prípadoch súd zohľadňuje osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery oboch strán sporu, prihliada na postoj subjektov v konaní a prípadné iné okolnosti a môže dospieť k záveru o úplnom nepriznaní trov konania úspešnej strane alebo o nepriznaní čiastočnom, a to práve s ohľadom na intenzitu preukázaných dôvodov hodných osobitného zreteľa.

9. Okolnosti, ktoré nastali na strane žalobcu, a to zmena v osobe vlastníka nebytového priestoru, nie sú podľa názoru súdu dôvodmi osobitného zreteľa, ktoré by v prejednávanej veci zakladali možnosť aplikácie ustanovenia § 257 CSP pri rozhodovaní o trovách konania s následkom nepriznania trov konania strane, ktorá svojim konaním nezavinila jeho zastavenie (žalovanej strane). Pokiaľ nový vlastník nehnuteľnosti, ktorý by bol aktívne vecne legitimovaný na vedenie sporu nemá záujem ďalej pokračovať v súdnom spore, je to jeho procesná zodpovednosť, čo však nemožno vyhodnotiť ako dôvod hodný osobitného zreteľa na nepriznanie trov žalovanej strane.

10. Z vyššie uvádzaných dôvodov súd potom rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

11. Zároveň s poukazom na ustanovenie § 335 ods. 1 CSP súd rozhodol o zrušení neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Ružomberok č.k.5C/24/2017-128 zo dňa 23.10.2017.

Poučenie:

Proti výroku tohto uznesenia, ktorým bol schválený súdny zmier odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vo výroku o zastavení konania a o trovách konania, možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti tomuto uzneseniu, vo výroku o vrátení súdneho poplatku, odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2, § 357 C. s. p.).