

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 76EK/788/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120295888
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dávid Vozár
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120295888.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Intrum Slovakia, s.r.o., Mýtňa 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 831 154, v zast. JUDr. Ján Šoltés, Mýtňa 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, proti povinnému: X. B., E.: XX.XX.XXXX, O. XXX/X, XXX XX O., o vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 409,54 Eur, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 05.05.2020 domáhal od povinného vymoženie pohľadávky vo výške 409,54 Eur priznanej exekučným titulom - Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 17Csp/467/2017 zo dňa 29.04.2017, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 02.07.2019, v spojení s Uznesením Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 17Csp/467/2017 zo dňa 16.10.2019, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 03.12.2019. Dňa 29.05.2020 súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Zuzana Papcunová, so sídlom exekútorského úradu Hlavná 68, 04001 Košice, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 256EX 243/20.

2. Dňa 09.06.2020 bolo povinnému doručené upovedomenie o začatí exekúcie. Povinný podal dňa 24.06.2020, t.j. v zákonnej 15-dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie, doručený súdnemu exekútorovi JUDr. Zuzana Papcunová. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie navrhol zastaviť exekúciu, nakoľko Krajský súd v Košiciach rozhodol o bezúročnom úvere, k čom povinný priložil aj rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 9Co/208/2018 zo dňa 17.04.2019.

3. V zmysle exekučného poriadku bol oprávnený vyzvaný súdnym exekútorom výzvou na vyjadrenie sa k podanému návrhu na zastavenie exekúcie. Oprávnený zaslal súdnemu exekútorovi svoje vyjadrenie zo dňa 14.07.2020. Súdny exekútor predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením právneho zástupcu oprávneného dňa 25.07.2020 súdu na rozhodnutie.

4. Oprávnený vo svojom vyjadrení uviedol, že so zastavením exekúcie nesúhlasí. Uviedol, že predmetom exekúcie je vymáhanie peňažného nároku právoplatne priznaného exekučným titulom, rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie pod č.k. 17Csp/46/2017 zo dňa 29.04.2019. Predmetným exekučným titulom bol povinný zaviazaný na plnenie z titulu nesplatennej pôžičky. Prostriedky procesnej obrany voči nami uplatnenému nároku počas základného konania neuplatnil a odvolanie voči rozsudku nepodal, dôsledkom čoho sa stal exekučným titulom. Oprávnený tiež uviedol, že povinným predložený dôkaz - Rozsudok Krajského súdu v Košiciach sa nevzťahuje na nárok vymáhaný v tomto exekučnom konaní.

5. Podľa § 45 ods. 2 písm. f) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len

„Exekučný poriadok“) exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie orgánu verejnej správy a územnej samosprávy vrátane bloku na pokutu nezaplatenú na mieste..

6. Podľa § 61k ods. 1 súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a)po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b)exekučný titul bol zrušený,

c)je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods.2),

d)sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

11. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

12. Súd preskúmal včasnosť podania návrhu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku a zistil, že návrh bol podaný v zákonnej lehote. V danej veci súd preskúmal návrh na zastavenie exekúcie podaný povinným, kde povinný navrhol, aby súd zastavil exekúciu vedenú súdnym exekútorom JUDr. Zuzana Papcunová v súlade s ustanovením § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Po oboznámení sa s obsahom spisu, s návrhom povinného na zastavenie exekúcie a s vyjadrením oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie súd dospel k názoru, že návrh na zastavenie exekúcie je nedôvodný. Predmetná exekúcia je vedená na podklade vykonateľného exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 17Csp/467/2017 zo dňa 29.04.2017, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 02.07.2019, v spojení s Uznesením Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 17Csp/467/2017 zo dňa 16.10.2019, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 03.12.2019. Pokiaľ povinný namietal bezúročnosť poskytnutého úveru, túto skutočnosť mal namietiť v základnom konaní. V samotnom exekučnom konaní, môže povinný namietiť najmä skutočnosti uvedené v ust. § 61k ods. 1 Exekučného poriadku (viď bod 6 Uznesenia), teda najmä tie, ktoré povinný nemohol z objektívnych dôvodov uplatniť v základnom konaní. Povinný mal preto možnosť využiť prostriedok procesnej obrany a podať odvolanie voči exekučnému titulu, pričom ním namietané skutočnosti by boli posudzované v odvolacom konaní. Keďže povinný odvolanie voči vyššie uvedenému rozsudku nepodal, ten sa stal vykonateľným. Tu súd uvádza, že účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnil. Základnou vlastnosťou, ktorú musí mať každý exekučný titul bez ohľadu na jeho druh, je vykonateľnosť. Vykonateľnosťou sa vo všeobecnosti rozumejú účinky (vlastnosti)

rozhodnutia umožňujúce núteným spôsobom aj proti vôli povinného realizovať povinnosť obsiahnutú vo výroku rozhodnutia, ktorá nebola dobrovoľne splnená. Vykonateľnosť exekučného titulu sa skúma ex offo, a to tak z formálnej stránky ako aj zo stránky materiálnej. Formálna a materiálna vykonateľnosť exekučného titulu sú rovnocenné zložky vykonateľnosti rozhodnutia. Chybovosť alebo nedostatok niektorej zložky vykonateľnosti spôsobuje neprípustnosť exekúcie a jej zastavenie v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania. Súd je v exekučnom konaní povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť z dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, alebo taktiež aj v prípade, keď by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekučného konania podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Z predloženého spisu a listinných dôkazov jednoznačne vyplýva, že exekučný titul nadobudol právoplatnosť vykonateľnosť dňa 02.07.2019 (rozsudok), resp. 03.12.2019 (uznesenie). Nakoľko povinný nespĺnil povinnosť uloženú mu súdom, po uvedenom dátume mal oprávnený právo domôcť sa svojho nároku voči povinnému v exekučnom konaní, čo ten aj urobil.

13. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie namietať tiež namietať, že Krajský súd v Košiciach rozhodol o bezúročom úvere pre povinného, pričom súdu predložil aj samotné rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 9Co/208/2018 zo dňa 17.04.2019. Tu súd uvádza, že nejde o totožný nárok, nakoľko súd v uvedenej veci rozhodoval o odvolaní voči rozhodnutiu Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 10Csp/393/2017 zo dňa 01.02.2018. Ide síce o konanie medzi totožným účastníkmi, avšak nie o konanie v totožnej veci, nakoľko v predmetnej exekúcii sa vymáha nárok priznaný iným exekučným titulom (sp.zn. 17Csp/467/2017). Uvedená námietka povinného je tak bezpredmetná a nemôže privodiť zmenu výrokovej časti tohto uznesenia.

14. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie dospel k záveru, že povinný dostatočne nepreukázal dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená. Na základe toho trvajú aj akékoľvek nároky oprávneného vyplývajúce z vykonateľného exekučného titulu a ktorý je spôsobilý byť predmetom núteného výkonu v rámci exekúcie. Súd vychádzajúc z tvrdení povinného a aj z vyjadrenia oprávneného má zato, že predmetné rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom, nebolo zrušené a je teda právoplatné a vykonateľné, čo povinný nijakým spôsobom nespochybnil. Exekúcia je preto vedená na základe riadneho exekučného titulu tak ako to predpokladá § 45 Exekučného poriadku.

15. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne relevantné skutočnosti ani nepripojil žiadne dostačujúce dôkazy, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, ktoré by bránili jeho vymáhateľnosti alebo iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná alebo ktoré by odôvodňovali zastavenie exekúcie. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že nenastali skutočnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, preto v súlade s citovaným ustanovením § 61k ods. 1 v spojení s § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

16. Keďže oprávnený si vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie neuplatnil trovy, súd o nich ani nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.