

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 8Cb/16/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119439030  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:6119439030.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudcom JUDr. Jurajom Šteffelom v právnej veci žalobcu UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s., so sídlom Želetavská 1525/1, 14 092, Praha 4 - Michle, IČO: 649 482 42, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky so sídlom Šancová 1/A, 813 06 Bratislava, IČO: 47 251 336, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou ALTER IURIS, s. r. o., so sídlom Tolstého 9, 811 06 Bratislava, IČO: 367 087 71, proti žalovanému v druhom rade H. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. X, XXX XX U. N., o zaplatenie 20.838,96 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný v 2. rade je p o v i n ť zaplatiť žalobcovi 20.838,96 eur s úrokom z omeškania vo výške 14% ročne zo sumy 20.347,24 eur od 31.10.2019 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením žalovaného v 2. rade zaniká v rozsahu jeho plnenia povinnosť žalovaného v 1. rade.

II. Žalobca má v o č i ž a l o v a n é m u v 2. r a d e nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobou postúpenou Okresným súdom Banská Bystrica 31.03.2020 sa žalobca na žalovanom v druhom rade domáhal zaplatenia istiny a príslušenstva vo výške uvedenej v záhlaví a náhrady trov konania.

2. Dôvodom bolo jeho právo vyplývajúce z Dohody o ručení č. 000535A/SB/2019 z 12.07.2019 medzi ním v právnom postavení veriteľa a žalovaným v druhom rade v právnom postavení ručiteľa, predmetom ktorej je zabezpečenie záväzku žalovaného v prvom rade (obchodnej spoločnosti Calibro, s. r. o., so sídlom Pradiareň 28, 060 01 Kežmarok, IČO: 504 337 17) uvedeného v Zmluve o kontokorentnom úvere č. 000535/SB/2019 z 12.07.2019.

3. Žalovaný v druhom rade v priebehu konania pred súdmi riadne prevzal žalobu, jej prílohy a všeobecné poučenie strany sporu. Preto v prípade vrátenia zásielky obsahujúcej predvolanie na pojednávanie ako zásielky neprevzatej v odbernej lehote 21.08.2020 súd aplikoval ust. §111 ods. 3 C. s. p. Podľa neho, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa §106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

4. Aplikujúc posledne citované zákonné ustanovenie tak termín pojednávania 25.09.2020 o 12.00 hod. vzal žalovaný na vedomie 24.08.2020 (deň vrátenia nedoručenej zásielky súdu prvej inštancie).

5. Žalovaný v druhom rade sa na pojednávanie neustanovil. Neúčast' neospravedlnil a nepožiadaval o odročenie pojednávania z dôležitých dôvodov.

6. Žalovaný v druhom rade bol v predvolaní poučený o následkoch nedostavenia sa na pojednávania vrátane možnosti súdu rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

7. Podľa § 274 C. s. p. na pojednávanií rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

8. Nie je ospravedlniteľným dôvodom neúčasti na pojednávanií presvedčenie sporovej strany (jej zástupcu), že v prejednávanom spore by jej účasť na pojednávanií viedla k nehospodárnosti konania, (obd. Rozsudok NS ČR z 31.05.2012, spis. zn. 29 Cdo 1940/2011).

9. Vo všeobecnej rovine súd považuje za potrebné zdôrazniť, že rozsudok pre zmeškanie predstavuje osobitný druh súdneho rozhodnutia ako následok procesnej pasivity žalovaného v civilnom sporovom konaní. Procesná pasivita žalovaného sa prejavuje tým, že si neplní povinnosti strany konania tak, aby konanie mohlo byť rýchlo a efektívne skončené. Pripomína sa zásada, že práva patria bdelym, ktorá zdôrazňuje aj vlastné pričinenie sa na ochranu svojich práv a vyžaduje, aby aj strana v konaní sledovala svoje subjektívne práva a robila také kroky, v dôsledku ktorých by nedochádzalo k ich ohrozeniu a poškodzovaniu. Predpokladá sa pritom, že strana musí využiť prostriedky, ktoré jej poskytuje zákon a následne vykonať prípadné potrebné opatrenia, aby nedošlo k porušeniu jej práv. Bola to pritom práve nečinnosť žalovaného v druhom rade, ktorý sa bez riadneho a včasného ospravedlnenia neustanovil na pojednávanie nariadené vo veci súdom prvej inštancie, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a bol v predvolaní výslovne poučený o možnom následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Ak potom za danej situácie žalobca na pojednávanií navrhol rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie, bolo povinnosťou súdu rozhodnúť podľa ust. § 274 C. <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> s. p. (pozri Stručný komentár, Civilný sporový poriadok - Jaroslav Krajčo, Eurounion, 2018, str. 353, Uznesenie Krajského súdu Bratislava sp. zn. 3Co 39/2018 z 28.03.2019, Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 233/2019 zo 04.06.2019) tak, že žalobe vyhovel. Žalovaný v druhom rade totiž nerešpektoval povinnosti uložené súdom prvej inštancie podľa Článku 10 Základných princípov civilného sporového konania a tomu zodpovedala forma a výsledok konania. (pozri obd. Uznesenie Krajského súdu Žilina z 28.02.2019 spis. zn. 7Co 17/2019).

10. Na tomto mieste sa dopĺňa, že skutočnosť, že žalovaný v druhom rade bol v doterajšom priebehu konania aktívny, nie je pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie na pojednávanií podľa ust. §274 Civilného sporového poriadku rozhodujúca (obdobne pozri rozhodnutie NS SR sp. zn. 5Obdo 87/2018 z 22.11.2018, obdobne Uznesenie Krajského súdu Žilina sp. zn. 14Cob 152/2019 z 05.12.2019).

11. Žalobca sa na pojednávanie riadne a včas ustanovil v osobe svojho právneho zástupcu, čím preukázal procesnú aktivitu a reálnu snahu o riešenie sporu. Navrhol žalobe vyhovieť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa ust. §274 C. s. p.

12. Podľa § 275 C. s. p., odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

13. Pretože boli splnené zákonné predpoklady, súd podľa ustanovenia §274 C. s. p. rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel.

14. Podľa § 255 C. s. p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa citovaného ustanovenia, aplikujúc zásadu úspechu v konaní. Keďže žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, bolo rozhodnuté tak ako je uvedené vo výroku II rozsudku.

16. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (ust. §262 ods. 1 C. s. p.)

17. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (ust. §262 ods. 2 C. s. p.)

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prípustné odvolanie výlučne z dôvodu, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie /§356 písm. b) CSP/.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 277 ods. 2 CSP ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Podľa § 277 ods. 3 CSP návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).