

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 35Ek/1216/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119335980
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119335980.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: BARDTERM, s.r.o., Moyzesova 7, 085 01 Bardejov, IČO: 36 476 277, právne zastúpený: JUDr. Svätoslav Vaško, Baštová 5A, 085 01 Bardejov, proti povinnému: J. U., nar. XX.XX.XXXX, U. XXX/XX, XXX XX Y., o vymoženie nepeňažného nároku a trov exekúcie, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Viera Lesňáková, Nám. sv. Egídia 95, 058 01 Poprad, IČO: 37 946 285, o návrhu na zastavenie exekúcie, o sťažnosti povinného voči uzneseniu vyššieho súdneho úradníka, sp. zn. 35Ek/1216/2019 zo dňa 14.01.2020, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť povinného **z a m i e t a** .

o d ô v o d n e n i e :

1/ Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 09.05.2019, domáhal vymoženia nepeňažného nároku a trov exekúcie, na základe exekučných titulov - rozsudku Okresného súdu Bardejov, č. k. 5C 109/2008 - 313 zo dňa 10.08.2015 , ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, č. k. 8Co/367/2015 - 363 zo dňa 08.12.2016. Poverením zo dňa 05.08.2019 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora, JUDr. Vieru Lesňákovú, so sídlom Nám. sv. Egídia 95, 058 01 Poprad, IČO: 37 946 285, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 290Ex 403/19.

2/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 14.01.2020 rozhodnutie, ktorým zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie. V odôvodnení uviedol, že povinný sa návrhom domáhal zastavenia exekúcie z dôvodu nezákonnosti, keďže senát odvolacieho súdu nenariadil verejné pojednávanie, na ktorom by predložil dôkazy preukazujúce konanie žalobcu v rozpore s platnou legislatívou, ani mu neoznámil deň a hodinu vyhlásenia svojho rozhodnutia. Nezákonnosť prebiehajúcej exekúcie spočívala podľa povinného aj v skutočnosti, že podal dovolanie na Najvyšší súd Slovenskej republiky dňa 13.04.2017, a preto nemohla nastať vykonateľnosť exekučného titulu. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol aj skutočnosti, ktorými mala byť preukázaná nehospodárska výroba a dodávka tepla oprávneného. Záverom ešte namietol splnomocnenie advokáta datované k 13.02.2012, t. j. k času, keď ešte advokát vykonával svoju činnosť pokútne, keďže v tom čase ešte nebol zapísaný v Slovenskej advokátskej komore. Oprávnený žiadal návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietnuť pre jeho nedôvodnosť. Právny zástupca oprávneného vykonáva svoju advokátsku činnosť od 13.01.2012 po celý čas bez prerušenia a podľa zákona o advokácii. Podľa exekučného titulu sa mal povinný ospravedlniť za článok „Dokedy bude kočírovaný tepelný monopol v Bardejove?“ Ďalšia námietka povinného smerovala k meritu veci prejednávanej pred všeobecnými súdmi a bolo už o nej rozhodnuté.

3/ Vyšší súdny úradník aplikujúc ustanovenia § 61k ods. 1, ods. 2, ods. 5 a § 61l ods. 3 prvej vety zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) posúdil návrh povinného ako návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom, ktorý nebol dôvodný. Poukázal, že oprávnený sa v exekučnom konaní domáhal vymoženia nepeňažného nároku - ospravedlnenia v znení: „Žalovaný je

povinný na vlastné náklady do 30 dní od právoplatnosti rozsudku uverejniť v týždenníku Bardejovské novosti ospravedlnenie žalobcovi s nasledovným znením textu: „Ja, Vincent Kubek, sa ospravedlňujem obchodnej spoločnosti BARDTERM, s.r.o., so sídlom Moyzesova 7, 085 01 Bardejov, za výroky v článku s titulkom „Dokedy bude „kočirovaný“ tepelný monopol v Bardejove?“, ktorý som uverejnil v týždenníku Bardejovské novosti a ktorým som neoprávnene zasiahol do dobrej povesti obchodnej spoločnosti BARDTERM, s.r.o., so sídlom Moyzesova 7, 085 01 Bardejov, uvedením nepravdivého údaja o tom, že uvedená spoločnosť nadmerne a neoprávnene účtovala cenu tepla za 1 GJ tepla priamym odberateľom, t.j. správcovským subjektom, ako aj nepravdivým údajom o tom, že Ústredný inšpektorát Štátnej energetickej inšpekcie konštatoval značnú nehospodárnosť pri výrobe tepla a že spoločnosť BARDTERM, s.r.o. niekoľkonásobne porušila zákon o energetike č. 70/1998 a tým spôsobila škodu konečným odberateľom tepla a teplej úžitkovej vody, ako aj za uverejnenie nepravdivého údaja o tom, že za hospodárenie, ktoré je možno na hrane zákona, môžeme mať dôvodné podozrenie z naplnenia skutkovej podstaty trestného činu.“, a to v súlade s predloženými exekučnými titulmi - rozsudkom Okresného súdu Bardejov, č. k. 5C 109/2008 - 313 zo dňa 10.08.2015, ktorým bola vo výroku II uložená povinnému vyššie špecifikovaná povinnosť, a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.02.2017 a vykonateľnosť dňa 17.03.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, č. k. 8Co/367/2015 - 363 zo dňa 08.12.2016, ktorý výrokom I potvrdil výrok II prvostupňového súdu.

4/ Námietky povinného týkajúce sa výroku, ukladajúceho mu vyššie špecifikovanú povinnosť a jeho tvrdenia o nehospodárskej výrobe a dodávke tepla oprávneného, vyšší súdny úradník nepovažoval za relevantné, keďže exekučný súd nie je oprávnený skúmať vecnú správnosť exekučného titulu, teda zaoberať sa správnosťou skutkových a právnych záverov orgánu, ktorý ho vydal a nemôže naprávať prípadné chyby a nedostatky rozhodnutia. Exekučný súd je viazaný spôsobilým exekučným titulom, pričom platí prezumpcia správnosti právoplatného rozhodnutia súdu, pokiaľ sa zákonom predvídaným spôsobom nepreukáže opak. Exekučný súd nie je oprávneným subjektom na vecné skúmanie rozhodnutí iných orgánov, v tomto prípade exekučných titulov vydaných Okresným súdom Bardejov a Krajským súdom v Prešove, a teda exekučný súd nie je odvolacím orgánom. Uvedené skutočnosti mal povinný uplatniť v základnom konaní, resp. využitím opravných prostriedkov. V súvislosti s povinným tvrdeným porušením jeho práv na verejné prejednanie veci pred Krajským súdom v Prešove a neoznámene termínu verejného vyhlásenia rozsudku, vyšší súdny úradník uviedol, že s otázkou nenariadenia pojednávania sa vysporiadal Krajský súd v Prešove v bode 9 exekučného titulu (rozsudok č. k. 8Co/367/2015 - 363) poukázaním na § 385 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý zakotvuje prípady, kedy súd vždy nariadi pojednávanie. V ostatných prípadoch je nariadenie pojednávania ponechané iba na vôľu súdu, preto ak odvolací súd rozhodne o odvolaní bez nariadenia pojednávania, nemôže ísť o odňatie možnosti účastníkovi konať pred súdom. Za nedôvodnú považoval aj námietku povinného ohľadom neoznámene dňa a hodiny vyhlásenia rozhodnutia. Na základe súčinnosti poskytnutej Krajským súdom v Prešove, t.j. predložením Upovedomenia o termíne verejného vyhlásenia rozsudku, v zmysle ktorého: „ ...termín verejného vyhlásenia rozhodnutia v predmetnej veci je určený na deň 08.12.2016 o 09:55 hod. na podpísanom súde v miestnosti č. dv. 102 posch. I.“ vyšší súdny úradník konštatoval, že uvedené upovedomenie bolo oznámené v súlade s § 219 ods. 3 CSP na úradnej tabuli súdu dňa 01.12.2016 a na webovej stránke súdu dňa 01.12.2016.

5/ Za nepreukázané považoval vyšší súdny úradník tvrdenia povinného, že právny zástupca oprávneného k dátumu uvedeného v splnomocnení vykonával svoju činnosť pokútne, bez zápisu v Slovenskej advokátskej komore. Okresný súd Bardejov ako aj Krajský súd v Prešove uznali žalobcovi (v tomto konaní oprávnenému) zastúpenie v konaní advokátom JUDr. Svätoslavom Vaškom. V exekučnom konaní oprávnený priložil k návrhu na vykonanie exekúcie plnomocenstvo datované ku dňu 13.02.2012. Na základe vykonanej lustrácie v Slovenskej advokátskej komore mal za nesporne preukázané, že právny zástupca oprávneného je zapísaný v zozname advokátov, a teda oprávnený tak mal nárok na uplatnenie nároku na náhradu trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní.

6/ Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie ďalej uviedol, že podal dňa 13.04.2017 dovolanie na Najvyšší súd Slovenskej republiky. Jednou z príloh návrhu na zastavenie bolo aj spomenuté dovolanie, z ktorej však nemal vyšší súdny úradník za preukázané, že bolo aj skutočne podané. Dodal, že bez ohľadu na to či povinný podal dovolanie, táto skutočnosť nespôsobuje nevykonateľnosť exekučného titulu a nie je ani dôvodom, ktorý bráni vymáhateľnosti exekučného titulu.

7/ Po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie spolu s exekučnými titulmi a návrhom na zastavenie exekúcie mal vyšší súdny úradník nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú v exekučných tituloch nesplnil. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa začali dôvodne. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, preto podaný návrh na zastavenie exekúcie považoval za nedôvodný. Nakoľko nebola zo strany povinného naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd jeho návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

8/ Proti rozhodnutiu bola v zákonom stanovenej lehote povinným podaná sťažnosť. Uvedol, že vyšší súdny úradník výrokom porušil čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, pretože nebol nestranný a spofahol sa len na konštatovanie zástupcu regulovaného subjektu a jeho právneho zástupcu bez relevantných dôkazov nielen v súdnom konaní, ale aj exekučnom konaní. Všetky povinným dodané listinné dôkazy sú potvrdením štátnych orgánov a poukazujú na porušenie cenovej regulácie. Vyšší súdny úradník na základe uvedeného opomenul konečné vyúčtovanie tepelných energií za rok 2004 v časti „ÚDAJE ZA OBJEKT“...“Cena tepla od dodávateľa = 516,88-SK/GJ“. Konštatovanie, bez relevantných dôkazov, že povinný v citovanom príspevku, ktorý uverejnili okresné noviny BN, že uviedol nepravdivé údaje o rozdielnej cene tepla a tepla na prípravu teplej úžitkovej vody (TÚV), ktorú účtoval regulovaný subjekt, ktorá bola v rozpore s cenou, ktorú určil ÚRSO je krivým obvinením, čo preukazuje aj „konečné vyúčtovanie za r. 2004“. Vyšší súdny úradník bol nestranný aj preto, keď úmyselne nezosúladiť výrok s legislatívou CSP v časti lehoty. Právny zástupca oprávneného úmyselne podal návrh na vydanie rozhodnutia o exekúcii v čase podania dovolania na NS SR. To podľa povinného znamená, že vykonateľnosť, resp. právoplatnosť nastáva až po rozhodnutí vyššieho súdu, teda lehota neplynie, a že rozhodnutie súdu nižšieho stupňa nadobudne právoplatnosť až po verdikte vyššieho súdu, prípadne po rozhodnutí súdu v Štrasburgu. Zopakoval, že odvolací súd v Prešove porušil čl. 48 ods. 2 Ústavy tým, že mu odobral právo, aby sa vec prerokovala verejne, aby sa vyjadril ku všetkým vykonaným dôkazom a ním navrhovaný dôkaz odmietol. Poukázal, že výrok uznesenia vychádzal aj z nesprávne citovaných viet v príspevku, na čo poukázal už v základnom súdnom konaní (jednalo sa o slovo „tako“). Ak právny zástupca oprávneného tvrdil, že odvolací súd rozhodoval o dvoch odvolaniach, podľa povinného klamal a poukázal, že žalobný návrh na ochranu osobnosti obsahoval príspevky: „Objednávková párty ...“ a „Dokedy bude „tako“...“, ktoré boli predmetom odvolania. Zdôraznil, že Okresný súd Bardejov žalobu zamietol.

9/ Ďalej poukázal, že návrh na zastavenie exekúcie podal súdnej exekútorke v kancelárii dňa 20.09.2019. V treťom januárovom týždni roku 2020 sa osobne na informačnom centre Okresného súdu Banská Bystrica dozvedel, že jeho návrh na zastavenie exekúcie bol súdu doručený dňa 09.01.2020 a že by chcel nemožné, aby už bolo vo veci rozhodnuté. Je teda podľa neho málo pravdepodobné, ako to uviedol VSÚ v uznesení, že jeho návrh bol tunajšiemu súdu doručený dňa 09.10.2019 a nie 09.01.2020. V ďalšej časti sťažnosti uvádzal, že tvrdenia oprávneného v žalobe o právoplatnosti uznesenia v trestnom konaní ČVS: ORP-185/OdV-BJ-2007 zo dňa 29.02.2008 boli nepravdivé a že je rozdiel medzi zastavením trestného konania a odmietnutím návrhu na začatie trestného konania. Keďže trestné stíhanie bolo len zastavené a nie odmietnuté, podal návrh na obnovenie trestného stíhania v predmetnej veci. Na záver už len dodal, že od podania žaloby je ako občan a štatutárny zástupca Občianskeho združenia ROLAND v Bardejove a predseda Miestneho odboru Matice slovenskej v Bardejove slovenskou justíciou psychicky terorizovaný a sociálne šikanovaný, a to len preto, aby tzv. oprávnená osoba aj naďalej robí svoje ceny v tepelnej energetike pre občanove Bardejova, a nie určené ceny ÚRSO-m. Dodal, že na vyžiadanie Okresného súdu Banská Bystrica dodá aj dôkazy o tom, že regulovaný subjekt v bližšie neurčenom roku podľa kontroly ÚRSO vyrábala a do siete dodával elektrickú energiu bez povolenia ÚRSO.

10/ K sťažnosti povinného sa vyjadril oprávnený tak, že povinný vo svojom podaní neuvádza nič nové a neustále sa opakuje. Zotrval na svojich vyjadreniach k návrhu povinného na zastavenie exekúcie a navrhol sťažnosť povinného zamietnuť.

11/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

12/ Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

13/ Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

14/ Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a/ po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b/ exekučný titul bol zrušený, c/ je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d/ sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

15/ Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

16/ Po preskúmaní sťažnosti povinného voči uzneseniu vyššieho súdneho úradníka, ako aj vyjadrenia oprávneného a obsahu elektronického exekučného spisu, sudca konštatoval, že bola podaná včas, no nie je dôvodná. Zároveň sudca poukazuje na znenie ustanovenia § 202 ods. 2 Exekučného poriadku, podľa ktorého písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí. Podľa už konštantnej judikatúry tak národných, ako aj nadnárodných súdov súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka konania, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania (porovnaj napríklad rozhodnutia ÚS SR II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09 a podobne). Skutočnosť, že súd nerozhodol podľa predstáv a očakávaní sťažovateľa, nemožno považovať za porušenie či nerešpektovanie jeho práv. Aj vzhľadom na skutočnosti uvádzané povinným v sťažnosti sudca nad rámec odôvodnenia rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka dopĺňa nasledovné.

17/ Predmetom exekúcie je vymożenie nepeňažného plnenia podľa II. výroku exekučného titulu (rozsudku Okresného súdu Bardejov, č. k. 5C 109/2008 - 313 zo dňa 10.08.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, č. k. 8Co/367/2015 - 363 zo dňa 08.12.2016) - zverejnenia ospravedlnenia v týždenníku Bardejovské novosti za výroku v článku s titulom: „Dokedy bude „kočirovaný“ tepelný monopol v Bardejove?“. Povinný v sťažnosti namietal viacero skutočností, a to: a/ nestrannosť vyššieho súdneho úradníka spočívajúcu v tom, že neprihliadol 1. na dôkazy predložené povinným v základnom a exekučnom konaní o porušovaní cenovej regulácie oprávneným (teda rozhodnutie vychádzalo len z tvrdení oprávneného), 2. na skutočnosť, že podaním dovolania rozhodnutie nemohlo nadobudnúť právoplatnosť ani vykonateľnosť, resp. môže nadobudnúť právoplatnosť až po verdikte vyššieho súdu, resp. súdu v Štrasburgu, b/ odňatie práva na verejné prerokovanie veci, predloženie a vyjadrenie sa k dôkazom pred Krajským súdom v Prešove, c/ výrok rozhodnutia nezodpovedal vetám citovaným povinným v uverejnenom príspevku, d/ nesprávnosť tvrdení oprávneného v žalobe o právoplatnosti uznesenia v trestnom konaní ČVS: ORP-185/OdV-BJ-2007 a nakoniec e/ že Okresný súd Bardejov žalobný návrh rozsudkom zamietol.

18/ Tvrdenia a dôkazy povinného týkajúce sa porušovaní cenovej regulácie oprávneným, odňatie práva povinného na verejné prerokovanie veci a predloženie dôkazov pred Krajským súdom v Prešove a skutočnosť, že výrok v exekučnom titule nezodpovedal vetám citovaným v povinným uverejnenom príspevku, ako ani nepravdivosť tvrdení oprávneného v žalobe o nadobudnutí právoplatnosti uznesenia v trestnom konaní ČVS: ORP-185/OdV-BJ-2007 (toto tvrdenie povinný uviedol až v sťažnosti proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka) nemohli v exekučnom konaní požívať právnu relevanciu. Nenariadenie pojednávania, nevedomosť o vyhlásení rozsudku, o ktorých vyšší súdny úradník už v napadnutom uznesení uviedol, že boli v súlade so zákonom, sa dotýkajú postupu súdu v základnom konaní, ktorý exekučný súd nie je oprávnený preskúmať. To isté platí aj o tvrdeniach povinného, že oprávnený nesprávne účtoval ceny tepla a tepla na prípravu teplej úžitkovej vody alebo že v

žalobe v základnom konaní uvádzal nepravdivé tvrdenia o trestnom konaní. Exekučný súd je obsahom rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To teda znamená, že všetky vytykané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu. Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „nepripustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 20 Cdo 1940/2008). Preto aj námietka povinného v exekučnom konaní, že vyšší súdny úradník v napadnutom uznesení opomenul zohľadniť listinné dôkazy o porušení cenovej regulácie oprávneným, najmä konečné vyúčtovanie tepelných energií za rok 2004, je irelevantná. Charakter exekučného konania a jeho účel nie je v riešení právnych sporov, ale vo vymožení judikovaných nárokov. Súd rozhoduje o tom, ktorý z navrhnutých dôkazov vykoná (§ 185 CSP) a nie je jeho povinnosťou vykonať všetky navrhnuté dôkazy, a to s ohľadom na zásadu voľného hodnotenia dôkazov, pretože „tento princíp v spojení so zásadou spravodlivého rozhodnutia vo veci sudcovi a súdu umožňuje vykonať len tie dôkazy, ktoré podľa jeho uváženia k takémuto rozhodnutiu vedú“ (rozhodnutie Ústavného súdu SR, sp. zn. I ÚS 64/97). Vzhľadom na uvedené, neprichádzalo do úvahy ani vykonanie iných dôkazov navrhovaných povinným, ktoré sa mali týkať skutočností, že oprávnený vyrábal a do siete dodával elektrickú energiu bez povolenia URSO, pretože s prejednanou vecou nesúviseli (rozhodnutie od predloženia týchto dôkazov nezáviselo). Posudzovanie ceny tepla nie je predmetom tohto exekučného konania, jeho predmetom je vymożenie splnenia povinnosti povinného ospravedlniť sa oprávnenému v zmysle výroku exekučného titulu. Súd v exekučnom konaní už neskúma ani pravdivosť tvrdení povinného v zverejnenom článku, pretože o tom už právoplatne rozhodli súdy v základnom konaní (Okresný súd Bardejov a Krajský súd v Prešove). Návrh povinného na zastavenie exekúcie nemožno stotožňovať s opravným prostriedkom, ktorým by sa napádal exekučný titul. Exekučný súd si nemôže prisvojovať postavenie odvolacieho súdu, pretože by sa tým nezákonným spôsobom fakticky rozširovala pôsobnosť opravných konaní, ktorých účelom je v rámci nachádzacieho konania preskúmať možné vecné pochybenie príslušného orgánu, ktorý rozhodnutie vydal.

19/ Dôvodom zastavenia exekúcie nemohlo byť ani povinným podané dovolanie, ktorého podanie, resp. doručenie príslušnému súdu nepreukázal ani v návrhu na zastavenie exekúcie, ani v sťažnosti. Sudca sa stotožnil s posúdením vyššieho súdneho úradníka, a to aj s poukazom na nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 60/04-70 z 19.05.2004, že ak by aj preukázal jeho podanie, samotné podanie mimoriadneho opravného prostriedku nemá samo osebe vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu. Ak chcel povinný zabrániť vykonaniu exekúcie, resp. pozastaviť jej výkon, nestačilo len podať dovolanie. Nemožno preto súhlasiť ani s názorom povinného, že podaním dovolania nemohol rozsudok Okresného súdu Bardejov v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove nadobudnúť právoplatnosť ani vykonateľnosť. Právoplatnosť rozhodnutia nastáva na základe splnenia podmienok uvedených v procesnom predpise, t.j. CSP. Podľa § 226 CSP je právoplatnosť vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia. Ak proti rozsudku nemožno podať odvolanie, je právoplatný doručením. Z poučenia predloženého rozsudku Krajského súdu v Prešove, č.k.8Co/367/2015-363 zo dňa 08.12.2016 mal súd za preukázané, že proti uvedenému rozsudku nebolo odvolanie prípustné. Z tvrdení povinného v predloženej dovolaní vyplývalo, že rozsudok krajského súdu mu bol doručený dňa 14.02.2017. Doručením rozhodnutia odvolacieho súdu (voči ktorému odvolanie ako riadny opravný prostriedok prípustné nebolo) sa stalo voči povinnému (v postavení žalovaného v základnom konaní) toto rozhodnutie právoplatné. Ako už bolo vyššie uvedené, dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok, nemá automaticky za následok stratu právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia. V zmysle ustanovenia § 444 Civilného sporového poriadku môže vykonateľnosť rozhodnutia (exekučného titulu) dovolací súd (Najvyšší súd SR) odložiť len ak bol podaný návrh na odklad vykonateľnosti a sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa. Najvyšší súd z vlastnej iniciatívy podľa súčasnej právnej úpravy vykonateľnosť rozhodnutia odložiť nemôže s výnimkou rozhodnutia vydaného v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky (pod ktoré však vykonávané rozhodnutie v tejto veci nespadá), preto ak povinný nepodal návrh na odklad vykonateľnosti (predložené neúplné dovolanie návrh na odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia neobsahovalo), rozhodnutie je naďalej vykonateľné. Súd v Štrasburgu nepatrí do sústavy súdov SR, povinný ani nepreukázal, že by nejaké podanie na uvedený súd podal, pričom platí to isté čo už bolo uvedené v súvislosti s podaným dovolaním, t.j. nemá automaticky za následok stratu právoplatnosti a vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia.

20/ Tvrdenia povinného, že Okresný súd Bardejov žalobu povinného zamietol a oprávnený nedisponuje podkladom na vykonanie exekúcie, sudca vyhodnotil ako nepravdivé. Z rozsudku Okresného súdu Bardejov, č.k. 5C 109/2008-313 zo dňa 10.08.2015 mal za preukázané, že ním bolo rozhodnuté o dvoch povinnostiach povinného - uverejniť ospravedlnenie v týždenníku Bardejovské novosti za výroky v článku s titulom „Objednávková párty pre konateľa a námestníčku bardejovského BARDTERMU“ (výrok I.) a uverejniť ospravedlnenie v týždenníku Bardejovské novosti za výroky v článku s titulom „Dokedy bude „kočirovaný“ tepelný monopol v Bardejove?“ (výrok II.). Rozsudok sa však stal právoplatným a vykonateľným, t.j. exekučným titulom podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku len vo vzťahu k výroku II., pretože Krajský súd v Prešove ako odvolací súd, rozsudkom č.k. 8Co/367/2015-363 zo dňa 08.12.2016 výrokom I. potvrdil rozsudok vo výroku o uložení povinnosti žalovanému uverejniť v týždenníku Bardejovské novosti ospravedlnenie za výroky v článku s titulom: „Dokedy bude „kočirovaný“ tepelný monopol v Bardejove?“ Vo zvyšku rozsudok Okresného súdu Bardejov zrušil a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu I. inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Ak povinný tvrdil, že Okresný súd Bardejov následným rozsudkom, č.k. 5C 109/2008-383 zo dňa 22.03.2017, rozhodol o zamietnutí žaloby ako celku, uvedený rozsudok (jeho výrok) si vykladá nesprávne. Okresný súd Bardejov už nemohol rozhodovať o právoplatne rozhodnutej veci, t.j. o návrhu oprávneného, aby povinný uverejnil ospravedlnenie v týždenníku Bardejovské novosti za výroky v článku s titulom „Dokedy bude „kočirovaný“ tepelný monopol v Bardejove?“, pretože podľa ustanovenia § 230 CSP ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova. Po rozhodnutí Krajského súdu v Prešove už Okresný súd Bardejov rozhodoval len o zrušenej časti rozsudku, č.k. 5C 109/2008-313 zo dňa 10.08.2015 (v zrušených častiach rozsudok nenadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť), t.j. o uložení povinnosti žalovanému uverejniť v týždenníku Bardejovské novosti ospravedlnenie za výroky v článku s titulom „Objednávková párty pre konateľa a námestníčku bardejovského BARDTERMU“ a o trovách konania. Rozsudok Okresného súdu Bardejov, č.k. 5C 109/2008-383 zo dňa 22.03.2017 sa teda netýkal povinnosti povinného uverejniť ospravedlnenie v týždenníku Bardejovské novosti za výroky v článku s titulom „Dokedy bude „kočirovaný“ tepelný monopol v Bardejove?“. Na základe uvedeného tak sudca konštatoval, že oprávnený súdu v exekučnom konaní predložil riadny exekučný titul, na podklade ktorého sa od povinného domáha splnenia povinnosti uverejniť ospravedlnenie v týždenníku Bardejovské novosti za výroky v článku s titulom: „Dokedy bude „kočirovaný“ tepelný monopol v Bardejove?“. Povinný v konaní netvrdil, ani nepreukazoval, že by si danú povinnosť splnil, preto treba považovať návrh oprávneného na vykonanie exekúcie za dôvodne podaný.

21/ Na základe uvedených skutočností a právnych dôvodov sudca považoval sťažnosť povinného voči uzneseniu vyššieho súdneho úradníka sp. zn. 35Ek/1216/2019 zo dňa 24.01.2020 za nedôvodnú a podľa ustanovenia § 250 ods. 1 CSP ju zamietol, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).

(§