

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41Cob/42/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123212282
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Púchovská
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:3123212282.2

Uznesenie

-1 -
41Cob/42/2024-103

UZNESENIE

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miroslavy Púchovskej a členiek senátu JUDr. Miriam Boborovej Sninskej a Mgr. Radoslavy Strhárskej v právnej veci navrhovateľa SEIG RETAIL, SE so sídlom Bajkalská 5/A, 831 04 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO 54 111 200, zastúpeného Mgr. Michalom Baniarom, advokátom, Tajovského 1, 811 04 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO 53 831 624 proti odporcovi Lucy H Fashion, s.r.o. so sídlom Moravská 13, 020 01 Púchov, IČO 52 820 106, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č.k. 36Cb/125/2023-36 zo dňa 08. januára 2024 takto

rozhodol:

-14 -
41Cob/42/2024-103

UZNESENIE

I. Uznesenie Okresného súdu Trenčín, č.k. 36Cb/125/2023-36 zo dňa 08. januára 2024 v I. výrokovej vete mení tak, že odporca je povinný sprístupniť navrhovateľovi výpis z bankového účtu vedeného v peňažnom ústave A. B. C., D.: E., za obdobie od 01.11.2023 do 30.11.2023.

II. Uznesenie Okresného súdu Trenčín, č.k. 36Cb/125/2023-36 zo dňa 08. januára 2024 v II. výrokovej vete mení tak, že navrhovateľovi priznáva voči odporcovi nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 100 %.

III. Navrhovateľovi priznáva voči odporcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

-11 -
41Cob/42/2024-103

UZNESENIE

1. Okresný súd Trenčín napadnutým rozhodnutím prvou výrokovou vetou návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 20.12.2023 zamietol a druhou výrokovou vetou odporcovi proti navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

2. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že navrhovateľ sa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 20.12.2023 domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by uložil odporcovi povinnosť sprístupniť navrhovateľovi výpis z bankového účtu vedeného v peňažnom ústave A. B. C., D.: E., za obdobie od 01.12.2023 do 30.11.2023 a priznať náhradu trov konania.

3. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ uviedol, že je spoločníkom odporcu s výškou vkladu spoločníka v sume 12 000,--Eur splateného v celom rozsahu. Konateľom odporcu, oprávneným konať v mene odporcu samostatne a zároveň spoločníkom odporcu s výškou vkladu spoločníka v sume 5 000,--Eur, splateného v celom rozsahu, je E. F., nar. XX.XX.XXXX. Na účely výkonu podnikateľskej činnosti odporcu sú ním využívané dva bankové účty, a to bankový účet vedený na meno odporcu, názov účtu: Lucy H Style Business s.r.o. (pod ktorým odporca podnikal do 08.02.2023) a na účet odporcu, vedený v peňažnom ústave G. G., H., IBAN: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a bankový účet vedený na meno E. F., avšak na účet odporcu a jeho podnikateľskej činnosti vedený v peňažnom ústave Revolut Bank UAB, D.: E.. K predmetným bankovým účtom má zriadený výlučný prístup a dispozičné oprávnenie E. F. ako konateľ odporcu oprávnený konať v mene odporcu samostatne.

4. Vzhľadom na výlučné dispozičné oprávnenie E. F. k označeným bankovým účtom a jej zákonné povinnosti ako konateľa odporcu podľa Obchodného zákonníka, navrhovateľ ako spoločník odporcu v rámci výkonu práva spoločníka požadovať od konateľov informácie o záležitostiach spoločnosti a nahliadať do dokladov spoločnosti podľa ustanovenia § 122 ods. 2 Obchodného zákonníka, e-mailom zo dňa 11.12.2023 vyzval E. F. ako konateľa odporcu na doručenie výpisov z bankových účtov pre odporcu za obdobie november 2023. E. F., konajúca ako konateľ v mene a na účet odporcu, napriek výzve výpisy z účtu navrhovateľovi predložiť odmietla a ku dňu podania návrhu tento ani nepredložila (predložila iba výpis z Účtu G.), E. F. ako konateľ odporcu svojvoľne, bez akejkoľvek zmeny v porovnaní s predošlým obdobím a v rozpore so zákonnými povinnosťami, nepredložila navrhovateľovi ako spoločníkovi (napriek písomnej výzve) výpis z účtu Revolut za obdobie november 2023 (a predtým ani za obdobie august - október 2023, ktoré obdobie je už predmetom samostatných konaní vedených na okresnom súde). Odporca, resp. E. F. konajúca ako konateľ samostatne v mene a na účet odporcu, uvedeným konaním znemožňuje realizáciu práva navrhovateľa ako spoločníka na informácie o záležitostiach odporcu a na nahliadanie do dokladov odporcu, čím vyvoláva stav, v ktorom navrhovateľ nemá prehľad o ekonomickom, finančnom a hospodárskom chode odporcu. E. F. žiadnym spôsobom nerozporovala, že bankové účty, vrátane účtu Revolut, sú používané na účet odporcu na účely výkonu jeho podnikateľskej činnosti a výpisy z bankových účtov je v súlade s ustanovením § 122 ods. 2 Obchodného zákonníka ako konateľ odporcu povinná navrhovateľovi ako spoločníkovi predkladať, čo ako vyplýva z predložených listinných dôkazov v predchádzajúcom období aj robila, avšak túto povinnosť jednoducho svojvoľne a bez akéhokoľvek dôvodu prestala plniť. Ďalej uviedol, že aktuálny stav, kedy E. F. svojvoľne v rozpore s elementárnymi zákonnými povinnosťami a predchádzajúcimi úkonmi pri výkone funkcie konateľa odporcu odmieta navrhovateľovi ako spoločníkovi predložiť výpis z účtu Revolut za obdobie november 2023, je pokračovaním protiprávneho konania E. F. ako konateľa odporcu, spočívajúceho v bezdôvodnom a neoprávnenom prisvojení si finančných prostriedkov patriacich odporcovi z účtu A. (bezdôvodné obohatenie E. F. - nárok je predmetom samostatného súdneho konania vedeného na okresnom súde). Vzhľadom na uvedené protiprávne konanie E. F. ako konateľa konajúceho v mene a na účet odporcu predstavuje predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia jediný prostriedok na poskytnutie efektívnej a včasnej ochrany práv a právom chránených záujmov navrhovateľa ako spoločníka odporcu. V tejto súvislosti poukazoval na uznesenie Okresného súdu Trenčín zo dňa 19.12.2023, č. k. 37Cb/98/2023-29, ktorým súd na základe uvedeného skutkového a dôkazného stavu nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil odporcovi povinnosť umožniť navrhovateľovi nahliadnuť do dokladov odporcu - do výpisu z účtu A. za obdobie august 2023. Čo sa týka subjektu, voči ktorému si môže spoločník zákonné právo na informácie

podľa ustanovenia § 122 ods. 2 Obchodného zákonníka uplatniť, tak týmto subjektom nie sú konatelia (Lucia Haragová), pretože títo nevykonávajú svoju funkciu vo vlastnom mene, ale ju vykonávajú vo vzťahu k spoločnosti s ručením obmedzeným, a preto je to práve spoločnosť (odporca), ktorej sú konateľmi a v mene ktorej ako štatutárny orgán aj konajú. Spoločník spoločnosti má podľa ust. § 122 Obchodného zákonníka právo požadovať od konateľov informácie o záležitostiach spoločnosti a nahliadať do dokladov spoločnosti. Tomuto právu spoločníkov na druhej strane zodpovedá povinnosť konateľov vymedzená v ust. § 135 Obchodného zákonníka o poskytnutí informácií týkajúcich sa spoločnosti. V tejto súvislosti poukazoval navrhovateľ na ustálenú judikatúru - rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Obo/88/2002, publikovaný pod č. 6/2002 v časopise Zo súdnej praxe, číslo 6/2002, z ktorého vyplýva, že v spore, v ktorom sa spoločník spoločnosti s ručením obmedzeným domáha svojho zákonného práva na informácie a možnosti nahliadať do dokladov spoločnosti je pasívne legitimovaná spoločnosť, nie jej konateľ. Ďalej poukazoval na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre zo dňa 16.04.2020, sp. zn. 26Cob/11/2020, ktorý rovnako odkazuje na to, že čo sa týka subjektu, voči ktorému si môže spoločník zákonné právo na informácie podľa ustanovenia § 122 Obchodného zákonníka uplatniť, tak týmto nie sú konatelia v ich vlastnom mene, pretože funkciu konateľa vykonávajú vo vzťahu k spoločnosti s ručením obmedzeným, ale je ním spoločnosť, ktorej sú konateľmi a v mene ktorej konajú ako štatutárny orgán. Podporne poukazoval aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky, sp. zn. 29Cdo 703/2011, podľa ktorého právnej vety splnenia povinnosti podľa ustanovenia § 122 ods. 2 Obchodného zákonníka sa spoločník musí domáhať voči spoločnosti a nie voči jej konateľom, tým vzniká povinnosť poskytnúť informácie ako orgánom spoločnosti. Vzhľadom na uvedené skutkové okolnosti osvedčené pripojenými listinnými dôkazmi považoval navrhovateľ za splnené všetky zákonné predpoklady pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia, a to:

- a) osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi sporovými stranami - existencia oprávnenia navrhovateľa ako spoločníka odporcu požadovať v zmysle ustanovenia § 122 ods. 2 Obchodného zákonníka výpis z bankového účtu A. používaného na účet odporcu a na účely výkonu jeho podnikateľskej činnosti;
- b) navrhovateľom tvrdené skutočnosti sú osvedčené a odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov (princíp opodstatnenosti) - skutkové okolnosti uvedené v tomto návrhu sú osvedčené pripojenými listinnými dôkazmi a odôvodňujú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia (úpravy pomerov), bez ktorého bude naďalej ohrozený (znemožnený) výkon práv navrhovateľa ako spoločníka odporcu;
- c) uložením požadovanej povinnosti možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti);
- d) navrhovaným neodkladným opatrením nebude vytvorený nenávratný stav;
- e) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia odporcu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality) - nariadenie neodkladného opatrenia neobmedzí odporcu čo do jeho práv a povinností žiadnym spôsobom;
- f) účel sledovaným neodkladným opatrením nemožno objektívne dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že v konaní nebolo osvedčené, že by navrhovateľovi z dôvodu neumožnenia mu okamžite nahliadnuť do predmetného výpisu z bankového účtu hrozil vznik škody, či inej ujmy alebo že by hrozilo zhoršenie jeho právnej pozície spoločníka odporcu do tej miery, že by sa mu viac neoplatilo v riadnom súdnom konaní uchádzať o konečnú súdnu ochranu jeho práv spoločníka odporcu. Súd podotkol, že v predmetnom výpise z bankového účtu sú zaznamenané finančné transakcie vykonané v novembri 2023, ktoré už nie je možné zmeniť. Samotné údaje, obsiahnuté v predmetnom výpise z účtu A. za november 2023 už nezabránia vzniku prípadného bezdôvodného obohatenia, nakoľko k nemu podľa vyjadrenia navrhovateľa už malo dôjsť v novembri 2023. Bolo potrebné prihladiť aj na to, že k bezdôvodnému obohateniu by v takomto prípade malo dôjsť na úkor odporcu a nie navrhovateľa, ktorému patrí obchodný podiel odporcu a nie priamo finančné prostriedky uložené na predmetnom bankovom účte.

6. Podľa názoru súdu účelom neodkladného opatrenia je okamžite dočasne vytvoriť stav, kedy k porušovaniu alebo ohrozeniu práv strany, ktorá súdnu ochranu požaduje, nebude dochádzať. Povinnosť, ktorá mala byť odporcovi uložená v navrhovanom neodkladnom opatrení, nie je z pohľadu princípu efektívnosti neodkladného opatrenia objektívne spôsobilá k ochrane osvedčeného práva navrhovateľa ako spoločníka podieľať sa na riadení odporcu a vykonávať kontrolu spoločnosti. Výpis z bankového účtu na meno tretej osoby (nie odporcu) za jeden kalendárny mesiac, pred ktorým a po ktorom nasledujú ďalšie mesiace existencie a zrejme aj podnikateľskej činnosti odporcu, sám o sebe nepostačuje na to, aby navrhovateľ získal prehľad o ekonomickom, finančnom a hospodárskom

chode úpadcu. Z úradnej činnosti je súdu zrejmé, že k porušovaniu práva navrhovateľa nahliadať do predmetného výpisu bankového účtu má dochádzať opakovane (vždy za každý ďalší kalendárny mesiac, ktorý uplynul; minimálne už od augusta 2023), v dôsledku čoho podal navrhovateľ na súd viacero návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorých sa domáhal sprístupnenia výpisov z predmetných bankových účtov vždy za iný kalendárny mesiac. Z uvedené podľa názoru súdu vyplýva, že navrhované neodkladné opatrenie nemá charakter preventívneho riešenia sporov medzi navrhovateľom ako spoločníkom a odporcom, prípadne jeho konateľkou, keďže nepredložením výpisu z účtu A. za každý ďalší nasledujúci mesiac, môže i v budúcnosti opakovane dochádzať k porušovaniu práva spoločníka nahliadať do dokladov spoločnosti a teda navrhované neodkladné opatrenie si neplní ani svoju preventívnu funkciu a nebráni vzniku ďalších, prípadne aj súdnych sporov. Súd podotkol, že ani samotný navrhovateľ netvrdil, ani neosvedčil, že by uložením povinnosti odporcu sprístupniť mu predmetný výpis z bankového účtu došlo k takej úprave pomerov strán sporu, že už v budúcnosti nebude dochádzať k porušovaniu jeho práva nahliadať do dokladov odporcu, najmä do bankového účtu A.. V tejto súvislosti súd poukázal napr. na uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. IV. US 408/2018zo dňa 12.07.2018.

7. Súd ďalej uviedol, že navrhovateľ v konaní neosvedčil, že navrhované neodkladné opatrenie predstavovalo jediný prostriedok na poskytnutie efektívnej a včasnej ochrany práv a právom chránených záujmov navrhovateľa ako spoločníka odporcu. Konateľom odporcu je od 09.02.2023 aj I. J., ktorý je zároveň podpredsedom správnej rady navrhovateľa. Navrhovateľ v konaní neosvedčil, že by si svoje právo na nahliadnutie do predmetného výpisu z bankového účtu A. za 11/2023 uplatnil u odporcu prostredníctvom konateľa Milana Veľkého. V konaní nebolo osvedčené, že by navrhovateľ ako spoločník odporcu nemohol vykonávať svoje práva, týkajúce sa riadenia spoločnosti a kontroly jej činnosti v zmysle § 122 ods. 1 Obchodného zákonníka na valnom zhromaždení v rozsahu a spôsobom uvedeným v Spoločenskej zmluve, prípadne stanovách. Súd podotkol, že podľa § 125 ods. 1 písm. f/ Obchodného zákonníka do pôsobnosti valného zhromaždenia patrí aj odvolanie konateľa. Aj s ohľadom na uvedené mal súd za to, že naliehavosť navrhovanej úpravy pomerov strán nemal súd za osvedčenú ani predpokladom dĺžky trvania riadneho civilného sporového konania, v ktorom by si navrhovateľ ako spoločník uplatnil svoje zákonné právo na informácie a možnosť nahliadnutia do dokladov odporcu.

8. Pokiaľ navrhovateľ v návrhu poukazoval na uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 37Cb/98/2023-29 zo dňa 19.12.2023, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola odporcovi uložená povinnosť umožniť navrhovateľovi nahliadnuť do dokladov odporcu, a to do výpisu z bankového účtu za obdobie od 01.08.2023 do 31.08.2023, okresný súd konštatoval, že citované neodkladné opatrenie vychádza aj z iných skutkových zistení oproti tým, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie opatrenia v tomto konaní, napr. o možnosti navrhovateľa vykonávať právo kontroly odporcu priamo prostredníctvom podpredsedu správnej rady navrhovateľa, I. J., ktorý je zároveň konateľom odporcu alebo neúčinnosť navrhovaného neodkladného opatrenia vo vzťahu k opakovanému porušeniu práva navrhovateľa ako spoločníka nahliadať do dokladov odporcu (viď viaceré samostatné návrhy navrhovateľa na sprístupnenie výpisu z bankového účtu odporcu za jednotlivé kalendárne mesiace).

9. V závere súd prvej inštancie poukázal na nedostatky právnym zástupcom navrhovateľa predloženého plnomocenstva v elektronickej podobe, nakoľko osvedčovací doložka neobsahuje jednotlivé bezpečnostné prvky pôvodného dokumentu v listinnej podobe, týkajúce sa jednotlivých vlastnoručných podpisov nachádzajúcich sa na plnomocenstve, s uvedením miesta ich umiestnenia na strane dokumentu (aby bolo možné identifikovať, že sa osvedčovací doložka týka práve podpisu splnomocniteľa).

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že odporcovi, ktorý mal v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia plný úspech, vzniklo právo na náhradu trov konania, ale vzhľadom k tomu, že mu žiadne trovy konania nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

11. Proti uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ, nakoľko podľa ust. § 365 ods. 1 písm. b/ CSP súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, podľa ust. § 365 ods. 1 písm. f/ CSP súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, podľa ust. § 365 ods. 1 písm. h/ CSP rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

12. Podľa navrhovateľa z napadnutého uznesenia vyplýva, že jediným dôvodom, pre ktorý súd prvej inštancie návrh zamietol bolo údajné neosvedčenie naliehavosti a nevyhnutnosti potreby bezodkladne žiadaným spôsobom upraviť pomery strán (bod 6 napadnutého uznesenia). Má za to, že tvrdenými skutkovými okolnosťami podporenými listinnými dôkazmi v súlade s predchádzajúcou rozhodovacou činnosťou konajúceho súdu osvedčil kumulatívne splnenie atribútov pre nariadenie neodkladného opatrenia v predmetnej veci v súlade s princípom opodstatnenosti, efektívnosti a proporcionality. Navrhovateľ považuje napadnuté uznesenie za nesprávne, arbitrárne a negujúce zákonné právo spoločníka na informácie podľa ust. § 122 ods. 2 Obchodného zákonníka. Súd prvej inštancie opiera svoj právny názor o skutočnosti a úvahy nesúvisiace s obsahom práva navrhovateľa ako spoločníka na informácie o spoločnosti odporcu, poskytnutia ochrany, ktorej sa navrhovateľ domáha.

13. K odvolaciemu dôvodu podľa ust. § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP navrhovateľ uviedol, že práve z dôvodu, že finančné operácie odporcu vykonané na bankovom účte vedenom v peňažnom ústave A. B. UAB boli v mesiaci november 2023 už vykonané a sú zaznamenané vo výpise, má navrhovateľ nielen záujem, ale aj právo byť o týchto skutočnostiach informovaný, nakoľko tieto informácie priamo súvisia s výkonom podnikateľskej činnosti spoločnosti odporcu, s jej ekonomickým, finančným a hospodárskym stavom, týkajú sa nakladania s majetkom spoločnosti odporcu, ktorý má ďalej vplyv na majetok samotného navrhovateľa, keďže bonita spoločnosti odporcu sa následne premieta aj do bonity obchodného podielu navrhovateľa ako spoločníka.

14. Podľa navrhovateľa dospel súd prvej inštancie k záveru, že navrhovateľ sa má domáhať poskytnutia ochrany jeho práva ako spoločníka na nahliadnutie do dokladov odporcu – do výpisu účtu A. za november 2023 cestou riadneho súdneho konania v trvaní niekoľkých rokov do jeho právoplatného skončenia vrátane rozsiahleho dokazovania. Uvedený názor súdu prvej inštancie nemôže obstáť v situácii, keď sú navrhovateľom osvedčené všetky zákonné predpoklady pre úpravu pomerov strán neodkladným opatrením.

15. Argumentáciu súdu prvej inštancie týkajúcu sa otázky bezdôvodného obohatenia považuje navrhovateľ za vnútorne rozpornú, nakoľko ak by aj v novembri 2023 k bezdôvodnému obohateniu na úkor odporcu došlo a táto skutočnosť by vyplývala z výpisu z účtu A. za daný mesiac, tak práve navrhovateľ ako spoločník odporcu by mal právny záujem na zistení tejto skutočnosti a následnom uplatnení tohto nároku podľa ust. § 122 ods. 3 Obchodného zákonníka voči E. F. konateľovi, ktorá by sa takto obohatila, keďže logicky by E. F. konajúca v mene a na účet odporcu, tento prípadný nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia sama voči sebe ako fyzickej osobe neuplatnila a nevymáhala. Zároveň v prípade, ak by bolo vo veci nároku na umožnenie nahliadnuť do výpisu z účtu A. za november 2023 vedené riadne súdne konanie s dokazovaním v plnej miere, vznikla by pri zohľadnení priemernej dĺžky súdnych konaní do ich právoplatného skončenia v trvaní niekoľkých rokov a prípadného následného exekučného konania, s poukazom na premlčaciu dobu pri nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia reálna obava, že prípadný nárok odporcu by sa premlčal, a to bez reálnej možnosti jeho včasného uplatnenia na súde v konkrétnej výške, ktorá by bez znalosti obsahu spisu z účtu A. za november 2023 nebola ani kvantifikovateľná.

16. Podľa navrhovateľa z nesprávneho predpokladu vychádza aj konštatovanie súdu prvej inštancie, že „výpis z bankového účtu na meno tretej osoby (nie odporcu) za jeden mesiac, po ktorom nasledujú ďalšie mesiace existencie a zrejme aj podnikateľskej činnosti odporcu, sám o sebe nepostačuje na to, aby navrhovateľ získal prehľad o ekonomickom, finančnom a hospodárskom chode úpadcu“. Navrhovateľ sa nedomáhal voči odporcovi umožnenia nahliadnuť iba do výpisu z účtu A. za november 2023, ale v súlade s obsahom svojho práva podľa ust. § 122 ods. 2 Obchodného zákonníka od odporcu v mene a na účet ktorého koná ako konateľ E. F. (ako jediný disponent sa bankovými účtami používanými na výkon podnikateľskej činnosti odporcu), žiadal a žiada sprístupnenie výpisu z účtu A. i účtu G. vždy bezodkladne za každý kalendárny mesiac za účelom čo možno najaktuálnejšieho prehľadu z pozície spoločníka o ekonomickom, finančnom a hospodárskom stave spoločnosti odporcu, z ktorého dôvodu nežiada navrhovateľ nariadiť neodkladné opatrenia v úhrne za niekoľko mesiacov, ale vždy bezodkladne za každý kalendárny mesiac potom, ako odporca zastúpený E. F. napriek výzve príslušné výpisy z bankových účtov odmietne predložiť.

17. Nakoľko odporca zastúpený E. F. od augusta 2023 odmietal napriek písomným (emailovým) výzvam zasielaným každý mesiac umožniť navrhovateľovi ako spoločníkovi oboznámiť sa s výpismi z bankových účtov, domáha sa navrhovateľ na okresnom súde Trenčín okrem predmetného konania poskytnutia ochrany jeho práv na nahliadnutie do dokladov spoločnosti odporcu ďalšími, v odvolaní uvedenými návrhmi na nariadenie neodkladného opatrenia na uloženie povinnosti nahliadnuť navrhovateľovi do výpisov z účtu za mesiace august, september, október, december 2023. Navrhovateľ nemá inú možnosť ako žiadať odporcu o umožnenie nahliadnuť do výpisov z bankových účtov po uplynutí každého kalendárneho mesiaca, nakoľko výpisy z bankových účtov sú spracovávané na mesačnej báze. Až v prípade, ak by odporca požadované nahliadnutie navrhovateľovi neumožnil, môže sa navrhovateľ domáhať poskytnutia ochrany tomuto jeho právu súdom, a to nariadením neodkladného opatrenia.

18. Navrhovateľ považuje na základe uvedenej argumentácie za nesprávny aj záver súdu prvej inštancie, v ktorom uviedol, že naliehavosť navrhovanej úpravy pomerov strán nemal súd za osvedčenú ani predpokladom dĺžky trvania riadneho civilného sporového konania, v ktorom by si navrhovateľ ako spoločník uplatnil svoje zákonné právo na informácie a možnosť nahliadať do dokladov odporcu, keďže z uvedeného vyplýva, že súd prvej inštancie vôbec nerozporuje predpokladanú dĺžku riadneho súdneho konania v trvaní 1 rok a viac a sám túto skutočnosť potvrdzuje. V tejto súvislosti poukázal navrhovateľ aj na ďalšiu zákonnú povinnosť spoločnosti spracovať účtovnú závierku za rok 2023, na splnenie ktorej nemá lehotu 1 rok a viac, ale do 31.03.2024. Aj splnenie tejto povinnosti by bolo v prípade domáhania sa predmetného nároku cestou riadneho súdneho konania objektívne znemožnené. Uplatnenie predmetného nároku voči odporcovi v štandardnom súdnom konaní nie je spôsobilé poskytnúť nároku navrhovateľa voči odporcovi titulom práva na nahliadnutie do dokladov spoločnosti odporcu efektívnu a včasnú ochranu. Poukázal na skutočnosť, že o ekonomickom a hospodárskom stave spoločnosti odporcu vrátane bonity majetku sa navrhovateľ môže objektívne dozvedieť iba z výpisov z bankových účtov, ktorých sprístupnenia sa v tomto konaní domáha o to viac, keď odporca napriek žiadosti tieto výpisy navrhovateľovi nesprístupnil a s navrhovateľom nekomunikuje. Objektívne nemá inú možnosť, ako sa o uvedených skutočnostiach hodnoverne a včas dozvedieť.

19. Poukázal na to, že neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik a rozširovanie škody, či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú ochranu. Z hľadiska hrozby vzniku škody poukázal aj na Oznámenie o prvom porušení povinnosti zo dňa 29.01.2024 vydané Daňovým úradom Trenčín, kontaktným miestom Púchov, z ktorého vyplýva, že v dôsledku neplnenia si zákonných povinností odporcu hrozí zo strany správcu dane uloženie pokuty, prípadné uloženie ktorej sa pretaví prostredníctvom obchodného podielu v spoločnosti odporcu aj v majetkovej sfére navrhovateľa ako spoločníka. Bez vedomosti o realizovaných finančných operáciách na bankových účtoch, ktoré sú zaznamenané na výpisoch z účtov, kde má výlučne prístup konateľka E. F., nemožno zabezpečiť splnenie zákonných povinností voči správcovi dane, a tým predísť uloženiu prípadných pokút.

20. Úprava pomerov strán nariadením neodkladného opatrenia predstavuje účinný a efektívny prostriedok vzniknutej situácie medzi stranami sporu bez potreby vyvolania ďalšieho súdneho konania. Vzhľadom na okolnosti veci a charakter povinnosti, uloženia ktorej sa navrhovateľ voči odporcovi domáha, má za to, nariadením požadovaného neodkladného opatrenia dôjde ku konečnej úprave pomerov medzi stranami bez potreby iniciovania ďalšieho súdneho konania. Navrhovateľ konštatovanie súdu prvej inštancie v bode 8 napadnutého uznesenia považuje za nesprávne, neodôvodnené a v rozpore s podstatou inštitútu neodkladného opatrenia s tým, že súd prvej inštancie tento svoj názor žiadnym spôsobom nevysvetlil. Navrhovateľ vzhliada na nesprávnosť aj v ďalšom závere súdu prvej inštancie konštatujúcom údajnú absenciu preventívneho charakteru navrhovaného neodkladného opatrenia. Poukazuje na skutočnosť, že ust. § 336 ods. 1 CSP predpokladá (umožňuje) nariadením neodkladného opatrenia upraviť pomery strán aj trvalým spôsobom, bez iniciovania a vedenia ďalšieho riadneho súdneho konania. Zastáva názor, že nariadením neodkladného opatrenia v predmetnej veci možno včas, efektívne a trvalým spôsobom upraviť pomery strán. Nariadením neodkladného opatrenia nie je dotknuté právo odporcu uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia napadnúť odvolaním, uplatňovať prostriedky procesnej obrany, rovnako ani právo odporcu v zmysle poučenia súdu v uznesení o nariadení neodkladného opatrenia podľa ust. § 337 ods. 1, 2 CSP podať žalobu vo veci samej titulom nároku na náhradu škody. Navrhované neodkladné opatrenie je v zmysle ust. § 336 ods. 1 CSP spôsobilé poskytnúť právu navrhovateľa ako spoločníka na nahliadnutie do dokladov spoločnosti, konkrétne do

výpisu z účtu A. za november 2023 včasnú a efektívnu ochranu a konečným spôsobom bez potreby vedenia akéhokoľvek iného konania vo vzťahu k nároku upraviť pomery strán.

21. Pokiaľ súd prvej inštancie s poukazom na postavenie I. J. ako podpredsedu správnej rady navrhovateľa a konateľa odporcu dospel k záveru, že „žalobca v konaní neosvedčil, že by si svoje právo na nahliadnutie do predmetného výpisu z bankového účtu A. za 11/2023 uplatnil u odporcu prostredníctvom konateľa I. J.“ vychádza z nesprávneho zisteného skutkového stavu a ignoruje skutkové tvrdenia navrhovateľa v návrhu preukázané predložením listinnými dôkazmi. Účet A. je vedený na meno E. F., avšak na účet odporcu (spoločnosti) a jeho podnikateľskej činnosti, pričom výlučný prístup a dispozičné oprávnenie má k účtu A. zriadený práve E. F., konateľ odporcu oprávnený konať v mene odporcu samostatne a nie I. J. ako konateľ. Vzhľadom na výlučné dispozičné oprávnenie E. F. k účtu A. a jej zákonnej povinnosti ako konateľa odporcu podľa Obchodného zákonníka si navrhovateľ uplatnil svoje právo spoločníka práve u konateľa E. F. a nie u konateľa I. J., ktorý by z uvedených objektívnych dôvodov nebol spôsobilý výpis z účtu A. v mene odporcu navrhovateľovi poskytnúť.

22. Navrhovateľ považuje za nenáležitú a nesprávnu úvahu súdu prvej inštancie uvedenú v bode 9 napadnutého uznesenia ohľadne možnosti odvolania z funkcie konateľa odporcu. Navrhovateľ ako spoločník odporcu má legitímny záujem na riadnom výkone funkcie konateľa odporcu E. F., vrátane plnenia všetkých zákonných povinností a nie na jej odvolaní z funkcie konateľa. V zmysle bodu 6.2 úplného znenia spoločenskej zmluvy odporcu zo dňa 21.11.2022 v spojení s ust. § 127 ods. 3 Obchodného zákonníka nedisponuje navrhovateľ v rámci rozhodovacích právomocí spoločníka odporcu dostatočným počtom hlasov pre prípadné odvolanie E. F. z funkcie konateľa odporcu. Navrhovateľ má za to, že napadnuté uznesenie je zaťažené vadou nesprávneho zistenia skutkového stavu a nesprávneho právneho posúdenia veci zakladajúceho odvolací dôvod podľa ust. § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP. Súd prvej inštancie nesprávne zistil skutkový stav veci, v nadväznosti na čo aj nesprávne právne vec posúdil (existencia potreby neodkladnej úpravy pomerov strán).

23. K odvolaciemu dôvodu podľa ust. § 365 ods. 1 písm. b/ CSP navrhovateľ upriamil pozornosť odvolacieho súdu na predchádzajúce právoplatné a vykonateľné rozhodnutia Okresného súdu Trenčín, ktorými súd na poklade totožného skutkového a právneho stavu návrhom navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil odporcovi povinnosť umožniť navrhovateľovi nahliadnuť do výpisov z bankových účtov za príslušné obdobie, a to konkrétne uznesenie Okresného súdu Trenčín zo dňa 28.12.2023, č.k. 22Cb/114/2023-24, zo dňa 19.12.2023 č. k. 37Cb/98/2023-29, zo dňa 19.12.2023 č. k. 37Cb/99/2023-31 a zo dňa 19.01.2024 č. k. 22Cb/123/2023-33. K problematike odlišných /protichodných rozhodnutí všeobecných súdov vydaných na podklade obdobného /totožného skutkového a právneho stavu poukázal na ustálenú rozhodovaciu činnosť Ústavného súdu SR (napr. nález Ústavného súdu SR zo dňa 15.06.2016 č.k. II. ÚS 19/2016-40, I. ÚS 564/2012-48).

24. Z uvedených skutočností a predchádzajúcej rozhodovacej činnosti súdu prvej inštancie vyplýva, že Okresný súd Trenčín právoplatnými a vykonateľnými rozhodnutiami vydanými na podklade totožného skutkového a právneho stavu nariadil na návrh navrhovateľa neodkladné opatrenie za účelom poskytnutia včasnej a efektívnej právnej ochrany práva navrhovateľa ako spoločníka odporcu v súlade s ust. § 122 ods. 2 Obchodného zákonníka, pričom súd prvej inštancie v predmetnom konaní na podklade totožného skutkového a právneho stavu v rozpore s princípom právnej istoty navrhovateľa rozhodol o návrhu napadnutým uznesením protichodným spôsobom. Navrhovateľ má za to, že napadnuté uznesenie je zaťažené vadou nesprávneho postupu súdu prvej inštancie majúceho za následok porušenie práva navrhovateľa na spravodlivý proces, zakladajúceho odvolací dôvod podľa ust. § 365 ods. 1 písm. b/ CSP. Nariadením neodkladného opatrenia nebude vytvorený nenávratný stav a právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia odporcu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah, nakoľko predmetom neodkladného opatrenia je splnenie povinnosti odporcu spočívajúcej v predložení dokladov (výpisu) ktoré má k dispozícii.

25. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie Okresného súdu Trenčín zmenil tak, že voči odporcovi nariadi neodkladné opatrenie v zmysle návrhu a navrhovateľovi priznal náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100%, eventuálne aby napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

26. Odvolací súd v súlade s § 329 ods. 1 CSP umožnil odporcovi vyjadriť sa k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Odporca sa na základe výzvy odvolacieho súdu k odvolaniu ani k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyjadril.

27. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací prejednal vec podľa § 379, § 380 ods. 1 a § 385 ods. 1 CSP, bez nariadenia pojednávania, pričom dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné, a preto uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

28. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že dňa 21.12.2023 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby súd rozhodol, že odporca je povinný sprístupniť navrhovateľovi výpis z bankového účtu vedeného v peňažnom ústave A. B. C., D.: E., za obdobie od 01.11.2023 do 30.11.2023. Zároveň navrhol, aby súd navrhovateľovi voči odporcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Okresný súd Trenčín rozhodol napadnutým uznesením, v ktorom dospel k záveru, že navrhovateľ neosvedčil naliehavosť potreby bezodkladne navrhovaným spôsobom upraviť pomery strán a tiež mal za to, že zo strany navrhovateľa nebolo osvedčené, že by neumožnením nahliadnuť do výpisu z bankového účtu hrozil navrhovateľovi vznik škody, či inej ujmy, alebo že by hrozilo zhoršenie jeho právnej pozície spoločníka odporcu do tej miery, že by sa mu viac neoplatilo v riadnom súdnom konaní uchádzať o konečnú súdnu ochranu jeho práv spoločníka odporcu.

29. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

30. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

31. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

32. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

33. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

34. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

35. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

36. Nariadenie neodkladného opatrenia je osobitným inštitútom procesného práva, ktoré umožňuje súdu v prípade potreby rýchlo a pružne zasiahnuť do právneho vzťahu sporových strán za predpokladu, že ak v návrhu sú osvedčené rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce jeho nariadenie, na základe ktorých je možné dospieť k záveru o pravdepodobnosti existencie nároku, ktorému je nutné poskytnúť ochranu a zároveň je v návrhu odôvodnené nebezpečenstvo ujmy bezprostredne hroziacej navrhovateľovi. Neodkladné opatrenie je súd oprávnený nariadiť buď v prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán konania, čoho sa navrhovateľ domáha v prejednávaní veci alebo v prípade, ak je obava, že by exekúcia bola ohrozená.

37. Splnenie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia preskúmava súd vždy s prihliadnutím na špecifickú tvrdeného skutkového stavu, pričom na nariadenie neodkladného opatrenia nemá jeho navrhovateľ automaticky právny nárok. Naopak, nariadenie neodkladného opatrenia je určitou výnimkou

z pravidla. Neodkladné opatrenie je totiž vykonateľným rozhodnutím súdu, ktoré však súd vydáva bez vykonaného dokazovania a iba na základe osvedčených tvrdení, ktoré sa javia určitým spôsobom, pričom nie sú preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia by preto súd mal pristúpiť iba za predpokladu, že potreba upraviť vzájomné pomery strán je natoľko naliehavá, že odôvodňuje aj prelomenie základnej zásady procesného práva, že súd by mal rozhodovať na základe vykonaného dokazovania po náležitom zistení skutkového stavu a až potom, ako obe sporové strany dostali možnosť využiť všetky prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany na preukázanie svojich skutkových tvrdení.

38. Navrhovateľ v odvolaní namietol, že okresný súd nesprávne posúdil skutočné dôvody, pre ktoré bol podaný návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Navrhovateľ vytkol okresnému súdu, že okresný súd vec nesprávne právne posúdil a porušil práva navrhovateľa na spravodlivý proces. Navrhovateľ tiež vytkol okresnému súdu, že okresný súd pri rozhodovaní nevzal do úvahy zákonné právo navrhovateľa ako spoločníka odporcu vyplývajúce z ustanovenia § 122 ods. 2 Obchodného zákonníka. Zároveň vzhľadom na skutočnosť, že za obdobného skutkového stavu Okresný súd Trenčín návrhom navrhovateľa na nariadenie neodkladného vyhovet, pričom okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia neuviedol dôvody, pre ktoré sa odklonil od už právoplatných a vykonateľných rozhodnutí Okresného súdu v Trenčíne, podľa názoru navrhovateľa tu bol narušený princíp právnej istoty navrhovateľa, čím došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces.

39. Odvolací súd na základe navrhovateľom tvrdených skutočností v podanom odvolaní a na základe listinných dôkazov predložených k uplatnenému nároku dospel k záveru, že navrhovateľ dostatočným spôsobom osvedčil danosť nároku, ktorého ochrany sa domáha návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolací súd konštatuje, že v rámci rozhodovania o neodkladnom opatrení súd nevykonáva dokazovanie vo veci samej a musí pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia posudzovať len skutkové tvrdenia strán konania, ako aj listinné dôkazy predložené stranami konania na osvedčenie svojich skutkových tvrdení.

40. Odvolací súd preskúmaním veci mal za osvedčené, že navrhovateľ je spoločníkom v spoločnosti odporcu a v zmysle § 122 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka má navrhovateľ, ako spoločník spoločnosti s ručením obmedzeným právo podieľať sa na riadení spoločnosti, na jej kontrole a tiež má právo byť informovaný o všetkých záležitostiach týkajúcich sa spoločnosti. Odvolací súd konštatuje, že právo na informácie o spoločnosti patrí medzi základné nemajetkové práva každého spoločníka spoločnosti s ručením obmedzeným, medzi ktoré patrí aj možnosť nahliadať do dokladov spoločnosti. Konateľ spoločnosti je povinný spoločníkovi spoločnosti poskytovať informácie o spoločnosti a tiež je povinný umožniť spoločníkovi nahliadať do dokladov spoločnosti. Navrhovateľ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa domáha sprístupnenia výpisu z bankového účtu vedeného v peňažnom ústave A. za obdobie od 01.11.2023 do 30.11.2023, ktorý slúži na realizáciu finančných operácií v rámci obchodnej činnosti spoločnosti odporcu. Navrhovateľ sa tohto práva domáha voči spoločnosti, v ktorej je spoločníkom, a to v súlade s § 122 ods. 2 Obchodného zákonníka. Konateľka odporcu E. F., ktorá navrhovateľovi ním požadovaný výpis z účtu nesprístupnila, koná za spoločnosť a nie vo vlastnom mene, a preto pasívne legitimovaným v spore je odporca, ako spoločnosť, v ktorej je navrhovateľ spoločníkom. Nakoľko navrhovateľ, ako spoločník spoločnosti odporcu má nárok podľa § 122 Obchodného zákonníka právo požadovať od konateľa informácie o záležitostiach spoločnosti a nahliadať do dokladov spoločnosti, na druhej strane je daná povinnosť konateľa vymedzená v § 135 Obchodného zákonníka, poskytnúť informácie týkajúce sa spoločnosti spoločníkovi spoločnosti. Z uvedeného vyplýva, že odporcom, ako spoločnosťou, v ktorej navrhovateľ je spoločník, nie sú navrhovateľovi - spoločníkovi poskytované informácie o záležitostiach spoločnosti, teda nie je informovaný o hospodárení spoločnosti, medzi ktoré záležitosti patrí aj informovanie o pohybe a zostatku na účte spoločnosti za mesiac september 2023.

41. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd má za to, že navrhovateľ osvedčil dôvodnosť nároku, aby bol informovaný o stave spoločnosti a jej hospodárení, na čo má právo v zmysle § 122 Obchodného zákonníka.

42. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd považuje za osvedčené predloženými listinnými dôkazmi, že navrhovateľ osvedčil dôvodnosť nároku, ktorý si uplatňuje v tomto konaní.

43. Z predložených listinných dôkazov, a to z výpisov z účtu A. predložených navrhovateľom za obdobie február 2023, marec 2023, apríl 2023, máj 2023 a jún 2023 vyplýva, že predmetný účet je vedený na meno konateľky odporcu E. F., avšak z e-mailovej komunikácie medzi navrhovateľom a E. F. vyplýva, že navrhovateľ ju žiadal o poskytnutie výpisov z účtov odporcu, a to aj výpis z účtu vedený v peňažnom ústave A., ktorý bol používaný na realizáciu podnikateľskej činnosti odporcu. Zároveň z operácií z výpisov z tohto účtu vyplýva, že bol využívaný na výkon podnikateľskej činnosti. Odvolací súd má osvedčené, že odporca poskytol navrhovateľovi len výpisy z účtu G. a pokiaľ by išlo o súkromný účet E. F., nebol by žiaden dôvod zo strany E. F. predkladať výpisy z jej súkromného účtu navrhovateľovi. Na základe obsahu predložených listinných dôkazov zo strany navrhovateľa považoval odvolací súd za osvedčené, že ide o účet využívaný na účely výkonu podnikateľskej činnosti odporcu, nakoľko na tomto bankovom účte prebehli platby v súvislosti s bežnou obchodnou činnosťou odporcu, a preto považoval odvolací súd návrh navrhovateľa vo vzťahu k tomuto bankovému účtu za dôvodný.

44. Odvolací súd tiež považoval za osvedčenú potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami konania, nakoľko odporca neposkytol navrhovateľovi, ako spoločníkovi odporcu ním požadované výpisy z účtu, následkom čoho navrhovateľ nemal informácie o hospodárení spoločnosti, prevodoch na bankovom účte, a teda nemal možnosť odkontrolovať oprávnenosť jednotlivých bankových operácií. Takýto postup odporcu je v rozpore so zákonným nárokom navrhovateľa prislúchajúcim mu v zmysle § 122 Obchodného zákonníka. Ak teda odporca odopiera navrhovateľovi je zákonný nárok na informácie, ktoré má nárok poznať, keďže tieto informácie sa týkajú nakladania s majetkom spoločnosti, od ktorej sa odvíja samotná bonita obchodného podielu navrhovateľa, ako spoločníka v spoločnosti odporcu, odvolací súd považoval za splnený predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolací súd tiež konštatuje, že nariadením neodkladného opatrenia nedôjde k žiadnemu zásahu do práv odporcu, keďže navrhovateľ má zo zákona právo na poskytnutie informácií.

45. Pokiaľ súd prvej inštancie v napadnutom uznesení konštatoval, že plná moc predložená zo strany navrhovateľa má nedostatky, nakoľko osvedčovací doložka neobsahuje jednotlivé bezpečnostné prvky pôvodného dokumentu v listinnej podobe, týkajúce sa jednotlivých vlastnoručných podpisov nachádzajúcich na plnomocenstve, s uvedením miesta umiestnenia na strane dokumentu, navrhovateľ túto vadu plnomocenstva odstránil opakovaným predložením splnomocnenia spolu s podaným odvolaním, ktorým boli odstránené nedostatky vytýkané súdom prvej inštancie (č.l. 52 až 53 spisu).

46. Odvolací súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že odporca sa k návrhu navrhovateľa, ani k podanému odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadril, teda neuviedol skutkové tvrdenia, ktorými by spochybnil, resp. vyvrátil skutkové tvrdenia navrhovateľa.

47. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, nakoľko súd prvej inštancie vychádzal z nesprávne zisteného skutkového a právneho stavu podľa § 388 CSP zmenil tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

48. Nakoľko výrok II. napadnutého uznesenia je závislým výrokom k výroku I., odvolací súd zmenil podľa § 388 CSP aj výrok II. napadnutého uznesenia tak, že navrhovateľovi priznáva voči odporcovi nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 100 %. Navrhovateľ mal v rámci konania pred súdom prvej inštancie úspech voči odporcovi, a preto mu ako úspešnej strane prináleží v súlade s § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania.

49. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

50. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

51. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

52. Odvolací súd rozhodol o nároku na náhradu trov odvolacieho konania podľa zásady pomeru úspechu v konaní tak, že navrhovateľovi priznal proti odporcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči neúspešnému odporcovi v rozsahu 100 %. O výške trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

53. Rozhodnutie bolo prijaté členmi odvolacieho senátu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

-1 -

41Cob/42/2024-103

UZNESENIE

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolaťelom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).