

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7Csp/8/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820200646  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3820200646.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobca POHOTOVOSTĚ, s.r.o., ul. Pribinova č. 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou, ul. Majerníková č. 3479/3A, Bratislava, žalovaný E. L., nar. X.X.XXXX, ul. K.. L. N. V. č. XXX/X, J., zast. F. O. nar. XX.X.XXXX, ul. Š. F. č. XXX/X, J., o zaplatenie 296,- eur s príslušenstvom, o zaplatenie zmluvnej pokuty, poplatkov, takto

### rozhodol:

Konanie o zaplatenie sumy 180 eur uplatňovanej titulom poplatku za upomienky a o zaplatenie sumy 100 eur uplatňovanej titulom poplatku za expresné spracovanie úveru z a s t a v u j e .

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 123,75 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 24,75 eur od 22.2.2017 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 24,75 eur od 22.3.2017 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 24,75 eur od 22.4.2017 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 24,75 eur od 22.5.2017 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 24,75 eur od 22.6.2017 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50 eur, s účinnosťou od decembra 2020, najneskôr do 28. dňa kalendárneho mesiaca, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Žalobcovi proti žalovanému právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 13.2.2020 podanou prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti žalovanému zaplatenia istiny 296,- eur, zmluvnej pokuty 10% ročne zo sumy 296,- eur od 27.2.2017 do zaplatenia, poplatkov za upomienky 180,- eur, poplatku za expresné spracovanie úveru 100,- eur, zmluvného úroku 32,85% ročne zo sumy 300,- eur od 21.6.2016 do 18.7.2016, zo sumy 299,- eur od 19.7.2016 do 15.8.2016, zo sumy 297,- eur od 16.8.2016 do 13.10.2016, zo sumy 296,- eur od 14.10.2016 do zaplatenia, a zákonného úroku z omeškania 5% ročne zo sumy 296,- eur od 27.2.2017 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 21.6.2016 medzi stranami sporu bola uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bol jeho záväzok poskytnúť žalovanému úver vo výške 300,- eur, a záväzok žalovaného ako dlžníka úver vrátiť a za poskytnutie finančných prostriedkov zaplatiť odplatu a úrok spojený so spotrebiteľským úverom, a poplatok za expresné spracovanie úveru vo výške 100,- eur. Strany sporu sa dohodli, že neuhradením ktorejkoľvek dohodnutej splátky riadne a včas po dobu dlhšiu ako 4 mesiace, sa stáva celý dlh splatným okamžite. Predmetný

dlh sa stal splatným dňa 26.2.2017. Strany sporu sa tiež dohodli, že v prípade, ak sa spotrebiteľ dostane do omeškania s úhradou svojho dlhu, spotrebiteľ sa zaväzuje veriteľovi zaplatiť zmluvnú pokutu 10% ročne z dlžnej čiastky. Vo Všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa žalovaný zaviazal mu za každú zaslanú upomienku zaplatiť čiastku 30,- eur. Žalovanému bolo zaslaných spolu 6 upomienok. Ku dňu podania žaloby žalovaný uhradil sumu 4,- eur.

3. Podaním zo dňa 24.2.2020 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu oznámil, že žalobu berie sčasti späť o zaplatenie poplatkov za upomienky 180,- eur a o zaplatenie poplatku za expresné spracovanie úveru vo výške 100,- eur.

4. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd konanie o zaplatenie sumy 180,- eur, uplatňovanej titulom poplatku za upomienky a o zaplatenie sumy 100,- eur, uplatňovanej titulom poplatku za expresné spracovanie úveru, zastavil.

5. Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 7Csp 8/2020-23 zo dňa 28.2.2020, proti ktorému v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote podal odpor žalovaný. Podľa § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku, súd platobný rozkaz zrušil.

6. Žalovaný v odpore potvrdil, že so žalobcom uzavrel Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 21.6.2016. Poukázal na čl. 15 Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, v ktorom sa zmluvné strany dohodli, že ak spotrebiteľ neuhradí včas štyri po sebe idúce splátky, prípadne uhradí len časti splátok alebo neuhradí včas poslednú splátku alebo časť poslednej splátky, stáva sa celý dlh splatný okamžite. Nakoľko žalobcovi ako veriteľovi svoj záväzok (platenie pravidelných mesačných splátok) riadne a včas neplnil, resp. mu nezaplatil ani jednu z dohodnutých splátok, má za to, že celý dlh sa stal splatný už dňa 21.10.2016 a nie dňa 24.2.2017, ako to tvrdí žalobca. Uplatnil preto námietku premlčania nároku žalobcu. Pokiaľ ide o úroky dohodnuté za poskytnutie úveru, tieto prevyšujú úroky požadované bankami. Dohoda o úrokoch, je preto pre rozpor s dobrými mravmi neplatným právnym úkonom. Žalobca tiež postupoval neprímerane, keď za to isté porušenie povinnosti (omeškanie so splátkami) s ním dojednal niekoľkonásobný postih (zmluvná pokuta, úroky z omeškania, poplatky za upomienky). Ďalej uviedol, že žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal jeho bonitu, či dokáže plniť záväzky z úverového vzťahu.

7. V podaní zo dňa 7.4.2020 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že preveroval bonitu žalovaného, ktorý súhlasil s obsahom predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, čo aj potvrdil svojím podpisom.

8. V podaní zo dňa 7.5.2020 žalovaný uviedol, že trvá na uplatnenej námietke premlčania nároku žalobcu. Celý jeho dlh sa stal splatný už dňa 21.10.2016 a nie dňa 26.2.2017.

9. V podaní zo dňa 21.5.2020 žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu poukázal na čl. 15 Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru. Zotrval na tom, že dlh sa stal splatný dňa 26.2.2017. Od žalovaného eviduje úhrady vo výške 4,- eur, ktoré pozostávajú z platieb: dňa 18.7.2016 1,- eur, dňa 15.8.2016 2,- eur, dňa 13.10.2016 1,- eur.

10. V podaní zo dňa 19.8.2020 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že z titulu uzatvorenej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 304604856 zo dňa 21.6.2016 poukázal na účet žalovaného sumu 202,- eur, pričom na zvyšnú časť 98,- eur bola dňa 21.6.2016 medzi stranami sporu uzatvorená Dohoda o započítaní pohľadávok.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie (a to i postupom podľa § 295 Civilného sporového poriadku) výsluchom žalovaného, oboznámením sa so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 21.6.2016, so Všeobecnými podmienkami poskytnutia spotrebiteľského úveru, s výpisom z účtu.

12. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

13. V Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 21.6.2016, je ako veriteľ označený žalobca a ako dlžník žalovaný. Predmetom zmluvy bol záväzok veriteľa poskytnúť žalovanému úver vo výške

300,- eur a záväzok dlžníka uvedenú sumu vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov 0,- eur, úrok spojený so spotrebiteľským úverom 76,- eur a poplatok za expresné spracovanie úveru 100,- eur, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavovalo sumu 176,- eur, t. j. zaplatiť celkovú čiastku 476,- eur. Podľa bodu 3. zmluvy, úrok je vo výške 32,85% ročne z poskytnutého úveru až do jeho úplného uhradenia, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu 76,- eur. Výška RPMN sa vypočítala v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch podľa vzorca uvedeného vo Všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru a je vo výške 38,28%. Spotrebiteľ sa zaväzuje zaplatiť celkovú čiastku 476,- eur v 12 pravidelných mesačných splátkach tak, že prvé štyri splátky zaplatí vo výške 1,- eur a ďalšie splátky zaplatí vo výške 59,- eur vždy k 21. kalendárnemu dňu v mesiaci, počnúc dňom 21.7.2016 na účet veriteľa špecifikovaný vo Všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo v hotovosti mandatárovi. Zmluvné strany sa dohodli, že doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín poslednej splátky spotrebiteľského úveru nastane dňa 21.6.2017. V siedmom a ôsmom odseku bodu 3. zmluvy, je uvedené: zmluvné strany sa dohodli, že v prípade, ak sa spotrebiteľ dostane do omeškania s úhradou svojho dlhu, spotrebiteľ sa zaväzuje veriteľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10% ročne z dlžnej čiastky. Spotrebiteľ berie na vedomie, že výška priemernej hodnoty ročnej RPMN na poskytnutý spotrebiteľský úver platnej ku dňu podpísania tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere, je vo výške 25,87%.

14. Podľa čl. 15 posledná veta Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, veriteľ a spotrebiteľ sa dohodli, že ak spotrebiteľ neuhradí včas štyri po sebe idúce splátky, prípadne uhradí len časti splátok alebo neuhradí včas poslednú splátku alebo časť poslednej splátky, stáva a celý dlh splatný okamžite.

15. Z výpisu z účtu žalobcu vyplýva, že dňa 22.6.2016 poukázal žalovanému sumu 202,- eur.

16. Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že splátky v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 21.6.2016, označené ako: „prvé štyri splátky zaplatí vo výške 1,- eur“, sú fiktívnymi splátkami. Ďalej uviedol, že pred zosplatením úveru si žalobca ako veriteľ nesplnil svoju notifikačnú povinnosť (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka).

17. Z výsluchu žalovaného vyplýva, že žalobca mu úver poskytol okamžite. Žiadne doklady, ktorými by preukazoval svoj mesačný príjem, nemusel predkladať. Obchodný zástupca nezisťoval, aké má výdavky na úhradu svojich potrieb, či poskytnutý úver dokáže splatiť. Pred uzavretím predmetnej zmluvy mu neposkytol informácie o spotrebiteľskom úvere. Nemá vedomosť o tom, že by dňa 21.6.2016 uzavrel so žalobcom dohodu o započítaní pohľadávok. Popieral, že by žalobcovi z titulu uzavretej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 21.6.2016, zaplatil sumu: 1,- eur, 2,- eur, 1,- eur.

18. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

20. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v znení účinnom ku dňu 21.6.2016, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojený s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

21. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá citovaného zákona, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

22. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

23. Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka, musí obsahovať náležitosti uvedené pod písm. a) až aa).

24. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 21.6.2016, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

25. Podľa § 52 ods. 3 citovaného zákona, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 52 ods. 4 citovaného zákona, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnenému záveru, že žaloba je podaná dôvodne sčasti.

28. Predmet civilného sporového konania vymedzuje žalobca, a to určením predmetu žaloby a určením rozhodujúcich skutočností.

29. Žalobca predmetom konania (po čiastočnom späťvzátí žaloby) urobil nárok o zaplatenie istiny 296,- eur, zmluvnej pokuty 10% ročne zo sumy 296,- eur od 27.2.2017 do zaplatenia, zmluvného úroku 32,85% ročne zo sumy 300,- eur od 21.6.2016 do 18.7.2016, zo sumy 299,- eur od 19.7.2016 do 15.8.2016, zo sumy 297,- eur od 16.8.2016 do 13.10.2016, zo sumy 296,- eur od 14.10.2016 do zaplatenia, a zákonného úroku z omeškania 5% ročne zo sumy 296,- eur od 27.2.2017 do zaplatenia.

30. Zmluva o úvere je v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka absolútnym obchodným záväzkovým vzťahom, čo znamená, že sa vždy spravuje Obchodným zákonníkom bez ohľadu na to, kto je subjektom týchto vzťahov. Uvedené však neplatí, ak ide o spotrebiteľskú úverovú zmluvu.

31. Spotrebiteľskou zmluvou je akákoľvek súkromnoprávna zmluva, ktorá sa vyznačuje definičnými znakmi uvedenými v § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka bez ohľadu na to, či je upravená Občianskym zákonníkom, Obchodným zákonníkom alebo iným osobitným zákonom.

32. Na to, aby sa súkromnoprávna zmluva mohla považovať za spotrebiteľskú zmluvu, musí byť splnená podmienka, že zmluvnou stranou je na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ.

33. Dňa 21.6.2016 bola medzi stranami sporu uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX. Žalobca zmluvu uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo je zrejmé aj z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom (okrem iných) bolo poskytovanie pôžičiek a úverov. Z tohto dôvodu sa považuje za dodávateľa. Z obsahu zmluvy nevyplýva, že by žalovaný pri jej uzatváraní konal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a preto sa považuje za spotrebiteľa.

34. Právny vzťah, ktorý vznikol medzi stranami sporu z uzavretej zmluvy, súd posúdil podľa § 497 Obchodného zákonníka, keďže svojou povahou išlo o zmluvu o úvere a ďalej podľa zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, keďže jej predmetom bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov a záväzkov žalovaného, ako spotrebiteľa ich vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa. Na daný vzťah podporne platí aj úprava § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Svojou povahou ide o spotrebiteľský úver.

35. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

36. Podľa § 565 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené.

37. Uplatnenie práva na splatenie celej pohľadávky (tzv. strata výhody splátok) je viazané na splnenie podmienok: a) možnosť straty výhody splátok bola výslovne určená v dohode medzi veriteľom a dlžníkom, b) dlžník nesplní niektorú zo splátok v deň jej splatnosti, c) veriteľ požiadala dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

38. Splatnosť celej pohľadávky nenastáva priamo zo zákona. Môže k nej dôjsť najmä na základe výslovnej dohody účastníkov záväzkového vzťahu (alebo rozhodnutia súdu).

39. Strany sporu si v čl. 15 posledná veta Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru dohodli možnosť straty splátok.

40. V ustanovení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, je upravená notifikačná povinnosť veriteľa.

41. Dôkazné bremeno o splnení notifikačnej povinnosti spočíva na žalobcovi.

42. Žalovaný prostredníctvom svojho zástupcu popieral, že by ho žalobca upozornil v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

43. Podľa § 150 ods. 2 Civilného sporového poriadku, na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností, môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

44. V zmysle citovaného ustanovenia zákona, súd môže vyzvať stranu sporu na doplnenie tvrdení.

45. Podľa § 295 Civilného sporového poriadku, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

46. Dňa 13.5.2020 súd vyzval žalobcu prostredníctvom jeho právneho zástupcu, aby sa vyjadril, či pred vyhlásením okamžitej splatnosti úveru upozornil žalovaného na možnosť uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka, a ak áno, kedy a aby o tom predložil listinný dôkaz, vrátane listinného dôkazu o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. V podaní zo dňa 21.5.2020 právny zástupca žalobcu poukázal na čl. 15 Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru.

47. Ako to už bolo uvedené, podľa čl. 15 posledná veta Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ak spotrebiteľ neuhradí včas štyri po sebe idúce splátky, prípadne uhradí len časť splátok alebo neuhradí včas poslednú splátku alebo časť poslednej splátky, stáva sa celý dlh splatný okamžite.

48. V uvedenom ustanovení Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, si strany sporu síce dojednali predčasnú splatnosť úveru, ale žalobca v konaní nepreukázal riadne splnenie si notifikačnej povinnosti, t. j. upozorniť žalovaného na uplatnenie práva tzv. straty výhody splátok (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka). Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

49. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, k platnému zosplateniu úveru nedošlo.

50. Žalovaný uplatnil námietku premlčania nároku žalobcu.

51. Námietka premlčania je inštitútom hmotného práva, ktorá je upravená v ustanovení § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Podľa tohto ustanovenia právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej.

52. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti.

53. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

54. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

55. Čas je jednou z modalít splnenia dlhu. Čas splnenia dlhu je doba, v ktorej má dlžník dlh splniť a veriteľ toto splnenie prijať.

56. V ustanovení § 103 Občianskeho zákonníka, je upravený režim premlčania splátok. Každá zo splátok predstavuje samostatný dlh, so samostatným režimom premlčania.

57. Zročnosť celého dlhu nenastala.

58. Strany sporu si dohodli plnenie v splátkach, premlčacia doba začína preto plynúť odo dňa zročnosti jednotlivých splátok.

59. Podľa čl. 1 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 304604856 zo dňa 21.6.2016, si žalobca so žalovaným dohodli splatnosť splátok vždy k 21. kalendárnemu dňu v mesiaci.

60. Žaloba na súd došla dňa 13.2.2020.

61. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

62. Možnosť vykonať právo po prvý raz, ako začiatok plynutia premlčacej doby nastáva v okamihu, keď sa veriteľ môže oprávnenne domáhať na súde splnenia záväzku.

63. Nepremľčané sú splátky za obdobie od 21.2.2017 do 21.6.2017, t. j. 5 splátok. Splátky splatné 3 roky pred podaním žaloby, sú premlčané. Ako to už bolo uvedené, k platnému zosplateniu úveru nedošlo.

64. Súd z úradnej povinnosti preskúmal Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 3XXXXXXXXX zo dňa 21.6.2016, či obsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách, v znení účinnom ku dňu jej uzavretia.

65. Podľa bodu 1. predmetnej zmluvy, veriteľ sa na žiadosť spotrebiteľa zaväzuje po podpise tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere poskytnúť dohodnutým spôsobom spotrebiteľovi bezúčelový spotrebiteľský úver 300,- eur.

66. Podľa predloženého výpisu z účtu, žalobca poukázal na účet (dohodnutý spôsob) žalovaného sumu 202,- eur.

67. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu tvrdil, že dňa 21.6.2016 so žalovaným uzavrel aj dohodu o započítaní pohľadávok.

68. Dňa 28.8.2020 postupom podľa § 150 ods. 2, § 295 Civilného sporového poriadku, súd vyzval právneho zástupcu žalobcu, aby predložil Dohodu o započítaní pohľadávok zo dňa 21.6.2016 a tiež úverovú zmluvu aj s jej neoddeliteľnými súčasťami, uzavretú medzi stranami sporu pred dátumom 21.6.2016, a z titulu ktorej mal mať voči žalovanému pohľadávku vo výške 98,- eur. Na výzvu nereagoval.

69. Započítanie (kompenzácia), je spôsob zániku záväzku nahradzujúci splnenie. Je však splneniu veľmi podobný, lebo dochádza k uspokojeniu veriteľa. Význam započítania spočíva v tom, že dôjde k splneniu jednoduchým spôsobom v zmysle, že vzájomné pohľadávky netreba plniť dvakrát.

70. Úprava započítania je obsiahnutá v Občianskom zákonníku, v § 580 a nasledujúce.

71. Započítanie pohľadávok dohodou, sa uskutočňuje zmluvou uzavretou medzi dlžníkom a veriteľom, ktorou sa vyrovnávajú vzájomné pohľadávky.

72. Žalobca nepreukázal, že by ku dňu 21.6.2016 mal voči žalovanému pohľadávku 98,- eur, a že by tento záväzok zanikol na základe dohody strán sporu o započítaní vzájomných pohľadávok. Pri posudzovaní uplatneného nároku súd preto vychádzal z toho, že skutočná výška poskytnutého úveru predstavovala 202,- eur (suma poukázaná na účet žalovaného). Pokiaľ aj v predmetnej zmluve je uvedená výška úveru 300,- eur a vo výpise z účtu 202,- eur, nie je to dôkaz o uzavretí dohody o započítaní pohľadávok.

73. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 21.6.2016, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

74. V predmetnej zmluve je uvedená výška RPMN 38,28%, ktorý údaj ale nie je správny. Žalobca ako veriteľ pri výpočte výšky RPMN totiž vychádzal z poskytnutého úveru 300,- eur (a nie 202,- eur), a do výpočtu nezahrnul poplatok za expresné spracovanie úveru 100,- eur. Podľa § 19 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z., sa na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve.

75. Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 21.6.2016, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

76. V predmetnej zmluve je nesprávne uvedená RPMN v neprospech spotrebiteľa, čo má podľa § 11 ods. 1 písm. d) zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 21.6.2016 za následok, že tento úver je bezúročný a bez poplatkov, od začiatku. RPMN je pritom rozhodujúcim faktorom pre ustálenie celkových nákladov spojených s úverom.

77. V zmysle predmetnej zmluvy, bol úver žalovanému poskytnutý pri ročnej úrokovej sadzbe 32,85%.

78. V súlade s dobrými mravmi je také konanie veriteľa, ktorý sa pri úvere uspokojí bez ohľadu na to, v akej situácii sa dlžník nachádza, s primeranou výškou odmeny za užívanie poskytnutej istiny, a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni zhodnotiť obvyklým spôsobom.

79. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, a teda sa nesmie priečiť dobrým mravom.

80. Neprimeranou, a teda odporujúcou dobrým mravom je spravidla taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru obvyklú v dobe ich dojednania, a to stanovenú najmä s prihliadnutím na najvyššie úrokové sadzby uplatňované bankami pri poskytovaní úverov (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 1MCdo 1/2009).

81. Z internetovej stránky NBS súd preveroval úrokové miery podobného úveru v bankách a zistil, že pri spotrebiteľskom úvere so splatnosťou do 1 roka (12 splátok) v mesiaci júni 2016 predstavoval úrok 5,07% ročne. Z tohto je zrejme, že ročná sadzba úroku dohodnutého medzi stranami sporu o viac ako 5 násobne, prevyšuje mieru úrokov poskytovaných bankami v predmetnom časovom období.

82. Z vyššie uvedených dôvodov, súd považoval dohodu strán sporu v časti o zmluvných úrokoch za absolútne neplatnú (čiastočná neplatnosť právneho úkonu podľa § 41 Občianskeho zákonníka, v spojení s § 39, § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Aj pri tomto právnom závere, by mal žalobca nárok len na vrátenie istiny - poskytnutej sumy úveru.

83. Podľa § 11 ods. 2 veta druhá a tretia zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 21.6.2016, v prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

84. V podaní zo dňa 7.4.2020 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že preveroval bonitu žalovaného.

85. Je na veriteľovi, aby preukázal, že náležite skúmal bonitu spotrebiteľa (žalovaného), aby bol tak schopný získať objektívny obraz o jeho finančnej situácii.

86. Žalobca ako veriteľ v konaní nepreukázal, že by pred uzavretím Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 304604856 zo dňa 21.6.2016, posudzoval schopnosť spotrebiteľa (žalovaného) splácať spotrebiteľský úver (§ 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy). Preto sa aj z tohto dôvodu úver považuje za bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 2 veta druhá a tretia zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy).

87. Ako to už bolo uvedené, nepremlčané sú splátky za obdobie od 21.2.2017 až do 21.6.2017. Žalovaný mal úver vrátiť v 12 splátkach, z toho 4 splátky po 1,- eur. Žalobca tvrdil, že žalovaný mu sumu 4,- eur uhradil (žalovaný to popieral) a nárok o jej zaplatenie, predmetom súdneho konania neurobil. Rozdiel medzi sumou 202,- eur a 4,- eur je 198,- eur, ktorú sumu (pokiaľ bol dohodnutý 12 mesačný splátkový kalendár) mal zaplatiť v 8 splátkach, t. j. po 24,75 eur (198 eur delene 8), čo za 5 splátok predstavuje sumu 123,75 eur. V prevyšujúcej časti (rozdiel medzi istinou 296,- eur a 123,75 eur) súd žalobu, ako neopodstatnenú zamietol.

88. Žalobca predmetom konania urobil nárok o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10% ročne z dlžnej sumy.

89. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

90. Účelom zmluvnej pokuty je donútiť dlžníka pod hrozbou majetkovej sankcie k riadnemu plneniu záväzku. Zmluvná pokuta však plní aj funkciu paušalizovanej náhrady škody.

91. Ako to už bolo uvedené, v predmetnej zmluve sa strany sporu dohodli, že v prípade ak sa spotrebiteľ dostane do omeškania s úhradou svojho dlhu, zaväzuje sa veriteľovi zaplatiť zmluvnú pokutu 10% ročne z dlžnej čiastky.

92. Z ustanovenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 21.6.2016 o zmluvnej pokute 10% ročne z dlžnej čiastky nie je zrejmé, čo je základom pre jej výpočet, kedy je splatná, či pre omeškanie dlžníka ju veriteľ môže žiadať aj opakovane. Javí sa, že zmluvná pokuta je splatná okamžite, čo je neprimerane krátka lehota.

93. Ustanovenie Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 21.6.2016 o zmluvnej pokute 10% ročne, je nejednoznačné a neurčité, a preto je neplatným dojednaním. Súd žalobu o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10% ročne zo sumy 296,- eur od 27.2.2017 do zaplatenia, ako neopodstatnenú zamietol.

94. Žalobca svojim dispozičným úkonom predmetom súdneho konania urobil aj nárok o zaplatenie úrokov z omeškania.

95. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

96. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

97. Povinnosť platiť úroky z omeškania vzniká pri omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti. Omeškanie dlžníka trvá až do doby riadneho splnenia záväzku.

98. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania 5% ročne z dlžnej sumy 296,- eur.

99. Ako to už bolo uvedené, nie sú premlčané splátky splatné dňa 21.2.2017, dňa 21.3.2017, dňa 21.4.2017, dňa 21.5.2017 a dňa 21.6.2017, každá vo výške 24,75 eur. Do omeškania s uvedenými splátkami sa žalovaný dostal dňa 22.2.2017, dňa 22.3.2017, dňa 22.4.2017, dňa 22.5.2017 a dňa 22.6.2017.

100. Žalobca si uplatňoval úroky z omeškania až od 27.2.2017. Súd nemohol žalobu prekročiť a priznať viac. Žalobcovi, pokiaľ ide o splátku splatnú dňa 21.2.2017, priznal úroky z omeškania 5% ročne od 27.2.2017, u splátky splatnej dňa 21.3.2017 od 22.3.2017, u splátky splatnej dňa 21.4.2017 od 22.4.2017, u splátky splatnej dňa 21.5.2017 od 22.5.2017 a u splátky splatnej dňa 21.6.2017 od 22.6.2017, u všetkých až do zaplatenia. V prevyšujúcej časti súd žalobu o zaplatenie úrokov z omeškania, ako neopodstatnenú zamietol.

101. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

102. Podľa § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

103. Ustanovenie § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku upravuje lehotu, v ktorej je potrebné splniť povinnosť uloženú v rozsudku. Základná zákonná lehota je tri dni a začína plynúť od právoplatnosti rozsudku. Zákonná úprava tejto lehoty však pripúšťa výnimku, keď v odôvodnených prípadoch môže súd určiť dlhšiu lehotu, čo zahŕňa aj možnosť určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí súd, pričom súd súčasne môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia (§ 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku).

104. Žalovaný je poberateľom starobného dôchodku 381,- eur mesačne. Má príjem z brigádnickej práce vo výške 90,- eur mesačne. Navrhol, aby mu súd na zaplatenie dlžnej sumy povolil splátky po 50,- eur mesačne.

105. Je zrejmé, že povolenie splátok povinnému subjektu (žalovanému) je vždy zásahom do práva oprávneného subjektu (žalobcu) na dosiahnutie priznaného plnenia, avšak tento zásah je vyvážený právom povinného (žalovaného) na zachovanie dôstojných životných podmienok.

106. Na zaplatenie dlžnej sumy s príslušenstvom, súd povolil žalovanému splátky po 50,- eur mesačne. Jej zaplatenie v základnej zákonnej 3 dňovej lehote, by ho dostalo do stavu hmotnej núdze. Napokon aj pre žalobcu je prijateľnejšie dosiahnuť dobrovoľné plnenie, hoci postupne, než byť odkázaný na neistý výsledok exekučného konania v prípade neschopnosti povinného zaplatiť priznané plnenie naraz. Žalovaný žije v spoločnej domácnosti s manželkou a s dcérou, ktorá má zdravotné problémy. Náklady na bývanie predstavujú sumu 118,- eur plus 40,- eur. Náklady na stravu žalovaného sú 150,- eur mesačne.

107. V podaní zo dňa 19.8.2020 žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu súhlasil so splátkami po 50,- eur mesačne.

108. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

109. Žalobca predmetom konania urobil nárok o zaplatenie sumy 296,- eur plus 180,- eur plus 100,- eur (celkovo 576,- eur) a ďalej o zaplatenie príslušenstva. Úspešný bol v sume 123,75 eur, pričom u sumy 180,- eur plus 100,- eur zaviniel zastavenie konania a vo zvyšku bol neúspešný. Úspech žalobcu je 21,48% a úspech žalovaného je 78,52%. Celkový úspech žalovaného je 57,04%. Žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie ďalej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.