

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Ek/1363/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120367933
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danica Horská
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120367933.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Mesto Žilina, Námestie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina, IČO: 00321796, zast. Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36715352, proti povinnému: I. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX F., o vymoženie 67,22 Eur s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, taktó

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti výšky iných trov v sume 42,- Eur **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným dňa 03.09.2020 domáhal od povinného vymoženiu 75,22 eura s príslušenstvom na základe exekučného titulu: platobný výmer, výkaz nedoplatkov vo veciach daní a poplatkov, ako aj zmier schválený príslušným orgánom - výkaz daňových nedoplatkov - poplatok za komunálny odpad, sp.zn. 162/0783851/AND, zo dňa 13.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 13.10.2014.

2. V návrhu na vykonanie exekúcie oprávnený v elektronickom formulári v časti „F) Trovy exekúcie - oprávnený“ uplatnil nárok na trovy exekúcie v celkovej výške 42,- Eur vrátane DPH, pozostávajúcich z výšky iných trov v sume 42,- Eur, predstavujúcich paušálne trovy starej exekúcie v exekučnom konaní vedenom exekútorským úradom JUDr. Barbora Božíková Ághová, súdny exekútor, nástupca súdneho exekútora JUDr. Jozefa Kaducha, so sídlom Jaskový rad 79, 831 01 Bratislava, IČO: 42354781, pod sp. zn. EX 2127/14.

3. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

4. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

5. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

6. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o ukončení niektorých EK“), trovy starej exekúcie exekútora pozostávajú z trov exekútora, ktoré si pred zastavením starej exekúcie z prijatého alebo vymoženého plnenia oprávnené ponechal, a paušálnych trov vo výške 35 eur; ak je exekútor platiteľom

dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa výška paušálnych trov o daň z pridanej hodnoty, ktorú je exekútor povinný platiť podľa osobitného predpisu. Na úhradu iných trov starej exekúcie, ako trov uvedených v prvej vete, nemá exekútor nárok.

7. Podľa § 6 ods. 2 Zákona o ukončení niektorých EK, paušálne trovy znáša oprávnený. Exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie paušálnych trov v upovedomení o zastavení starej exekúcie, ak exekútor paušálne trovy uplatňuje.

8. Podľa § 6 ods. 3 Zákona o ukončení niektorých EK, upovedomenie o zastavení starej exekúcie s výzvou na úhradu paušálnych trov, na základe ktorej neboli paušálne trovy uhradené do 60 dní od ukončenia exekučného konania, je exekučným titulom. Potvrdenie o vykonateľnosti sa nevyžaduje.

9. Podľa § 9 ods. 1 Zákona o ukončení niektorých EK, ak oprávnený po zastavení starej exekúcie podľa tohto zákona podá opätovne návrh na vykonanie exekúcie, k návrhu na vykonanie exekúcie musí pripojiť exekučný titul, upovedomenie o zastavení starej exekúcie alebo uznesenie súdu, ktorým určil, že došlo k zastaveniu starej exekúcie podľa § 8 ods. 2, alebo ktorým súd zamietol námietky alebo ktorým sa námietky odmietli.

10. Podľa § 9 ods. 3 Zákona o ukončení niektorých EK, okrem náhrady súdneho poplatku za návrh podľa odseku 1 oprávnený nemá nárok na náhradu trov spojených s jeho podaním.

11. Podľa § 10 ods. 1 Zákona o ukončení niektorých EK, ak tento zákon neustanovuje inak, na postup podľa tohto zákona sa použije Exekučný poriadok, okrem ustanovenia § 53 ods. 3 písm. g).

12. Preskúmaním návrhu na vykonanie exekúcie súd zistil, že oprávnený si pri podaní opätovného návrhu uplatnil nárok na paušálne trovy starej exekúcie v sume 42,- Eur v zmysle dôvodovej správy k zákonu č. 223/2019 Z. z. (Zákon o ukončení niektorých EK), ako aj s poukazom na uznesenie ÚS SR IV.ÚS 160/2020 zo dňa 13.05.2020, v ktorom Ústavný súd odmietol sťažnosť sťažovateľiek namietajúcich, že upovedomeniami o zastavení starých exekúcií v časti výziev na zaplatenie ich paušálnych trov došlo k zásahu do ich ústavných práv. V predmetnom uznesení Ústavný súd v bode 32 odôvodnenia uvádza, že sťažovateľkám nič nebráni podať opätovné návrhy na vykonanie týchto exekúcií podľa § 9 zákona č. 233/2019 Z. z., v rámci ktorých si môžu uplatniť aj náhradu paušálnych trov starej exekúcie ako náklad spojený s uplatnením pohľadávky.

13. Čo sa týka náhrady paušálnych trov starej exekúcie súd uvádza, že tieto trovy prináležia súdnemu exekútorovi, pričom Zákon o ukončení niektorých exekučných konaní v ustanovení § 6 ods. 2 uvádza, že tieto trovy znáša oprávnený, ale zároveň neumožňuje oprávnenému domáhať sa ich náhrady od povinného. Podobne to platí aj pre trovy exekúcie oprávneného. Zákon o ukončení niektorých exekučných konaní v ustanovení § 9 ods. 3 výslovne uvádza, že oprávnený nemá nárok na náhradu trov spojených s podaním opätovného návrhu na vykonanie exekúcie po zastavení starej exekúcie, okrem nároku na náhradu súdneho poplatku. To znamená, že oprávnený má opätovným návrhom na vykonanie exekúcie právo uplatniť si nárok len na to, čo mu priznáva exekučný titul, na podklade ktorého sa má exekúcia vykonať a nárok na náhradu súdneho poplatku, ktorý bol povinný zaplatiť za podanie tohto návrhu. Z uvedeného ustanovenia teda vyplýva, že oprávnený nemá nárok domáhať sa paušálnej náhrady trov starej exekúcie. Súd v tomto smere poukazuje aj na právne závery napr. v Uznesení Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 79 Ek/693/2020, zo dňa 29.06.2020, ktorým bola zamietnutá sťažnosť oprávneného proti tretej výrokovej vete uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 79Ek/693/2020 zo dňa 11.05.2020, tak ako (okrem iného) vyplýva z odôvodnenia: „...Uvedenými príkladmi súd nepodrobil úplnej komparácii dôvodovú správu s účinným znením zákona, iba poukazuje, že nezrovnalosti medzi schváleným (a už účinným) znením zákona č. 233/2019 Z.z. a dôvodovou správou nie sú výnimočné a vyskytujú sa na viacerých miestach. Už len z uvedeného považuje súd za potrebné odmietnuť výklad, ktorý má mať oporu v dôvodovej správe k uvedenému právnomu predpisu. Taktiež súd uvádza, že pokiaľ ide o sumu 42,00 eur, ktorá predstavuje oprávneným uhradené trovy starej exekúcie ukončenej ex-lege za splnenia podmienok uvedených v zákone č. 233/2019 Z.z., na túto nedisponuje oprávnený spôsobilým exekučným titulom proti povinnému. Ako vyplýva z § 6 ods. 3 zákona č. 233/2019 Z.z., upovedomenie o zastavení starej exekúcie s výzvou na úhradu paušálnych trov je exekučným titulom. No uvedený exekučný titul predstavuje oprávnenie súdneho exekútora vymáhať paušálne trovy od oprávneného. Uvedený exekučný titul nezaväzuje k plneniu povinného (ktorému sa

ani nedoručuje) a ani nie je vydaný v prospech oprávneného. Oprávnený tak nedisponuje exekučným titulom na vymáhanie paušálnych trov od povinného. Úhradou paušálnych trov oprávneným súdnemu exekútorovi totiž podľa názoru súdu nedochádza k prechodu práva z exekučného titulu (zo súdneho exekútora na oprávneného) a ani nedochádza k prechodu uloženej povinnosti z exekučného titulu (z oprávneného na povinného). Taktiež, ako vyplýva bez akýchkoľvek pochybností z ustanovenia § 9 ods. 3 zákona č. 233/2019 Z.z., okrem náhrady súdneho poplatku za návrh, oprávnený nemá nárok na náhradu trov spojených s jeho podaním. Oprávnený tak nedisponuje exekučným titulom na vymáhanie sumy 42,00 eur od povinného a uvedené náklady oprávneného nie je možné podľa § 9 ods. 3 zákona č. 233/2019 Z.z. uplatňovať ani ako náhradu trov spojených s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.“

14. Súd, k prezentovanému odôvodneniu trov ďalej poukazuje napr. na Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 60Ek/1101/2020, zo dňa 04.08.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.08.2020, ktorým Okresný súd v Banskej Bystrici zamietol návrh na vykonanie exekúcie v časti vymáhaného nároku vo výške 42,- Eur, v ktorom sa (okrem iného) uvádza: „K Vami prezentovanému odôvodneniu trov uvádzame, že uplatnenie si paušálnych trov starej exekúcie je v súlade s predmetným uznesením Ústavného súdu, je preto účelové a zavádzajúce. Ústavný súd SR v 32 bode odôvodnenia uznesenia uvádza: „že sťažovateľkám nič nebráni podať opätovné návrhy na vykonanie týchto exekúcií podľa § 9 zákona č. 233/2019 Z. z., v rámci ktorých si môžu uplatniť aj náhradu paušálnych trov starej exekúcie ako náklad spojený s uplatnením pohľadávky“. Ústavný súd SR len konštatuje možnosť uplatniť si v rámci Repodaja aj nárok na náhradu paušálnych trov starej exekúcie ako náklad spojený s uplatnením pohľadávky, no rozhodnutie o tom, či bude tento nárok oprávnenému priznaný ponecháva na úvahe príslušného súdu. V kontexte uvedeného je potom potrebné si uvedomiť, čo tvorí príslušenstvo pohľadávky. Príslušenstvo pohľadávky pozostáva z troch prvkov, ktorými sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky. Výpočet týchto jednotlivých prvkov je taxatívny. Príslušenstvo pohľadávky je späť s istinou. Príslušenstvo pohľadávky musí vychádzať z toho istého právneho režimu a musí mu byť podriadené ako istina pohľadávky. Náklady spojené s uplatnením pohľadávky sa musia týkať zročnej pohľadávky a musia byť účelne vynaložené na to, aby sa dali úspešne uplatniť aj v súdnom spore ako hmotnoprávny nárok odlišný od trov konania. Pokiaľ ide o náklady spojené s uplatnením pohľadávky v súdnom konaní, tie nemožno priznať bezvýnimčne. Za náklady spojené s uplatnením pohľadávky v konaní pred súdom možno považovať len také, ktoré boli nevyhnutné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva a z časového hľadiska vznikli v konaní, t. j. časový interval je striktno ohraničený začatím konania a právoplatnosťou rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. V prípade paušálnych trov starej exekúcie potom nie je možné hovoriť o nákladoch, ktoré by boli spojené s uplatnením pohľadávky. Paušálne trovy starej exekúcie priamo nesúvisia s opätovným podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Inak povedané, uhradenie paušálnych trov starej exekúcie nie je podmienkou pre opätovný návrh na vykonanie exekúcie a nemožno ich považovať za nevyhnutné a účelne vynaložené najmä z dôvodu, že pôvodné exekúcie sa viedli niekoľko rokov bez úspechu a boli zastavené z dôvodu nemajetnosti povinných. Na základe uvedeného je potom možné vyvodiť jediný právny následok a to, že v prípade zastavenie starej exekúcie po splnení podmienok uvedených v ust. § 2 ods. 1 ZoUNEK podľa ust. § 6 ods. 2 ZoUNEK paušálne trovy starej exekúcie znáša jedine oprávnený. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie dospel k záveru, že oprávnený si v časti „F) Trovy exekúcie - oprávnený“ uplatnil trovy exekučného konania v rozpore s § 9 ods. 3 ZoUEK“.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh na vykonanie exekúcie v časti trov exekúcie oprávneného vo výške 42,00 eur zamietol v zmysle § 53 ods. 3 písm. a) v spojení s § 53 ods. 4 Exekučného poriadku.

16. Súd, po právoplatnosti tohto uznesenia bude súd pokračovať v rozhodovaní o zvyšnej časti návrhu na vykonanie exekúcie, ktorej sa rozhodnutie nedotýka.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.