

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 18P/156/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220202975  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Dobříková  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4220202975.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Evou Dobříkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého C. C., L.. X.X.XXXX a o maloletého B. C., L.. XX.X.XXXX, deti t.č. v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Žitavce, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno ako kolíznym opatrovníkom, deti matky X. J., L.. XX.X.XXXX, trvale bytom O., P.. Č.. J. Y. XXX, O. a otca C. C., L.. XX.X.XXXX, trvale bytom M. O. o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno na nariadenie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine a o návrhu na zrušenie výchovného opatrenia dohľadu nad výchovou maloletých detí, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje u maloletého C. C., L.. X.X.XXXX a u maloletého B. C., L.. XX.X.XXXX výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí ich pobytom v zariadení Centra pre deti a rodiny Žitavce najdlhšie na dobu 6 mesiacov.

Súd u k l a d á povinnosť rodičom maloletých detí upraviť ich bytové, rodinné a sociálne pomery.

Súd zrušuje dohľad nad výchovou maloletého C. C., L.. X.X.XXXX nariadený uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 10P/5/2017-27 zo dňa 27.4.2017.

Súd zrušuje dohľad nad výchovou maloletého B. C., L.. XX.X.XXXX nariadený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 15P/62/2018-41 zo dňa 25.2.2019.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ ÚPSVaR Komárno sa domáhal návrhom zo dňa 14.7.2020, aby súd nariadil výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písmena b) Zákona o rodine za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí pobytom v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov, ktorý sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Žitavce. Súčasne požadoval uloženie povinnosti rodičom detí upraviť bytové a sociálne pomery. Navrhovateľ požadoval aj zrušiť j výchovné opatrenia - dohľad nad výchovou u oboch maloletých detí, pretože toto výchovné opatrenie u detí nesplnilo svoj účel.

2. Súd pojednával v neprítomnosti rodičov maloletých detí. Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na svojom návrhu v celom rozsahu..

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením s nasledovnými písomnosťami: návrh, rodné listy detí, lustrácia matka a otca v sociálnej poisťovni, správa Centra pre deti a rodiny Žitavce o maloletých deťoch zo dňa 16.9.2020, obsah pripojeného spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. 18PPOm/3/2020,

pripojený spis Okresného súdu Komárno sp. zn. 9P/3/2020 a v rámci neho rozhodnutie Okresného súdu Prievidza sp. zn. 10P/5/2017 -27 a rozhodnutie Okresného súdu Prievidza sp. zn. 15P/62/2018 - 41 a ostatné ku spisu pripojené doklady a zistil nasledovné skutočnosti:

4. U maloletých detí C. C. S. B. boli upravené rodičovské práva a povinnosti rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 15P/62/2018-41 zo dňa 25.2.2019, ktorým boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matke a otec detí bol zaviazaný na výživu sumou 100 Eur na každé dieťa. Nad výchovou maloletého B., L.. XX.X.XXXX bol súčasne nariadený dohľad. Uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 10P/5/2017-27 zo dňa 27.4.2017 bol nad výchovou maloletého C., L.. X.X.XXXX nariadený dohľad. Dôvodom nariadenia dohľadu nad výchovou detí bol stav pomerov v rodine, kde matka detí neplnila riadne povinnosti k deťom, žila v nestabilných sociálnych, bytových podmienkach. Matka s otcom detí C. C. obnovila spolužitie. Matka má ešte ďalšie dve deti G. I., L.. XX.X.XXXX S. G. I., L.. XX.X.XXXX, ktoré pochádzajú od iného otca. Situácia v rodine sa zásadne zmenila v júni 2020, kedy deti na základe neodkladného opatrenia boli umiestnené do ústavného zariadenia Centra pre deti a rodiny Žitavce dňa 19.6.2020. Rovnako aj G. S. G. I. boli umiestnení do ústavného zariadenia. Dôvodom umiestnenia detí do ústavného zariadenia bola skutočnosť, že matka detí nezabezpečovala riadnu starostlivosť o deti, deti neplnili riadne školskú dochádzku, boli zanedbané, špinavo oblečené, matka zanedbávala aj zdravotnú starostlivosť. Pri poslednej návšteve v rámci monitorovania rodiny zo strany ÚPSVaR matka nemala zabezpečené základné potraviny pre deti a kvôli neplateniu nájomného rodina mala opustiť dňa 21.6.2020 dom v Zemianskej Olči kde bývali. Rodina nemala zabezpečené iné bývanie. Matka deti navštívila v centre trikrát a otec detí ich nenavštívil a nekontaktoval ani raz. Podľa vedomostí navrhovateľa rodičia detí žijú niekde pri obci Ráztočno v domčeku v lese. Sú v nepriaznivej finančnej situácii.

5. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

6. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na nariadenie výchovného opatrenia u maloletých detí je dôvodný. Výchovné opatrenie súd považuje za potrebné na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych u maloletých detí a v ich rodine, kde rodičia porušovali svoje rodičovské povinnosti vo vzťahu k deťom. Rodičia detí nie sú schopní zabezpečovať riadnu osobnú starostlivosť o maloleté deti. Matka zanedbávala starostlivosť o deti, čo malo nepriaznivý vplyv na fyzický a psychický vývin detí. Navyše matka s otcom detí prišli o bývanie v dôsledku zlej finančnej situácie. Jedinou možnosťou bolo umiestnenie detí do ústavného zariadenia. Pobyt v ústavnom zariadení je v danej situácii v najlepšom záujme detí, pričom bude zabezpečený ich riadny, priaznivý fyzický, psychický, duševný vývin. Súčasne rodičia detí majú povinnosť počas nariadeného výchovného opatrenia upraviť svoje sociálne, rodinné pomery. Čas ukáže, či rodičia dokážu opäť prevziať a zabezpečovať riadnu starostlivosť o deti po všetkých stránkach alebo k zmene nedôjde a bude nutné nariadiť u detí ústavnú starostlivosť. Skôr nariadené výchovné opatrenia - dohľad nad výchovou detí už neplnia svoj účel vzhľadom na to, že deti sa nachádzajú aktuálne v ústavnom zariadení, a preto súd uložené výchovné opatrenia u oboch detí zrušil.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie na Okresný súd Komárno v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za

nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.