

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 11Csp/271/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119219843  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8119219843.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO: 47 258 713, zastúpený: Advokátska kancelária Marek Czompoly s.r.o., so sídlom Bratislava - Staré mesto, Ventúrska 16, IČO 47234547 p r o t i žalovanej: X. A., S.. XX.X.XXXX, M. X. V. XX, o zaplatenie 354,62 Eur a prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalobca **n e m á** nárok na náhradu trov konania a žalovanej súd nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou z 12.12.2019 sa domáhal voči žalovanej zaplatenia 354,62 eur s úrokmi vo výške 22% ročne zo sumy 287,31 Eur od 4.1.2017 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5% zo sumy 321,62 Eur od 4.1.2017 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. uzavrela so žalovanou XX.X.XXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorou jej poskytla viazaný spotrebiteľský úver vo výške 355,87 Eur na kúpu konkrétneho spotrebného tovaru u predajcu uvedeného v zmluve. Žalovaná sa zaviazala úver splatiť 45 mesačnými splátkami po 11,68 Eur, celkovo 525,60 Eur so splatnosťou prvej splátky XX.X.XXXX. Žalovaná svoj záväzok riadne a včas neplnila, doposiaľ zaplatila len 140,16 Eur. V súlade so zmluvou žalobca dňa X.X.XXXX vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Žalovaná suma predstavuje zvyšok dlžnej úverovej istiny 287,31 Eur, dlžné úroky z úveru 34,31 Eur a náklady spojené s uplatnením pohľadávky 33 Eur.

2. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila, aj keď táto jej bola doručená so všetkými prílohami a výzvou na vyjadrenie ešte dňa XX.X.XXXX.

3. Na pojednávanie vytýčené na 25.9.2020 sa nedostavil právny zástupca žalobcu, ktorý svoju neúčasť písomne ospravedlnil a súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti a nedostavila sa ani žalovaná, ktorá napriek riadnemu a včas doručenému predvolaniu svoju neúčasť neospravedlnila. Súd preto pojednával v neprítomnosti strán.

4. Súd vykonal dokazovanie písomným vyjadrením žalobcu, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa XX.X.XXXX, spracovaním osobných údajov, výpisom z úverového účtu, potvrdením odfinancovania peňažných prostriedkov, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, že dňa XX.X.XXXX s doručenkou, potvrdením o prijatých splátkach a zistil tento skutkový stav:

5. Dňa XX.X.XXXX bola uzavretá formulárová zmluva o spotrebiteľskom úvere (časť 1) medzi veriteľom - spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO a.s. a žalovanou ako dlžníkom pod č. XXXXXXXXXXXXXXXX. V bode 1 sú uvedené základné podmienky zmluvy nasledovne: ide o viazaný spotrebiteľský úver na kúpu tovaru v cene 355,87 Eur a v tej istej výške bol aj poskytnutý úver. Dohodnutá bola fixná ročná úroková sadzba 22%, v tej istej hodnote je uvedená aj odplata. RPMN je vo výške 24,34% a priemerná hodnota RPMN 34,42%. Uvedených je 45 mesačných splátok po 1,68 Eur a to bez poistenia, pričom splátky sú splatné 15.deň v mesiaci, prvá dňa 15.6.2015 a konečná splatnosť úveru nastala 15.2.2019. Úver bol poskytnutý bezhotovostne. Nad označením zmluvy je konkretizovaný kupovaný tovar - chladnička s mrazničkou a uvedené je aj ID predajcu.

6. Z bodu 1.4 Zmluvy vyplýva, že klient súhlasí s tým, aby veriteľ poukázal peňažné prostriedky z úveru predajcovi, ktorý dlžníkovi predal tovar uvedený v zmluve.

7. Podľa bodu 2.1 Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú.

8. V bode 3.1 Zmluvy ako následok toho, že klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas bola upravená možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru s účinnosťou, ktorú CETELEM určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

9. Pred uzavretím danej zmluvy veriteľ zisťoval bonitu žalovanej, dôkazom čoho je formulár označený ako „spracovanie osobných údajov“ zo dňa XX.X.XXXX podpísaný žalovanou. V ňom sa uvádza, že má jednu vyživovaciu povinnosť, býva u rodinného príslušníka, platí nájomné 10 Eur, má čistý mesačný príjem 312 Eur a jej ostatné príjmy činia 229 Eur. Uvedené sú nešpecifikované ostatné záväzky vo výške 10 Eur.

10. Z potvrdenia odfinancovania peňažných prostriedkov vyplýva, že žalovanej bol poskytnutý úver 355,87 Eur dňa XX.X.XXXX.

11. Z potvrdenia o prijatých splátkach je preukázané, že žalovaná zaplatila 12 splátok po 11,68 Eur, celkovo 140,16 Eur v čase od 19.6.2015 do 18.5.2016.

12. Keďže žalovaná prestala úver splácať, veriteľ ju opakovane bezúspešne vyzýval na úhradu splátok (čo uviedol v liste zo dňa 16.1.2017) a preto ku dňu 3.1.2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a túto skutočnosť oznámil žalovanej listom zo dňa 16.1.2017, ktorý bol žalovanej doručený 23.1.2017. V tomto liste vyčíslil svoju pohľadávku na 354,62 Eur a žalovanú žiadal o jej zaplatenie do 14 dní od doručenia spomínaného listu.

13. Spoločnosť CETELEM Slovensko a.s. ku dňu 1.7.2016 zanikla v dôsledku cezhraničného zlúčenia so žalobcom, ktorý sa stal jej právnym nástupcom, čo vyplýva z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa vložky 2435/B.

14. Súd listom z 15.1.2020 upozornil žalobcu na premlčanie uplatnenej pohľadávky, keďže k zosplateniu úveru došlo ku dňu 3.1.2017, v tom čase musela byť splnená podmienka trojmesačného omeškania splátky podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, čo znamená, že k zosplateniu muselo najneskôr dôjsť pre omeškanie splátky splatnej XX.XX.XXXX. Trojročná premlčacia doba začala plynúť od zročnosti tejto splátky a teda žaloba bola podaná po jej uplynutí. Žalobca sa mal vyjadriť aj k chýbajúcej povinnej náležitosti zmluvy a to predpokladom použitým pre výpočet RPMN.

15. Právny zástupca žalobcu v reakcii uviedol, že trojročná premlčacia doba začala plynúť od nasledujúceho dňa po zosplatení úveru t.j. od X.X.XXXX a preto k premlčaniu uplatnenej pohľadávky nedošlo. V danom vyjadrení ohľadom chýbajúcej povinnej náležitosti zmluvy uviedol, že RPMN bolo vypočítané v súlade so vzorcom z prílohy č. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., aj keď výzva súdu sa netýkala výpočtu výšky RPMN.

16. Je bez akýchkoľvek pochyb, že zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 Občianskeho zákonníka.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

19. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>najsôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Je tiež nepochybné, že premlčanie uplatnenej pohľadávky je taktiež potrebné vyhodnotiť podľa Občianskeho zákonníka, čo nepochybne vyplýva z ustanovenia § 52 ods. 2 vety tretej Občianskeho zákonníka, ktoré je účinné od 1.4.2015.

23. Žaloba bola podaná 12.12.2019, teda už za účinnosti § 54a Občianskeho zákonníka, ktorý je účinný od 5.12.2018. Podľa neho premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>> tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahraďiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

24. S poukazom na prechodné ustanovenie § 879v Občianskeho zákonníka súd teda ex offico sa zaoberal tým, či predmetná pohľadávka nie je už premlčaná. Ako už súd uviedol, premlčanie je potrebné posúdiť podľa Občianskeho zákonníka, konkrétne § 100, 101 a 103.

25. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

26. Podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>. Záložné práva sa nepremičujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

27. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

28. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

29. Podľa ustálenej súdnej praxe posúdenie premlčania uplatneného nároku je potrebné považovať za prioritné. Podľa § 103 vety druhej Občianskeho zákonníka pri zosplatnení úveru začína plynúť premlčacia doba nie od omeškania celej zosplatnenej pohľadávky a teda nie od momentu účinnosti zosplatnenia, ale od omeškania splátky, pre ktorú došlo k zosplatneniu, keďže tak je to zreteľne uvedené

v zákone. Súd zastáva názor, že malo by ísť o prvú omeškanú splátku, ktorá nebola uhradená, čo je logický dôsledok zásady upravenej v § 101 Občianskeho zákonníka spočívajúcej v tom, že relevantné je posúdenie toho, kedy sa právo mohlo vykonať prvýkrát.

30. Súd dodáva, že účelom ustanovenia § 103 vety druhej Občianskeho zákonníka je, aby veriteľ pri omeškaní dlžníka nebol pasívny a aby včas využil svoje právo na zosplatnenie úveru. Právny záver o tom, že premlčacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka pri zosplatnení úveru plynie už od omeškania prvej splátky vyplýva z viacerých súdnych rozhodnutí. Ide napr. o rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici 16Co/95/2018 zo dňa 13.9.2018, Krajského súdu v Trnave 26Co/276/2017 zo dňa 23.10.2018, Krajského súdu v Prešove 6Co/26/2017 zo dňa 28.6.2018, Krajského súdu v Trenčíne 27Co/315/2017 zo dňa 27.2.2018, Krajského súdu v Banskej Bystrici 16Co/34/2018 zo dňa 18.10.2018, Krajského súdu v Trnave 26Co/176/2017 zo dňa 26.3.2018, Krajského súdu v Prešove 3Co/111/2019 zo dňa 4.2.2020, 19Co/110/2019 zo dňa 23.1.2020, 20Co/90/2019 zo dňa 29.10.2019, 10Co/51/2019 zo dňa 19.12.2019, 25Co/163/2019 zo dňa 14.1.2020, Krajského súdu v Banskej Bystrici 14Co/166/2019 z 5.11.2019, 11Co/162/2019 z 24.10.2019 alebo Krajského súdu v Trnave 25Co/163/2019 z 14.1.2020.

31. Názor žalobcu ohľadom začiatku plynutia premlčacej doby teda nekorešponduje so znením zákona. Z § 103 vety druhej Občianskeho zákonníka jasne vyplýva, že premlčacia doba pri zosplatnení úveru plynie od zročnosti nesplnenej splátky a teda nie od zosplatnenia úveru. Podľa súdu preto trojročná premlčacia doba začala plynúť od 16.6.2016. Žalovaná totiž zaplatila 12 splátok a keďže prvá bola splatná 15.6.2015, mala zaplatené splátky do mája 2016 a do omeškania sa prvýkrát dostala so splátkou splatnou 15.6.2016. Od uvedeného dátumu preto plynie trojročná premlčacia doba, ktorá uplynula 16.6.2019 a teda žaloba bola podaná oneskorene. Napokon aj keby sa malo vychádzať z dátumu 3.1.2017, ku ktorému bol úver zosplatnený, musela byť k tomuto dátumu splnená zákonná podmienka minimálne trojmesačného omeškania splátky upravenej v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Splatnosť mesačnej splátky podľa zmluvy bola 15. deň v mesiaci, teda k zosplatneniu úveru mohlo dôjsť najneskôr kvôli omeškaniu so splátkou splatnou 15.10.2016. Trojročná premlčacia doba teda aj v tomto prípade by začala plynúť 16.10.2016 a uplynula by 16.10.2019. Aj v tom prípade teda žaloba bola podaná po jej uplynutí a pohľadávka preto je premlčaná.

32. Pre úplnosť súd dodáva, že v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere nepochybne nie sú uvedené predpoklady, ktoré boli použité pre výpočet RPMN, pričom tento údaj patrí k povinným náležitostiam zmluvy ako to vyplýva z § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy t.j. v znení účinnom od 1.4.2015 do 29.9.2015. Z citovaného ustanovenia totiž jasne vyplýva, že nepostačuje uviesť len výšku RPMN, ale aj spomínané predpoklady. Účelom tohto ustanovenia je, aby spotrebiteľ mal informácie o tom z akých kritérií sa vychádza pri výpočte RPMN, inak by išlo pre neho len o strohý údaj obmedzujúci sa len na výšku RPMN, ktorý by pre neho nemal patričnú výpovednú hodnotu. Je nepochybné, že v zmluve spomínané predpoklady použité pre výpočet RPMN neboli konkretizované a to bez ohľadu na to, že jednotlivé komponenty, z ktorých sa vypočítava výška RPMN, boli v zmluve uvedené, ale to z dôvodu, že predstavujú iné povinné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Pre úplnosť súd dodáva, že daná náležitosť zmluvy teda predpoklady použité pre výpočet RPMN sú upravené aj v smernici Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23.4.2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a to v článku 10 ods. 2 písm. g/. Absencia tejto náležitosti spôsobuje fikciu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru s poukazom na § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z., čo znamená, že žalovaná by mala vrátiť len sumu poskytnutého úveru t.j. 355,87 Eur a keďže zaplatila 144,16 Eur, jej dlh v skutočnosti činil len 215,71 Eur a nie 354,62 Eur.

33. Z dôvodu premlčania uplatnenej pohľadávky súd teda žalobu v celom rozsahu zamietol.

34. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v spore neúspešný, preto nárok na náhradu trov konania mu nevznikol, na rozdiel od úspešnej žalovanej, ktorej však žiadne trovy konania nevznikli.

**Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.