

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 22Csp/61/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417206581  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6417206581.8

## DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobkyne: I.. J. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. X. I. XX, H. Š., zastúpená JUDr. Peter Rybár, s.r.o., Kuzmányho 29, 040 01 Košice, proti žalovanému PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO : 35 792 752, zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, o žalobe na úhradu sumy 2.947,13 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. D o p í ň a II. výrok rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 22Csp/61/2017-228 zo dňa 27. 01. 2020 tak, že tento výrok bude znieť:

„Súd žalobu žalobcu vo zvyšku z a m i e t a .“

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) vo veci rozhodol rozsudkom sp. zn.: 22Csp/61/2017-228 zo dňa 27. 01. 2020 rozhodol nasledovne: „ I. Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobkyňu istinu vo výške 2.947,13 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.947,13 € od 23.5.2017 až do zaplataenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. II. Súd žalobu žalobcu vo zvyšku z a m i e t a . III. Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.“ Následne okresný súd uznesením č.k. 22Csp/61/2017-276 zo dňa 28. 09. 2020 opravil výrok rozsudku tak, aby zodpovedal výroku obsiahnutom v písomnom vyhotovení rozsudku vyhlásenému na pojednávaní zo dňa 27. 01. 2020.

2. Právny zástupca žalovaného doručil v zákonnej lehote proti predmetnému rozsudku dňa 24. 03. 2020 odvolanie. Následne Krajský súd v Banskej Bystrici dňa 24. 09. 2020 vrátil spis okresnému súdu, nakoľko zistil, že výrok obsiahnutý v písomnom vyhotovení odvolaním napadnutého rozsudku nezodpovedá výroku vyhlásenému na pojednávaní dňa 27. 01. 2020 na ktorom opomenul rozhodnúť o zvyšnom predmete konania.

3. Podľa § 225 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „CSP“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

4. Podľa § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

5. Okresný súd o zvyšnom predmete konania rozhodol v súlade s citovanými ustanoveniami týmto dopĺňacím rozsudkom.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.