

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 8P/100/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320201532  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2020:8320201532.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ľubov Vargovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. G. I., nar. XX.XX.XXXX a mal. G. I., nar. XX.XX.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina, za účasti matky G. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. U.G. XXX/X, Q. T., o návrhu otca G. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, E., za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné, o návrhu matky na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k mal. deťom takto

### rozhodol:

I. M e n í rozsudok Okresného súdu Humenné č.k. 8P/84/2019-20 zo dňa 20.09.2019 tak, že z v e r u j e mal. G. I., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. O t c a z a v ä z u j e prispievať na jeho výživu sumou po 100,-- eur mesačne, ktoré je povinný poukazovať matke vždy do 25. dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku.

III. M e n í rozsudok Okresného súdu Humenné č.k. 19P/51/2016-120 zo dňa 19.09.2017 vo výroku I. tak, že z v y š u j e výživné na mal. G. I., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 80,-- eur mesačne na sumu 100,-- eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť matke vždy do 25. dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Matka podala na súd návrh na zmenu osobnej starostlivosti u mal. G. a navrhla aj zvýšenie výživného u oboch detí. Návrh bol odôvodnený tým, že od posledného rozhodnutia súdu v konaní 8P/84/2019 z 20.09.2019 došlo k zmene v tom, že G. žije od augusta 2019 u matky, chodí u nej do školy, má tam priateľov a ostatné jemu vyhovujúce podmienky a odmieta ísť k otcovi po tom, čo mu bol zverený do jeho osobnej starostlivosti. Zároveň navrhla zvýšiť doteraz určené výživné zo sumy 80,-- eur mesačne na sumu 120,-- eur mesačne na obe deti počnúc právoplatnosťou rozsudku, stretávanie upraviť nežiadala.

2. K návrhu sa otec vyjadril písomne a uviedol, že so zmenou zverenia súhlasí a potvrdil, že maloletý od septembra 2019 býva s matkou. S návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasil, lebo ho považuje zo strany matky za účelový. Výška príjmu a neistota na trhu práce spojená s pandemiou mu nedovoľuje prispievať na výživu. V súčasnej dobe matke prispieva po 160,-- eur mesačne, hoci na syna nemusí, lebo tento je zatiaľ zverený jemu do osobnej starostlivosti. Otec uviedol, že maloletému prispel aj do školy aj na základnú umeleckú školu, lyžiarsky kurz, vreckové a matke nesiahol ani na prídavok na dieťa. Z daňového priznania za minulý rok mu vyplynul príjem 460,-- eur a jeho výdavky sú nájomné 250,-- eur, 70,-- eur zdravotné poistenie a 40,-- eur predstavujú náklady na životné poistenie, preto navrhol výživné ponechať v doteraz určenej výške po 80,-- eur na každé dieťa. Doložil osvedčenie o živnostenskom oprávnení, nájomnú zmluvu, daňové priznanie k dani z príjmu fyzickej osoby za rok 2019.

3. Kolízny opatrovník súdu doručil správu o šetrení pomerov, zo záverov ktorej vyplynulo, že maloletý je od septembra 2019 u matky, preto navrhli, aby súd o zmene starostlivosti rozhodol a k určeniu výživného uviedol, že návrh je treba posúdiť podľa potrieb detí a možností otca.

4. Súd doplnil dokazovanie na pojednávaní konanom dňa 25.09.2020, ktorého sa zúčastnili obaja rodičia a títo sa zhodli na zmene starostlivosti, ale neboli spôsobilí dohodnúť sa na vyživovacej povinnosti. Matka uviedla, že deti neustále rastú, s čím je spojený aj rast ich nárokov a keďže si otec svoju vyživovaciu povinnosť plní sporadicky, preto matka uviedla, že potrebuje na výživu detí viac. Kolízna opatrovníčka uviedla, že matka žiada 120,-- eur na obe deti a otec navrhuje ponechať doteraz určenú vyživovaciu povinnosť určenú (rodičmi dohodnutú) v rozsahu 80,-- eur na každé dieťa, navrhla určiť rozsah povinnosti zo strany otca sumou po 100,-- eur na každé dieťa. Matka s takto navrhovanou sumou súhlasila. Otec na otázku súdu na pojednávaní, aký je jeho príjem uviedol, že vzhľadom na pandemickú situáciu žiaden a požiadal o výpomoc a má mu byť vyplatených 270,-- eur. Matka uviedla, že jej príjem predstavuje sumu od 500,-- do 600,-- eur mesačne. Matka uvádzala výdavky na deti a to výdavok na základnú umeleckú školu, na ktorú chodia obidve deti, platí matka polročne po 24,-- eur na každé dieťa, náklady na obedy po 15 - 17,-- eur na každé dieťa, na začiatku školského roka dokupovala školské pomôcky aj oblečenie aj kozmetiku, lebo deti rastú. Otec s navrhovanou sumou nesúhlasil. Prokurátor, ktorý vstúpil do začatého konania, k určeniu vyživovacej povinnosti uviedol, že výšku určenia ponecháva na súd.

5. Podľa § 36 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

6. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

7. Podľa § 62 odsek 1 a 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

8. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

9. Podľa § 62 odsek 4 a 5 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa § 65 odsek 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

11. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Naposledy bolo rozhodované v konaní na tomto súde vedenom pod sp. zn. 8P/84/2019 dňa 20.09.2019, na ktorom sa rodičia dohodli na zmene osobnej starostlivosti aj na výške vyživovacej povinnosti. Keďže sa rodičia v tomto konaní dohodli, preto nebol zisťovaný príjem rodičov, ani ich

výdavky. Od poslednej úpravy došlo k zmene pomerov v tom, že syn je od septembra 2019, teda od posledného rozhodnutia súdu aj napriek zmene v tom, že aj napriek dohode rodičov v konaní, ktoré tomuto konaniu predchádzalo, maloletý žije u matky, aj napriek tomu, že sa rodičia dohodli na tom, že bude v otcovej osobnej starostlivosti. Od rozhodnutia uplynula doba jedného roka, teda došlo k zmene na strane detí v tom, že sú o rok staršie a teda náklady na nich prirodzene stúpajú a sumu, ktorú navrhol kolízny opatrovník, súd považoval za primeranú, lebo zvýšenie v rozsahu o 20,-- eur mesačne na každé dieťa matke pri výžive detí pomôže a takto kvantifikovaná suma nezaťaží otca natoľko, aby výživné, ktoré má prednosť pred ostatnými výdavkami nezvládol. Matka nežiadala zvýšiť výživné od podania návrhu na súd, ale od právoplatnosti rozsudku, preto súd aj v tejto časti vyhovel. O úprave stretávania nerozhodoval, lebo stretávanie rodiča upraviť nežiadali. (§ 25 ods. 2 CMP). Nad rámec uvedeného súd uvádza, že rodičia by mali zvážiť, či každú ich momentálnu vzájomnú nezhodu je treba riešiť podaním ďalšieho návrhu na súd.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.