

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 3Csp/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0019205200
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:0019205200.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Milanom Vaľušom v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava II., zast.: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 47 255 706, Michalská 14, 811 03 Bratislava, proti žalovanému: G. K., T.. XX.XX.XXXX, U. H. H. Č.. XX, XXX XX H., o zaplatenie 143,64 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 40,- eur **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 103,64,- eur spolu s úrokom z omeškania zo sumy 103,64,- eur vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- eur od 14.12.2018 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 660,94,- eur od 01.11.2018 do 20.03.2019, s 5 % ročným úrokom z omeškania ročne zo sumy 437,29,- eur od 21.03.2019 do 23.04.2019, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 213,64,- eur od 24.04.2019 do 02.07.2019, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 173,64,- eur od 03.07.2019 do 23.07.2019, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 133,94,- eur od 24.07.2019 do 23.09.2019, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 93,64,- eur od 24.09.2019 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi sa **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré trovy je **p o v i n n ý** zaplatiť žalovaný a o ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou na Okresnom súde Michalovce domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 183,64 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 10,00 eur od 14.12.2018 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 660,94,- eur od 01.11.2018 do 20.03.2019, s 5 % ročným úrokom z omeškania ročne zo sumy 437,29,- eur od 21.03.2019 do 23.04.2019, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 213,64,- eur od 24.04.2019 do 02.07.2019, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 173,64,- eur od 03.07.2019 do 23.07.2019, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 133,94,- eur od 24.07.2019 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Dňa 30.08.2019 bol žalobca vyzvaný súdom na spresnenie žalovanej sumy vo výške 183,64 eur, nakoľko z vyjadrenia žalobcu vyplýva, že mu žalovaným nebola uhradená suma 133,64 eur (po zohľadnení platieb žalovaným na faktúru č. XXXXXXXXXXX) a suma 10,00 eur (faktúra č. XXXXXXXXXXX), teda žalovaný neuhradil sumu 143,64 eur a nie 183,64 eur.

3. Následné vyjadrenie žalobcu spolu s čiastočným späťvzatím, bolo Okresnému súdu doručené dňa 19.11.2019. Žalobca uviedol, že zo žalobného návrhu je zrejmé, že v tom čase k úhrade dlhu žalovaného ostávalo - suma vo výške 10,- eur, doklad č. XXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, splatná

dňa XX.XX.XXXX; - suma vo výške 133,64 eur, doklad č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, splatné dňa XX.XX.XXXX, pôvodne vystavený na sumu vo výške 660,94 eur, žalovaný v dňoch 20.03.2019 a 23.04.2019 uhradil sumu vo výške 223,65 eur, v dňoch 02.07.2019 a 23.07.2019 uhradil sumu vo výške 40,- eur (tieto úhrady boli žalobcom priradené ako úhrady na istinu). V petite žalobného návrhu tak mala byť ako istina uvedená suma 143,64 eur a nie 183,64 eur. Po začatí konania žalobca eviduje platby k uplatnenému nároku dňa 23.09.2019 na pôvodný úverový účet vo výške 40,- eur, pričom táto platba bola žalobcom priradená ako platba na istinu (k dokladu č. XXXXXXXXXXXX). Uvedené úhrady môže súdu potvrdiť v prípade potreby, či vhodnosti i žalovaný. Z dôvodu uvedenej opravy a úhrady po začatí konania berie žalobca žalovaný návrh späť v časti istiny 80,- eur a voči žalovanému sa domáha zaplata sumy vo výške 103,64 eur, spolu s úrokom z omeškania zo sumy 103,64,- eur vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- eur od 14.12.2018 do zaplata, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 660,94,- eur od 01.11.2018 do 20.03.2019, s 5 % ročným úrokom z omeškania ročne zo sumy 437,29,- eur od 21.03.2019 do 23.04.2019, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 213,64,- eur od 24.04.2019 do 02.07.2019, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 173,64,- eur od 03.07.2019 do 23.07.2019, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 133,94,- eur od 24.07.2019 do 23.09.2019, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 93,64,- eur od 24.09.2019 do zaplata a náhrady trov konania.

4. Žalovaný v písomnom vyjadrení zo dňa 02.12.2019, doručenom Okresnému súdu Michalovce dňa 05.12.2019, uviedol, že je toho názoru, že v tomto konaní rozhoduje nesprávne obsadený súd. Zákon ustanovuje, že v prvej inštancii koná a rozhoduje sudca príslušného okresného súdu. V zmysle § 13 Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak. V zmysle § 14 CSP, všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu. Ako žalovaný, má adresu trvalého pobytu H. Č.. XX, XXX XX H., teda všeobecným súdom žalovaného je v tomto prípade Okresný súd Vranov nad Topľou. Nie je mu preto jasné, prečo podával žalobca návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na miestne príslušný Okresný súd Michalovce, a prečo tento vo veci konal. V tomto konaní je v zmysle CSP daná príslušnosť Okresného súdu Vranov nad Topľou.

5. V zmysle § 43 ods. 1 CSP v spojení s § 41 CSP bol dňa 09.12.2019 postúpený spis Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 19Csp/130/2019, Okresnému súdu Vranov nad Topľou, z dôvodu, ktorý namietal žalovaný vo svojom podaní zo dňa 02.12.2019.

6. Tunajší súd sa oboznámil so žalobou a jej prílohami. Žalobca k žalobe doložil Zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosti zo dňa XX.XX.XXXX, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, upomienku zo dňa 29.11.2018, List o ukončení dodávke zemného plynu zo dňa 21.09.2018, Pokus o zmier zo dňa 14.03.2019, plnomocenstvo.

7. Podľa zmluvy o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa XX.XX.XXXX je zrejmé, že sa žalobca zaviazal dodávať plyn pre žalovaného, dohodnuté bolo odberné miesto H. Č.. XX, XXX XX H. a ďalšie súvisiace služby.

8. Faktúrou za službu vyhotovenou dňa XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX, vyúčtoval žalobca Poplatok za náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky vo výške 10,00 eur.

9. Faktúrou za službu vyhotovenou dňa XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX, vyúčtoval žalobca nedoplatok za uplynulé obdobie vo výške 660,94 eur.

10. Upomienkou - dôrazná výzva na zaplata pohľadávky zo dňa 29.11.2018, upovedomil žalobca žalovaného o výške jeho pohľadávky za združenú dodávku plynu po lehote splatnosti, a to vo výške 670,94 eur. Táto predžalobná upomienka predstavovala zo strany žalobcu poslednú výzvu na vyrovnanie záväzkov pred ich súdnym vymáhaním. Úhradu mal žalovaný zrealizovať najneskôr do 14 dní odo dňa vystavenia tejto upomienky.

11. Žalovaný k predmetnej veci uviedol v podaní zo dňa 15.04.2020, že žalobca mu síce predmetnú faktúru doručil, ale s jej výškou nesúhlasil. Predmetnú faktúru reklamoval viackrát telefonicky, a aj písomne listom zo dňa 12.07.2019. Na predmetnú reklamáciu však žalobca neodpovedal.

12. Žalobca v písomnom podaní zo dňa 25.05.2020 uviedol, že podaním zo dňa 15.11.2019 upravil žalobný návrh tak, že sa voči žalovanému domáha zaplatenia 103,64 EUR s príslušenstvom. K uplatnenému nároku neevidujeme žiadnu konkrétnu výhradu zo strany žalovaného. Pokiaľ žalovaný uvádza, že s predmetnou faktúrou nesúhlasil, uvádzame, že z jeho podania nie je zrejmé to, s akou faktúrou nesúhlasil. Pokiaľ žalovaný uvádza, že bližšie neuvedenú faktúru reklamoval, k tomu žalovaný nič nedokladá. Ako zástupca žalobcu reklamáciu k nároku uplatnenom v tomto spore neevidujeme. Podanie žalovaného zo dňa 15.4.2020 preto neobsahuje konkrétnu výhradu. Poukazujeme na to, že v zmysle zákona číslo 51/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov, o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, prejavenie súhlasu odberateľom zemného plynu s faktúrou vystavenou dodávateľom zemného plynu nie je podmienkou jej splatnosti, ani možnosti dodávateľa uplatňovať si nárok na zaplatenie na súde. Žalovaný svoje tvrdenie o reklamácií ničím nepodložil. Žalobca z dôvodu opatrnosti i s ohľadom na obsah podania žalovaného namieta a popiera, že by žalovaný faktúru vystavenú žalobcom reklamoval. Žalobca mimo to poukazuje na to, že podľa Rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, číslo rozhodnutia XXXX/XXXX/E-B., zo dňa XX. XX. XXXX, číslo spisu: XXXX-XXXX-H., Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor regulácie elektroenergetiky, ako orgán príslušný na konanie podľa § 9 ods. 1 písm. b) druhého bodu a § 9 ods. 1 písm. c) prvého bodu v spojení s § 15 ods. 4 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci rozhodnutia o schválení obchodných podmienok dodávateľa univerzálnej služby pre dodávky elektriny pre domácnosti rozhodol podľa § 13 ods. 2 písm. m) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach tak, že pre regulovaný subjekt Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava 26, IČO 35 815 256 schválil obchodné podmienky dodávateľa elektriny, ktorými určil že (Článok X, odsek 13. (strana 17) „Podanie reklamácie alebo sťažnosti nemá odkladný účinok na splatnosť preddavkových platieb alebo vyúčtovacej faktúry.“ Žalobca poukazuje na to, že podľa Rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, číslo rozhodnutia XXXX/XXXX/E-B., zo dňa XX. XX. XXXX, číslo spisu: XXXX-XXXX-H., Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor regulácie elektroenergetiky, ako orgán príslušný na konanie podľa § 9 ods. 1 písm. b) druhého bodu a § 9 ods. 1 písm. c) prvého bodu v spojení s § 15 ods. 4 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci zmeny rozhodnutia č. XXXX/XXXX/E-B. zo dňa XX. XX. XXXX, ktorým úrad schválil obchodné podmienky dodávateľa univerzálnej služby pri dodávke elektriny pre odberateľov elektriny kategórie domácnosť pre regulovaný subjekt Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO 35 815 256, schválil obchodné podmienky dodávateľa elektriny, ktorými určil že (Článok X, odsek 14. (strana 23) „Podanie reklamácie nemá odkladný účinok na splatnosť Preddavkovej platby alebo Vyúčtovacej faktúry, tzn. nezaniká povinnosť Odberateľa uhradiť Preddavkovú platbu alebo Vyúčtovaciu faktúru, resp. akúkoľvek inú platbu súvisiacu s dodávkou elektriny, vystavenú v zmysle platného Cenníka Dodávateľa alebo platného Cenníka externých služieb a výkonov v lehote splatnosti.“ V podanom žalobnom návrhu sme poukázali i na vecnú reguláciu v energetike, kedy podľa všeobecnej časti dôvodovej správy k zákonu číslo 250/2012 Z.z., zákonu o regulácii v sieťových odvetviach (zverejnené na webovom sídle Národnej rady Slovenskej republiky na <http://www.nrsr.sk/web/Default.aspx?sid=zakony/zakon&MasterID=4023>). Poukazuje na tzv. vecnú reguláciu podľa zákona o regulácii v sieťových odvetviach, ktorú vykonáva národný regulátor, ktorým je Úrad pre reguláciu sieťových odvetví. Samotná reklamácia je podľa národného regulátora bez právnej relevancie k splatnosti uplatneného nároku.

13. Žalovaný sa aj napriek ďalším predvolaniam na deň 01.06.2020, na deň 10.08.2020, a dňa 28.09.2020 pojednávaniu nezúčastnil.

14. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia a alebo z iných skutočností uvedených v tomto zákone.

15. V zmysle § 47 ods. 1 zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike, zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

16. Podľa § 69, ods. 1, písm. a), a ods. 2, písm. a), bod 1., písm. b) zák.č. 251/2012 Z.z. o energetike dodávateľ plynu má právo predávať plyn odberateľom plynu v rozsahu a za podmienok vymedzených v povolení na dodávku plynu. Dodávateľ plynu je povinný ak je dodávateľom plynu poskytujúcim univerzálnu službu a) uzatvoriť zmluvu o združenej dodávke plynu na vymedzenom území podľa § 17, ods. 1 s každým odberateľom plynu v domácnosti, ktorý o to požiada, ak sú splnené obchodné podmienky dodávateľa plynu, je k dispozícii dostatočná prepravná, distribučná a uskladňovacia kapacita a dostatočné množstvo plynu; povinnosť dodávateľa plynu uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu sa

nevzťahuje na odberateľa plynu v domácnosti, ktorý za posledných 12 mesiacov závažne porušil zmluvu o dodávke plynu alebo zmluvu o združenej dodávke plynu alebo neoprávnene odoberal plyn, b) zabezpečiť bezpečné a spoľahlivé dodávky plynu svojim odberateľom plynu za podmienok dohodnutých v zmluve,

17. V zmysle § 70, ods. 1, písm. a), d) a f) zák.č. 251/2012 Z.z. o energetike odberateľ plynu má právo a) a d) uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu s dodávateľom plynu; odmietnutie uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu musí dodávateľ plynu odôvodniť, d) na prepravu a distribúciu plynu, ak spĺňa technické podmienky a obchodné podmienky prístupu do siete podľa tohto zákona a osobitného predpisu, f) na pripojenie odberného plynového zariadenia do prepravnej siete alebo do distribučnej siete, ak sú splnené technické podmienky a obchodné podmienky pripojenia do prepravnej siete alebo do distribučnej siete a pripojenie odberného plynového zariadenia do prepravnej siete nie je v rozpore s § 49, ods. 8.

18. Podľa § 71, ods. 1, písm. b), a ods. 2, písm. a) zák.č. 251/2012 Z.z. o energetike odberateľ plynu odberateľ plynu v domácnosti má právo na pripojenie odberného plynového zariadenia do distribučnej siete, ak sú splnené technické podmienky a obchodné podmienky pripojenia do distribučnej siete. Odberateľ plynu v domácnosti je povinný podieľať sa na úhrade oprávnených nákladov prevádzkovateľa distribučnej siete, ktoré sú spojené s pripojením odberného plynového zariadenia do distribučnej siete; spôsob výpočtu týchto nákladov určí úrad.

19. V zmysle § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), potrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti..

20. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

21. Ako vyplýva z ustanovenia § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

22. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

23. V zmysle § 54 ods. 1, ods. 2, Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

24. Ako vyplýva z § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

25. Podľa § 517 ods.1 zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len Občiansky zákonník) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

26. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorý vo svojom §3 stanovuje, že výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Žalobca uzavrel so žalovaným dňa XX.XX.XXXX zmluvu o združenej dodávke plynu, na základe ktorej dodával žalovanému zemný plyn a žalovaný bol povinný v dohodnutej lehote platiť žalobcovi za dodávky zemného plynu na základe vystavených faktúr a podieľať sa aj na úhrade oprávnených nákladov spojených s pripojením odberného plynového zariadenia do distribučnej siete.

28. Takto vzniknutý vzťah ako aj vzájomné práva a povinnosti vyplývajúce z neho pre účastníkov konania, posúdil súd z pohľadu ustanovení týkajúcich sa úpravy spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako aj príslušných ustanovení zákona o energetike.

29. Podľa § 132 Civilného sporového poriadku, v žalobe okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

30. Podľa § 136 Civilného sporového poriadku, ak je to možné, žalobca v žalobe uvedie svoje telefónne číslo, elektronickú adresu, prípadne telefónne číslo a elektronickú adresu svojho právneho zástupcu. Rovnako uvedenie telefónne číslo a elektronickú adresu žalovaného a osôb, ktorých výsluch ako dôkazný prostriedok označil, ak sú mu známe.

31. Súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu. Skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona. Súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu. Súd môže prekročiť žalobný návrh a prisúdiť viac, než čoho sa strany domáhajú iba vtedy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi strany vyplýva z osobitného predpisu (§ 215 ods. 1, 2; § 216 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

32. Z citovaných ustanovení vyplýva, že sú to práve účastníci konania (strany sporu), ktorí majú nielen povinnosť tvrdenia, ale aj dôkaznú povinnosť. V sporom konaní, o ktoré ide aj v prejednávanej veci platí dispozičná zásada a prejednávacia zásada. Účastníci sú v ňom povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti a označia dôkazné prostriedky a sú povinní predložiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a súd rozhodne, ktoré z navrhnutých a predložených dôkazov vykoná. Účastník, ktorý nepredloží dôkazy, ktoré má k dispozícii, nesie nepriaznivé dôsledky v podobe takého rozhodnutia súdu, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu zisteného na základe predložených a vykonaných dôkazov. Dôsledkom toho, že tvrdenie účastníka nie je preukázané, je pre účastníka nepriaznivé rozhodnutie.

33. Na základe vyššie uvedených skutočností si súd vyžiadal od žalovaného na viacerých pojednávaniach, aby súdu v lehotách určených na pojednávaniach písomné vyjadrenie, v ktorom bude uvedené aký ďalší postup v tejto veci navrhuje, aký rozsudok žiada v tejto veci vydať a prípadne aké má ďalšie návrhy na dokazovanie. Na základe týchto skutočností súd ukladal viackrát žalovanému povinnosť, aby sa vyjadril, aby bola preskúmaná dôvodnosť jeho tvrdení. Súd skonštatoval, že žalovaný súdu žiadne písomné vyjadrenia napriek opakovaným výzvam súdu a poučeniu nezaslal.

34. Žalovaný žiadnym spôsobom nepreukázal svoje tvrdenia zo dňa 15.04.2020, t. j., že predmetnú faktúru reklamoval viackrát telefonicky a aj písomne listom zo dňa 12.07.2019. Na viaceré výzvy súdu žiadnym spôsobom nereagoval, pojednávani sa nezúčastňoval, a to bez ospravedlnenia. Svoje tvrdenia voči žalobcovi žiadnym spôsobom nepreukázal. Neuviedol to, na čo bol vyzvaný. Neuviedol nič, čím by preukázal svoje tvrdenia, a preto má súd za to, že žalovaný neunesol dôkazné bremeno.

35. Súd na základe vyššie uvedeného bol toho názoru, že žalovaný neunesol dôkazné bremeno na preukázanie svojich tvrdení, že medzi ním a žalobcom neexistuje taký právny vzťah, z ktorého pre žalovaného vyplýva povinnosť žalobcovi zaplatiť uplatnenú pohľadávku. Samotná zmluva bez ďalšieho

dôkazu nepreukazuje tvrdenie žalovaného. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd rozhodol v zmysle podanej žaloby a žalobe v celom rozsahu vyhovel.

36. Na záver súd uvádza, že z hľadiska zásad dokazovania uplatňovaných v súdnom konaní, sporové konanie, kde proti sebe stoja dve strany v postavení žalobcu a žalovaného, je ovládané prejednávacou zásadou. Podstatou tejto zásady spočíva v tom, že procesná povinnosť tvrdiť skutočnosti, ktoré majú význam pre rozhodnutie vo veci samej / t. j. povinnosť tvrdenia /, ako aj procesná povinnosť navrhovať dôkazy na preukázanie týchto tvrdených skutočností (t. j. dôkazná povinnosť) je záležitosťou účastníkov konania. Splnenie dôkaznej povinnosti tým spôsobom, že procesná strana preukáže svoje tvrdenia, vedie k uneseniu dôkazného bremena a teda k priaznivému výsledku sporu. Dôsledkom neunesenia dôkazného bremena, t. j. nepreukázania tvrdených skutočností, je nepriaznivý výsledok sporu, ktorý postihuje toho účastníka, na ktorom spočívalo dôkazné bremeno a ktorý sa dostal do dôkaznej núdze, t. j. neponúkol alebo nevedel ponúknuť súdu také dôkazné prostriedky, ktorými by sa preukázali pre výsledok sporu rozhodujúce skutočnosti. Nesplnenie dôkaznej povinnosti ohľadom vlastných tvrdení v sporovom konaní má za následok procesnú zodpovednosť.

37. Podľa § 145 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

38. Nakoľko právny zástupca žalobcu vo svojom vyjadrení, doručenom ešte Okresnému súdu Michalovce, uviedol, že berie žalobu v časti evidovanej platby vo výške 40,- eur zo dňa 23.09.2019 späť, súd žalobu žalobcu v tejto časti konania zastavil.

39. Pokiaľ ide o zlý výpočet žalovanej sumy, tak tu súd uvádza, že v tomto prípade išlo len o chybu v počítaní žalovanej sumy v petite žalobného návrhu, a preto upravil túto chybu v samotnom záhlaví tohto rozsudku.

40. Žalovaný cenu za dodávky plynu tak, ako je uvedené vyššie neuhradil, súd ho preto zaviazal na úhradu predmetných súm žalobcovi.

41. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá Zmluva, na základe ktorej boli žalovanému poskytované služby, tak ako boli vyúčtované jednotlivými faktúrami, pričom žalovaný sumu za tieto služby neuhradil. Nakoľko žalovaný čiastočne splnil svoj záväzok uhradením sumy 40,00 eur, súd žalobu považoval za dôvodnú aj po čiastočnom späťvzati žaloby, a preto v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami súd priznal žalobcovi ním požadované úroky z omeškania v zákonnej výške.

42. Na základe uvedených skutočností súd vyhovel žalobe o zaplatenie úroku z omeškania určeného v súlade s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr a uhradenia dlžnej istiny, až do zaplatenia.

43. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

44. V zmysle § 255 ods. 1 a ods. 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

45. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

46. Z pôvodne uplatnenej sumy (už opravenej v zmysle vyjadrenia žalobcu) 143,64 eur s príslušenstvom žalobcovi bola priznaná ním žalovaná pohľadávka v celom rozsahu, kde započítal súd aj úhradu vo výške 40,00 eur zo strany žalovaného, čo súd pokladá za úspech žalobcu. Žalobcov úspech tak predstavoval 100%. V zmysle platnej právnej úpravy o konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

47. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia písomne na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.