

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 10Cb/90/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119365994
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., PhD. Lenka Müllerová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:6119365994.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Lenkou Müllerovou, Ph.D., v právnej veci žalobcu: GRYF reklamné štúdio, s. r. o., so sídlom Pažie 56, 010 09 Žilina-Bytčica, IČO: 45 939 187, právne zastúpený: V4 JURISTIC group, s.r.o., so sídlom Furdekova 16, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 50 192 205, proti žalovanému: BEST SLOVAKIA s.r.o., so sídlom Bratislavská 117, 010 01 Žilina, IČO: 36 379 271, právne zastúpený: HADBÁBNY & spol., advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Prielohy 1012/1C, 010 07 Žilina, IČO: 47 249 722, o zaplatenie 237,60 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 237,60 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 237,60 eur od 18.01.2019 do zaplatenia, paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 04.09.2019 domáhal v upomínacom konaní voči žalovanému uloženia povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 237,60 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 237,60 eur od 18.01.2019 do zaplatenia, paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- eur a náhrady trov konania na tom skutkovom základe, že procesné strany uzatvorili nájomnú zmluvu č. XXXXXXXPXXX dňa 01.06.2016, predmetom ktorej bola povinnosť prenajímateľa prenechať nájomcovi do dočasného nájmu reklamné plochy a povinnosť nájomcu uhradiť dojednané nájomné. Žalobca dohodnutú povinnosť splnil a na úhradu za predmet nájmu vystavil žalovanému faktúru č. VF20190015 na sumu 237,60 eur. Uvedená suma zodpovedá nájomnému za dve reklamné plochy špecifikované v nájomnej zmluve za obdobie 3 mesiacov (január až marec/2019). Nájomné za predmet nájmu bolo stanovené dohodou strán vo výške 33,- eur mesačne bez DPH na jeden kus reklamnej plochy podľa čl. IV bod 1 Nájomnej zmluvy. Zo strany žalovaného došlo k vypovedaniu predmetnej Nájomnej zmluvy dňa 14.03.2019. Napriek viacnásobným výzvam žalovaného na úhradu dlžnej sumy s príslušenstvom žalovaný ku dňu podania žaloby svoj záväzok nesplnil. Okrem dlžnej istiny žalobca uplatňuje voči žalovanému s poukazom na ust. § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- eur a úrok z omeškania podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka v spojení s § 1 ods. 2 Nariadenia vlády č. 21/2013 Z. z. a to vo výške 9% ročne zo sumy 237,60 eur od 18.01.2019 do zaplatenia.

2. Žalobca ako dôkaz v žalobe označil a k návrhu pripojil Nájomnú zmluvu zo dňa 01.06.2016, v návrhu označenú faktúru zo dňa 07.01.2019 splatnú dňa 17.01.2019, výpoveď z nájmu zo dňa 14.03.2019, predžalobnú výzvu zo dňa 12.08.2019 spolu s doručenkou zo dňa 16.08.2019.

3. V zmysle žaloby a predložených listinných dôkazov Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu zo dňa 23.09.2019, proti ktorému žalovaný podal včasný a vecne odôvodnený odpor.

4. Na základe podaného odporu a návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní Okresný súd Banská Bystrica postúpil predmetnú právnu vec Okresnému súdu Žilina na prejednanie postupom podľa § 10 ods. 3, § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z.. Po vyjadrení sa procesných strán súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 25.09.2020, na ktorý predvolal právnych zástupcov procesných strán.

5. Právny zástupca žalovaného podaním zo dňa 24.09.2020 ospravedlnil neúčast' žalovaného a jeho právneho zástupcu na pojednávaní s cieľom zachovania hospodárnosti konania a to s prihliadnutím na predmet a druh prejednávaného sporu a súčasne vyslovil súhlas s prejednaním a rozhodnutím veci v neprítomnosti žalovaného a jeho splnomocneného právneho zástupcu poukazujúc na obsah spisu a doteraz predložených dôkazov.

6. Právny zástupca žalobcu prítomný na pojednávaní dňa 25.09.2020 navrhol vo veci rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, keď žalovaný svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil vážnymi okolnosťami.

7. Pri posúdení podmienky existencie vážnych okolností, ktorými žalovaný ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, súd vychádzal z rozhodovacej praxe súdov a právnej teórie, ktorá za vážne okolnosti považuje okolnosti takej intenzity a závažnosti, ktoré znemožňujú procesnej strane účasť na pojednávaní z objektívnych dôvodov (náhla choroba, úraz, prípadne iné nepredvídateľné okolnosti, ako napr. porucha vozidla pri ceste na pojednávanie a pod.). Hospodárnosť konania takúto intenzitu a závažnosť pre neúčast' žalovaného na pojednávaní nedosahuje.

8. Zatiaľ čo ust. § 273 CSP pripúšťa možnosť rozhodnutia súdu pre zmeškanie žalovaného, teda takýto procesný postup je závislý od úvahy súdu, ust. § 274 CSP ustanovuje obligatórnu povinnosť súdu rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) CSP (t. j. v prípade žaloby o splnenie povinnosti) v prípade, ak sú splnené kumulatívne všetky zákonom stanovené podmienky.

9. Podľa čl. 6 ods. 1 CSP strany sporu majú v konaní rovnaké postavenie spočívajúce v rovnakej miere možnosť uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem prípadu, ak povaha prejednávanej veci vyžaduje zvýšenú ochranu strany sporu s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu.

10. Civilný sporový poriadok upravuje postup súdu a strán v civilnom procese tak, aby bolo zaručené právo osobnej prítomnosti na súdnom konaní tým, že ukladá súdu s výnimkami stanovenými zákonom, aby nariadil na prejednanie veci pojednávanie, na ktoré predvolá sporové strany a všetkých, ktorých prítomnosť je potrebná, pričom predvolanie musí byť subjektom konania doručené tak, aby mali dostatok času na prípravu (§ 178 ods. 2 CSP) a je na procesnej strane, či svoje právo využije alebo nie. To znamená, či žalobca, ktorý iniciuje konanie, dôsledne uplatní prostriedky procesného útoku a na strane žalovaného, či tento vyvinie aktivitu vo forme procesnej obrany. Vzhľadom na fáze rozhodovania kontumačným rozsudkom procesná úprava rozlišuje možnosť kontumačného rozsudku pred nariadením pojednávania a kontumačného rozsudku po nariadení pojednávania, ktorý predstavuje sankciu za nedostavenie sa na už nariadené pojednávanie. Ust. § 274 a ust. § 278 CSP je premietnutím aktivity procesných strán na ochrane svojich práv v podobe uskutočnenia takých subjektívnych práv a procesných úkonov v záujme využiť prostriedky, ktoré procesným stranám poskytuje zákon, aby nedochádzalo k porušeniu jej práv (obdobne uznesenie Ústavného súdu SR zo dňa 16.01.2013, sp. zn. I. ÚS 25/2013).

11. K predpokladom pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného po nariadení pojednávania patrí podmienka, že súd riadne a včas predvolal žalovaného na pojednávanie, pričom predvolanie obsahovalo poučenie, že ak sa žalovaný nedostaví na pojednávanie, súd rozhodne rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie; žalovaný sa neodstavil na pojednávanie v určený čas; žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami a návrh žalobcu na rozhodnutie sporu rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

12. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že súd prvej inštancie v danom spore nariadil pojednávanie dňa 25.08.2020 na deň 25.09.2020 o 11:00 hod., v budove Okresného súdu Žilina, č. dv. 101, I. poschodie. Zároveň súd procesné strany poučil, že ak sa procesné strany vo veci riadne a včas predvolané nedostavia na pojednávanie a svoju neprítomnosť neospravedlnia včas a vážnymi okolnosťami, na návrh druhej procesnej strany rozhodne súd o žalobe rozsudkom pre zmeškanie. Z pripojených doručení vyplýva, že predvolanie bolo doručené žalovanému prostredníctvom jeho právneho zástupcu dňa 31.08.2020 do elektronickej schránky právneho zástupcu žalovaného. Na predmetné pojednávanie sa žalovaný, resp. jeho právny zástupca nedostavili a svoju neprítomnosť neospravedlnili vážnymi dôvodmi.

13. Vzhľadom na to, že žalobca prítomný na pojednávaní navrhol súdu rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, pričom rozhodovanie o uvedenom procesnom návrhu nie je dané na úvahu súdu, ale je jeho povinnosťou („rozhodne súd...“), súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to postupom podľa § 274 CSP. Skutočnosť, že žalovaný bol v doterajšom priebehu konania aktívny, nie je podľa rozhodovacej praxe súdov pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie na pojednávaní podľa § 274 CSP rozhodujúca (obdobne uznesenie Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 7Co/312/2018 zo dňa 20.02.2019, sp. zn. 7Co/313/2018 zo dňa 28.02.2019, uznesenie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 3Co/39/2018 zo dňa 28.03.2019).

14. Vzhľadom na skutočnosť, že rozsudok pre zmeškanie sa nevydáva po vykonávaní dokazovania, ani po právnom posúdení veci, odôvodnenie rozsudku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie, a preto súd nie je povinný v odôvodnení rozsudku uvádzať hmotnoprávne posúdenie veci ani citovať ustanovenia hmotného práva.

15. Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

16. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

17. Podľa § 277 ods. 2, ods. 3 CSP, ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

18. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

20. Nakoľko súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel, úspešnou stranou v konaní bol žalobca, preto mu súd priznal voči žalovanému v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu (100 %). O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie (§ 356 písmeno b/ CSP). V takom prípade, ako aj proti výroku o nároku na náhradu trov konania, možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Žilina ku Krajskému súdu v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) CSP, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 1 a 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).