

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5T/4/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720010021  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6720010021.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Bc. Viktorom Markom, PhD., v trestnej veci obžalovaného M. Q., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 25.09.2020 vo Zvolene, takto

### rozhodol:

obžalovaný M. Q.Č., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom F., t.č. ÚVV a ÚVTOS H. H.,

uznáva sa za vinného, preto že

v bode 1/ rozsudku

v presne nezistenom čase od mája 2017 do 28. septembra 2017, z bytu nachádzajúceho sa v obytnom dome na ul. K.. Z. Č.. XXXX/XX, D. F., okres F., patriaceho do vlastníctva I.. M. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., O.. K.. Z. Č.. XXXX/XX, počas návštev u nej, využíjúc situáciu, keď táto zaspala, postupne odcudzil hoverboard nezistenej značky, hoverboard Premium červenej farby s nabíjačkou a tanečnú podložku zn. X-PAD Extreme Dance Pad PlayDance Edition s nabíjačkou, pričom tieto veci odniesol na prízemie obytného domu, uschoval ich do pivnice patriacej k tomuto bytu, ktorú si odomkol pravým kľúčom a následne tieto veci aj s horským bicyklom zn. Dema bielo modrej farby na viackrát postupne odniesol tak, že po tom, ako odišiel z bytu poškodenej, vrátil sa k obytnému domu, odomkol si vchodové dvere do bytovky a pivnicu poškodenej pravými kľúčmi, ktoré nadobudol nezisteným spôsobom, veci odniesol do záložne a takto získané peniaze minul pre svoju potrebu, čím týmto konaním spôsobil poškodenej I.. M. D. škodu odcudzením vo výške 475,- €,

v bode 2/ rozsudku

v období najneskôr od mesiaca máj 2016 do 14.10.2017 vo F. v priestoroch bytu na ul. K.. Z. XXXX/XX, B. F. ako aj na ďalších miestach spôsobil psychické a fyzické utrpenie svojej družke I.. M. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., K.. Z. XXXX/XX, s ktorou bol vo vzťahu od leta 2014 a žil s ňou v spoločnej domácnosti a to tak, že jej kontroloval mobilný telefón, zakazoval jej stýkať sa a rozprávať s priateľmi, robil jej rôzne schválnosti, rozbíjal a poškodzoval rôzne veci, telefóny, dal špáradlo do zvončeka od jej bytu, aby zvonil počas celej noci, až kým neotvorila dvere, kontroloval ju, či je v práci a sledoval ju cestou z práce domov, čakával ju pred prácou ako aj na iných miestach, kde sa práve nachádzala za účelom odprevadenia domov, čo si poškodená nepriala, neustále ju obťažoval prostredníctvom SMS a telefonátov, slovne ju napádal na rôznych verejných priestranstvách a v autobuse MHD, kde jej vulgárne nadával do kuriev, keď si ku nej niekto prisadol, po vzájomných hádkach v mieste bydliska ju opakovane fyzicky napádal, škrtil ju, čím jej spôsobil modriny a monokle a svojím správaním v nej vyvolal pocity hanby, strachu a viny, čím týmto konaním spôsobil I.. M. D., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom F., K.. Z. XXXX/XX fyzické a psychické príkorie, čo u nej vyvolalo úzkostnú neurotickú symptomatológiu s prvkami naučenej bezmocnosti a úzkostnú depresívnu poruchu so známkami posttraumatickej stresovej poruchy, pričom jeho konanie voči nej vyvrcholilo, keď dňa 13.10.2017 v presne nezistenom čase, niekedy v

doobedňajších hodinách, nezisteným spôsobom, pravdepodobne cez neuzamknuté vchodové dvere, neoprávnene vnikol do bytu patriaceho poškodenej v bytovom dome na ulici K.. Z. XXXX/XX v mestskej časti I., vo F., okres F., v ktorom s ňou predtým žil ako druh v spoločnej domácnosti do novembra 2016, kde sa ukryl, následne po príchode I.. M. D. domov vošiel v čase okolo 17:30 hod. do obývacej miestnosti, kde sa v tom čase menovaná nachádzala, pričom držal v ruke nôž priložený pod krkom a potom, ako jej dal do ruky telefón, od nej žiadal, aby zavolala svojmu synovi, aby v ten večer nechodil domov, inak sa podreže, čo v obave o život a zdravie seba, ako aj jeho urobila, následne poškodenej navrhol sexuálny styk, čo ona odmietla, avšak napriek tomu s ňou proti jej vôli vykonal súlož, pri ktorej poškodená zo strachu nekládla fyzický odpor, počas celého aktu plakala, dohovárala mu a vyzývala ho, aby upustil od uvedeného konania a neublížoval jej, na čo on nereagoval, pričom po súloží ďalej neoprávnene zotrval v uvedenom byte s poškodenou I.. M. D. do dňa 14.10.2017 do presne nezisteného času v doobedňajších hodinách, kde následne z bytu pred príchodom jej syna domov, v čase okolo 11:00 hod. odišiel, čím týmto úmyselným konaním poškodenej I.. M. D., nar. XX.XX.XXXX nespôsobil žiadne zranenia vyžadujúce si lekárske ošetrenie či PN,

teda

v bode 1/ rozsudku

- neoprávnene vnikol do obydlija iného a neoprávnene tam zotrval a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - vlámaním,
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

v bode 2/ rozsudku

- násilím a hrozbou bezprostredného násillia donútil ženu k súloží a spáchal čin na chránenej osobe - blízkej osobe,
- neoprávnene vnikol do obydlija iného a neoprávnene tam zotrval,
- blízkej osobe spôsobil fyzické a psychické utrpenie bitím, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu a stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním a iným správaním, ktoré ohrozilo jej fyzické a psychické zdravie a obmedzilo jej bezpečnosť a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

čím spáchal

v bode 1/ rozsudku

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona,
- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,

v bode 2/ rozsudku

- zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písm. c) Trestného zákona,
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona,
- zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa 199 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. g), písm. h), písm. m), § 38 ods. 5, § 41 ods. 1, ods. 2, § 42 ods. 1, § 46 Trestného zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom OS Zvolen sp. zn. 3T/150/2019 zo dňa 27.05.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/64/2020 zo dňa 11.08.2020, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere

8 rokov so zaradením pre jeho výkonu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci a to 2 ks nože (1 ks dýka s čiernou rukoväťou a 1 ks dlhý kuchynský nôž s čiernou rukoväťou).

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát Slovenská republika

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodenú I.. M. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., K.. Z. XXXX/XX s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces

### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku toto rozhodnutie neobsahuje písomné odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa obžalovaný, obhajca a prokurátor vzdali práva odvolania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie nemôžu podať osoby, ktoré sa odvolania výslovne vzdali.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.