

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/41/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719205022
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8719205022.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a sudcov JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Anny Kovaľovej v spore žalobcu: R. U. V., E. V., L. L. G.. XX. W. XX, XXX XX L. Ľ., K.: XX XXX XXX, právne zastúpený: JUDr. Viera Komanová, Advokátska kancelária, so sídlom Ul. 17. novembra 31, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 37 787 918, proti žalovanému: Ľ. V., W.. X.X.XXXX, M. F. M. X, XXX XX L. Ľ.Ň., T. Q. XXX/XX, XXX XX L. Ľ., o určenie neplatnosti výpovede zo zmluvy o prenájme nebytových priestorov a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č.k. 21C/48/2019-28 zo dňa 3. júna 2020, takto jednodhlasne

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

O trovách prvoinštančného a odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol tak, že:

„ I. Ukladá žalovanému zdržať sa vykonávania úkonov, ktorými by znemožnil distribúciu a dodávku elektrickej energie a obnoviť dodávku elektrickej energie v nebytových priestoroch nachádzajúcich sa na Ul. Q. č. XX v T., zapísaných na LV č. XXXX pre k. ú. T., ktoré má v prenájme žalobca odo dňa doručenia uznesenia do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

II. Ukladá žalovanému povinnosť umožniť umiestnenie tabule o výkone činnosti Advokátskej kancelárie žalobcu a zakazuje žalovanému likvidovať údaje na poštovej schránke žalobcu.

III. V prevyšujúcej časti návrh zamietá.

IV. O trovách konania rozhodne vo veci samej.“

2. Rozhodnutie právne odôvodnil okrem iného ustanovením § 324 odsek 1, 3, § 325 odsek 1, 2 písm. d), § 328 odsek 1, 2, § 329 odsek 1, § 332 odsek 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“).

3. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 18.12.2019 žiadal, aby súd určil výpoveď Zmluvy o prenájme nebytových priestorov zo dňa 3.6.2004 uzavretú so žalovaným ako prenajímateľom za neplatnú.

4. Svoj nárok odôvodnil tým, že dňa 3.6.2004 so žalovaným uzatvoril Zmluvu o prenájme nebytových priestorov(ďalej len Zmluvy) nachádzajúcich sa na Ul. Q. č. XX v T.. V čl. IV. Zmluvy si dohodli výšku a splatnosť nájomného. Povinnosť dohodnutú v Zmluve si riadne a včas plnil. Bez akéhokoľvek ústneho

alebo písomného upozornenia, dňa 18.9.2019 bola doručená výpoveď z nájmu v zmysle § 10 zák. č. 116/1990 Zb., k dátumu 18.12.2019. Táto výpoveď bola daná v rozpore s čl. III Zmluvy. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú a výpovedná doba bola dohodnutá na 3 mesiace, ktorá začína plynúť prvého dňa mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede. Na strane prenajímateľa došlo k porušeniu uzavretej Zmluvy a preto upozornil žalovaného, ktorý na výzvu nereagoval.

5. Zároveň žalobca žiadal písomným podaním doručeným súdu dňa 27.5.2020, aby súd uložil žalovanému zdržať sa vykonávania takých úkonov, ktorými by znemožnil distribúciu a dodávku elektrickej energie v prenajatých nebytových priestoroch a uložil žalovanému povinnosť obnoviť dodávku elektrickej energie v nebytových priestoroch nachádzajúcich sa na Ul. Q. č. XX v T., zapísaných na LV č. XXXX pre k. ú. T., ktoré má v prenájme žalobca a to až do právoplatného skončenia veci samej. Ďalším výrokom žiadal, aby súd zakázal žalovanému predať, darovať, či akýmkoľvek iným spôsobom zaťažiť nehnuteľnosti nachádzajúcich sa na Ul. Q. č. XX v T., zapísaných na LV č. XXXX pre k. ú. T. až do právoplatného skončenia vo veci samej. Tretím výrokom žiadal súd uložiť žalovanému povinnosť umožniť umiestnenie tabule o výkone činnosti advokátskej kancelárie a zakázať žalovanému likvidovať údaje na poštovej schránke, náhradu trov konania. Dôvodom podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo, že žalovaný svojvoľne nerešpektuje nesúhlas žalobcu so skončením nájmu nebytových priestorov a ignoruje skutočnosť, že na tunajšom súde je podaná žaloba vo veci samej o neplatnosť výpovede z nájmu. V dôsledku uvedeného odpojil žalovaný predmet nájmu od dodávok elektrickej energie, odstránil identifikačnú tabuľu advokátskej kancelárie, vymazal adresu na poštovej schránke. Účelom prenájmu je využívanie prenajatých priestorov pre účely advokátskej kancelárie nájomcu.

6. Keďže žalobcovi bola doručená výpoveď a je toho názoru, že táto je neplatná v zmysle čl. III Zmluvy, je výpovedná doba trojmesačná a začína plynúť prvého dňa mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede. Žalobca listom vyzval žalovaného, že jeho výpoveď je podaná v rozpore so zákonom č. 116/1990 Zb.. Napriek uvedenému žalovaný v mesiaci apríl 2020 svojím konaním znemožnil predmet nájmu riadne užívať a to tak, že odpojil prenajímané priestory od dodávok elektrickej energie a v mesiaci máj 2020 odstránil informačnú tabuľu o umiestnení advokátskej kancelárie a zamazal označenie žalobcu na poštovej schránke. Je nepochybné, že sa žalovaný snaží prediť nehnuteľnosť a zmazať stopy o tom, že v nehnuteľnosti niekto žije a pracuje. Svedčí o tom aj informácia a to inzerát, že nebytové priestory sú na predaj. V inzeráte vôbec neinformuje o spornosti k nehnuteľnosti a snaží sa nehnuteľnosť vyčistiť od záväzkov a ujsť pred povinnosťou riadne plniť svoje záväzky. Z uvedeného dôvodu žiadal nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Súd skúmal podmienky, za ktorých môže o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnúť. Zistil, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia je v časti dôvodný. Sledovaný účel žalobcom nie je možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Keďže platnosť, resp. neplatnosť Zmluvy o prenájme nebytových priestorov sa javí byť sporná, je na mieste nariadiť neodkladné opatrenie. Úkonmi tvrdenými žalobcom dochádza k poškodzovaniu prevádzkovania Advokátskej kancelárie žalobcu a takýmto znemožňovaním výkonu advokátskej činnosti môže dôjsť k ťažko napravitelným zásahom vo vzťahu ku klientom žalobcu a k samotnému žalobcovi, zapríčinením disponovania poštou včas, keďže žalovaný likviduje údaje na poštovej schránke. Taktiež dochádza k vypnutiu elektrickej energie, ktorá znemožňuje komunikáciu s klientmi a verejnými inštitúciami prostredníctvom počítačovej techniky, telefónnej techniky (napr. pevná linka). Preto postavenie žalobcu a jeho činnosť je zjavne neistá.

9. Podľa názoru súdu I. inštancie žalobca dôvodnosť neodkladného opatrenia osvedčil, keďže žalovaný predáva nehnuteľnosť, v ktorej žalobca má prenajaté nebytové priestory, čo žalobca doložil listinným dôkazom a to e-mailovou komunikáciou s K.. F., ktorá ako potenciálny záujemca na kúpu budovy v T. na Ul. Q. preveruje zaťaženosť nehnuteľnosti z dôvodu uvedenia poznámky o súdnom konaní 8C/1/2020 s menom žalobcu na liste vlastníctva. V dôsledku úkonov zo strany žalovaného smerujúcich k predaju nehnuteľnosti, zrejme žalovaný chce urýchliť ukončenie všetkých právnych vzťahov viazaných na nehnuteľnosti a to aj takým spôsobom, ako je vypnutie elektrickej energie. Žalobca dôvodnosť neodkladného opatrenia osvedčil vo výroku zdržania sa vykonávania úkonov, ktorými by znemožnil distribúciu a dodávku elektrickej energie v prenajatých nebytových priestoroch z dôvodu výkonu advokátskej činnosti žalobcu a obnoveniu dodávky elektrickej energie pre riadne fungovanie prevádzky

žalobcu. Taktiež súd vyhovel výroku týkajúceho sa uloženia povinnosti žalovanému umožniť umiestnenie tabule o výkone činnosti Advokátskej kancelárie a zakázania žalovanému likvidovať údaje na poštovej schránke žalobcu.

10. Súd I. inštancie zamietol návrh v časti zákazu predaja, darovania alebo akéhokoľvek iného spôsobu zaťaženia nehnuteľnosti. Súd nevidel dôvod obmedzovať dispozitívne práva žalovaného v nakladaní s nehnuteľnosťou a to už predajom, darovaním alebo iným spôsobom. Existujúci právny vzťah spočívajúci v prenájme nebytových priestorov nemôže obmedzovať vlastnícke práva a ich obsah vo vzťahu k žalovanému, popri žalobe o neplatnosť výpovede z nájmu. Žalobca dôvodnosť v časti neodkladného opatrenia osvedčil, keďže dochádza k obmedzeniu prevádzkovania jeho advokátskej kancelárie.

11. Neodkladným opatrením sa neriešia definitívne vzťahy medzi stranami sporu, predchádza sa len možným nezvratným následkom, ktoré nastali bez toho, aby zákonnosť procesu neplatnosti výpovede bola riadne preskúmaná súdom.

12. Súd pri rozhodovaní o nariadení neodkladné opatrenia je viazaný návrhom. Musí však prihliadať na uplatnený rozsah obmedzenia žalovaného. Preto súd zamietol neodkladné opatrenie voči žalovanému v časti nakladania s nehnuteľnosťami, ako jeho dispozitívnym právom.

13. Proti výrokom I. a II. napadnutého uzneseniu podal včas odvolanie žalovaný. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie v napadnutom rozsahu zmenil tak, že návrh žalobcu zamietne. Odvolanie právne odôvodnil ust. § 365 odsek 1 písm. h), písm. d) C.s.p.. Podľa žalovaného je výpoveď zo Zmluvy o prenájme nebytových priestorov platná. V danej výpovedi len nesprávne určil plynutie výpovednej doby, to však nemá žiadny vplyv na formálne a materiálne atribúty výpovede ako právne účinného jednostranného právneho úkonu. Nesprávny výpočet plynutia výpovednej doby nemá za následok neplatnosť celého právneho úkonu. Pokiaľ nerozhodne súd o neplatnosti výpovede z nájmu, považuje výpoveď danú žalobcovi za platnú, a teda nájomný vzťah medzi žalobcom a žalovaným za riadne skončený. Žalobca ďalej užíva predmetnú nehnuteľnosť bez právneho titulu, čím dochádza k bezdôvodnému obohateniu na strane žalobcu a k predĺžovaniu protiprávneho stavu. Primeranou obrannou reakciou žalovaného muselo byť prerušenie dodávky elektrickej energie a odstránenie tabule, aby zabránil navyšovaniu bezdôvodného obohatenia na úkor žalovaného. Toto konanie podriadil pod svojpomoc (§ 6 Občianskeho zákonníka). Uviedol, že súdna prax vyžaduje, aby v dôsledku neodkladného opatrenia nevznikla neprimeraná ujma jednej strane, teda, že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa druhá strana.

14. V odvolaní žalovaný namietal, že pre nariadenie neodkladného opatrenia neboli splnené podmienky. Žalobca neosvedčil na základe akých právnych argumentov sa domáha neplatnosti výpovede z nájmu. Podľa žalovaného dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému má byť poskytnutá ochrana, nie je známa ani z napadnutého uznesenia súdu I. inštancie. Vzhľadom na to, neboli splnené podmienky na vydanie neodkladného opatrenia.

15. K odvolaniu žalovaný doložil podanie zo dňa 24.03.2020 označené ako „Výzva“ adresovaná žalobcovi, v ktorej mu oznamuje, že trvá na výpovedi zmluvy o prenájme nebytových priestorov a upozornil žalobcu, že tieto priestory budú odpojené od elektrickej energie k 1.4.2020.

16. K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca. Uviedol, že žalovaný po vzájomnej dohode opätovne zapojil dodávku elektrického prúdu. K tvrdeniu žalovaného, že v rámci tzv. svojpomoci zabránil vzniku bezdôvodného obohatenia na strane žalobcu tým, že odpojil dodávku elektrickej energie uviedol, že ak by to bola pravda, bol by tak učinil už dňa 19.12.2019, v deň kedy mal podľa žalovaného skončiť nájom. Nájomný vzťah sa riadi zákonom č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov, avšak zastáva názor, že otázky ktoré nie sú upravené zákonom sa riadia Občianskym zákonníkom. Podľa § 676 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak nájomca užíva veci aj po skončení nájmu a prenajímateľ proti tomu nepodá návrh na vydanie veci alebo na vypratanie nehnuteľnosti na súde do 30 dní, obnovuje sa nájomná zmluva za tých istých podmienok, za akých bola dojednaná pôvodne. Nájom dojednaný na dobu dlhšiu ako rok sa obnovuje vždy na rok, nájom dojednaný na kratšiu dobu sa obnovuje na túto dobu. Žalobca pokračoval v riadnom užívaní prenajatých nebytových priestorov, teda bola splnená zákonná podmienka, že nájomca riadne užíval vec nájmu aj po termíne, ku ktorému mienil žalovaný

ukončiť nájom, t.j. k 18.12.2019. Žalobca nemá vedomosť, žeby žalovaný bol podal žalobu v zákonnej 30- dňovej lehote.

17. K otázke bezdôvodného obohatenia žalobca uviedol, že na strane žalobcu k tomu nedochádza. Keďže sa nájomná zmluva obnovuje za rovnakých podmienok ako bola pôvodná, žalovaný má právo na nájomné a v súlade s obnovenou zmluvou má právo predložiť faktúru za účelom jej preplatenia za poskytnuté služby.

18. K dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že v prenajatých priestoroch vykonáva žalobca svoju podnikateľskú činnosť- poskytovanie právnych služieb. Na žalovaného v januári 2020 bola podaná žaloba žalobcom o zaplatenie 40.000,- eur a zároveň v katastri nehnuteľnosti bola zapísaná poznámka o vedení sporu na zabezpečenie práva žalobcu. V čase doručenia výpovede z nájmu nebytových priestorov sa riešila medzi žalobcom a žalovaným otázka odstúpenia od kúpnej zmluvy, ktorá bola uzavretá dňa 6.3.2017 a priamo súvisela so spornou nehnuteľnosťou. Žalovaný v čase riešenia problému s kúpnu zmluvou mienil žalobcovi zabrániť v užívaní nebytových priestorov, ktoré žalobca mienil kúpiť. Žalobca zastáva názor, že aj v súčasnom období vzhľadom na uvedené existujú dôvody na ponechanie neodkladného opatrenia v platnosti.

19. K vyjadreniu žalobcu sa vyjadril žalovaný. V plnej miere zotrval na podanom odvolaní. K opätovnej dodávke elektrickej energie nedošlo na základe vzájomnej dohody, ale na základe nariadeného neodkladného opatrenia. Opätovne uviedol, že žalobca doteraz žiadnym zásadným konkrétnym právnym argumentom nezdôvodnil, prečo výpoveď z nájmu nebytových priestorov by mala byť neplatná. Má za to, že pokiaľ súd nerozhodne o neplatnosti výpovede, je výpoveď z nájmu daná žalobcovi platná a nájomný vzťah je riadne skončený. Aplikácia ust. § 676 odsek 2 Občianskeho zákonníka, na ktorú poukázal žalobca, nie je podľa názoru žalovaného možná. Zákon č. 116/1990 Zb. je lex specialis a preto má prednosť pred všeobecnou právnou úpravou. Ust. § 676 odsek 2 Občianskeho zákonníka je vylúčené z aplikácie pri nájme bytov, o to viac podľa názoru žalovaného pri vzťahoch vyplývajúcich zo zmluvy o nájme nebytových priestorov. Ďalej uviedol, že toto ust. sa má vykladať len na prípady, kedy je nájomný vzťah dohodnutý na dobu určitú.

20. K vyjadreniu žalovaného sa vyjadril žalobca. Podľa názoru žalobcu nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako ho určil súd zabezpečuje ochranu nájomcu v zmysle, že výpovedná doba bola určená nesprávne a znevýhodňovala nájomcu. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka je neplatný právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu, alebo ho obchádza, alebo s prieči dobrým mravom. Žalovaný svojím konaním mienil obísť zákon a skrátiť dobu užívania predmetu nájmu. Svedčí o tom aj zverejnený inzerát.

21. S názorom žalovaného, že výpoveď je neplatná nesúhlasí, tvrdí, že výpoveď je neplatná z už uvedených dôvodov, ak je žalovaný iného názoru, bolo jeho povinnosťou postupovať v súlade so zákonom, čo sa však nestalo.

22. Zákon č. 116/1990 Zb. nerieši otázku obnovy nájmu a preto je možné použiť všeobecnú úpravu v prípade ak to neupravuje osobitný zákon. Ust. 676 odsek 2 Občianskeho zákonníka nie je možné aplikovať len v prípade skončenia nájmu bytov. Opätovne tvrdil, že nájomný vzťah trvá a ak túto skutočnosť žalovaný popiera, mal podať žalobu na súd.

23. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 C.s.p.), vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 379 a nasl. C.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

24. Podľa ustanovenia § 324 odsek 1 a 2 C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa odseku 3, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

25. Podľa ustanovenia § 326 odsek 1 a 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

26. Podľa ustanovenia § 132 odsek 1 C.s.p., v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

27. Podľa ustanovenia § 329 odsek 1 a 2 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa odseku 3 ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

28. Podľa ustanovenia § 330 odsek 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa odseku 2, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

29. Predovšetkým je potrebné poukázať na to, že v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia je rozsah „dokazovania“ (osvedčovanie) podstatne zúžený. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodovanie o návrhu na neodkladné opatrenie. Výsledkom takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia pravdepodobné. (Pozri Uznesenie Najvyššieho súdu sp. zn. 2Cdo 104/2010, 2Cdo 105/2010)

30. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. (Pozri Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo 3/2010)

31. Podľa veľkého komentára k Civilnému sporovému poriadku neodkladným opatrením môžu byť upravené len pomery, ktoré majú povahu právnych vzťahov. Obsahom právneho vzťahu sú jednotlivé práva a povinnosti jeho subjektov. Regulácia faktických pomerov je z povahy veci vylúčená.

32. Žalobca osvedčil právny vzťah Zmluvou o prenájme nebytových priestorov zo dňa 03.06.2004 uzatvorenou medzi žalobcom a žalovaným. Žalobca osvedčil ohrozenie práva skutočnosťou, (a žalovaný v podanom odvolaní potvrdil tvrdenie žalobcu), že žalovaný v mesiaci apríl odpojil predmet prenájmu od dodávok elektrickej energie, odstránil identifikačnú tabuľku advokátskej kancelárie, vymazal adresu na poštovej schránke. Emailovou komunikáciou s potencionálnou záujemkyňou, K.. F. osvedčil žalobca aj zámer žalovaného predať nehnuteľnosť, v ktorej má prenajaté nebytové priestory.

33. Týmto konaním ohrozil výkon advokátskej činnosti žalobcu, a tým nepriamo ohrozil aj práva tretích osôb, klientov advokátskej kancelárie.

34. Platnosť, resp. neplatnosť výpovede zmluvy o nájme je predmetom rozhodovania súdu I. inštancie vo veci samej. Táto odvolacia námietka je v rozhodovaní o odvolaní proti nariadeniu neodkladného opatrenia bez právneho významu.

35. Pri preskúvaní vecnej správnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je aj pre odvolací súd relevantný stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. To neznamena, že nemôže zopakovať alebo doplniť dokazovanie v zmysle § 384 C.s.p. (Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2016 s. 1119.)

36. Žalovaný v podaní zo dňa 29.07.2020 sa ohradil proti tvrdeniu žalobcu, že k opätovnej dodávke elektrickej energie žalobcovi došlo na základe dohody. Podľa žalovaného k danému kroku došiel na základe rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia a kvôli rešpektu súdneho rozhodnutia. Za tohto stavu aj s prihliadnutím na predloženú dokumentáciu žalobcu ako aj argumentáciu žalovaného sa javí požiadavka žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia ako oprávnená, odvolací súd uvedené rozhodnutie považuje za vecne správne a preto ho v súlade s § 387 C.s.p. potvrdil.

37. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodne v zmysle ustanovenia § 262 odsek 1 C.s.p. súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).