

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10C/96/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323203447
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mičková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2024:2323203447.3

Uznesenie

Okresný súd Galanta v spore žalobcu: Mesto Šaľa, so sídlom Nám. Sv. Trojice 1953/7, Šaľa, IČO: 00 306 185, zastúpený JUDr. Ondrejom Bartošovičom, advokátom so sídlom Pázmaňa 2020/30, Šaľa, proti žalovanej: T. G., D.. XX.XX.XXXX, N. F. XXXX/X, XXX XX Š., o zaplatenie 875,80 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 2.10.2023 prostredníctvom právneho zástupcu žiadal, aby súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne k zaplateniu istiny 875,80 eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania.

2. Tunajší súd dňa 13.10.2023 vydal platobný rozkaz č.k. 10C/96/2023-36, ktorým zaviazal žalovaných 1/ W.V. G., D.. XX.XX.XXXX, N. F. XXXX/X, Š. V. X/ T. G., D.. XX.X.XXXX, N. F. XXXX/X, Š. zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi sumu 875,80 eur s príslušenstvom a náhradu trov konania vo výške 26 eur za zaplatený súdny poplatok a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 153,53 eur. Predmetný platobný rozkaz nadobudol voči žalovanému W. G. právoplatnosť dňa 21.11.2023. Týmto dňom bolo konanie voči žalovanému W. G. právoplatne skončené. Žalovanej T. G. sa však platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Nakoľko predmetné konanie bolo voči žalovanému W.V. G. právoplatne skončené, a to dňa 21.11.2023, tak konanie zostalo vedené už len voči žalovanej (T. G.).

3. Dňa 16.7.2024 doručil právny zástupca žalobcu súdu podanie označené ako späťvzatie, v ktorom uviedol, že žalobu berú v celom rozsahu späť a žiadajú konanie zastaviť, nakoľko po vydaní platobného rozkazu žalovaný W. G. uhradil dlžnú istinu. Celý dlh uhradil v mesiaci november 2023. Vzhľadom na uvedené žiadajú, aby súd vydal uznesenie, ktorým konanie zastaví a žalobcovi prizná náhradu trov konania v rozsahu 100%.

4. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 146 ods. 1,2 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

6. Nakoľko žalobca vzal prostredníctvom právneho zástupcu žalobu v celom rozsahu späť, súd konanie zastavil, a to aj bez súhlasu žalovanej, nakoľko k späťvzatiu žaloby prišlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu, resp. pojednávanie.

7. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Súd o trovách konania rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP, pričom mal za to, že žalobca zobral žalobu späť s tým, že šlo o reakciu na správanie žalovaného (zaplatenie dlžnej sumy po podaní žaloby) pri dôvodne podanej žalobe, čím žalovaný procesne zavinil zastavenie konania, a preto má žalobca právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že o výške tejto náhrady bude v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodnuté samostatným uznesením. Po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí sa bude rozhodovať aj o vrátení súdneho poplatku žalobcovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie (§ 357 písm. a/ CSP) a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.